

Beantwoording vragen raadsleden

Nummer DOC-24-810305

Zaaknummer Z-23-482394

Datum waarop de vraag is gesteld: 11 maart 2024

Fractie: D66

Raadslid: C. Vlaar

Afdeling

Onderwerp Raadsvragen D66 herkomst verboden middel Dinoterb

Portefeuillehouder

Termijn beantwoording is
30 dagen

Inleiding

Bron NHD. Op basis van meetgegevens van overheidsbronnen Aquadesk en de Bestrijdingsmiddelenatlas, heeft milieuorganisatie Mobilisation for the Enviroment (MOB) vastgesteld dat het verboden middel dinoterb de laatste jaren wordt aangetroffen bij het gemaal Polder de Drieban.

Het Hoogheemraadschap meldt geen concrete aanwijzingen te hebben van illegaal gebruik door agrariërs of particulieren. Het is zaak daar nu eerst duidelijkheid over te krijgen. Monitoring wordt op meerdere locaties ingezet volgens het Hoogheemraadschap. Maatregelen blijven uit zolang de bron onzeker is volgens het Hoogheemraadschap.

Nog enkele recente citaten uit de media; De KAVB meldt dat de sector nooit gebruik heeft gemaakt van dit middel. Des te zorgelijker is het dat het wel wordt aangetroffen. Landbouwgif wordt immers al jarenlang in Westfriesland in verband gebracht met de ziekte Parkinson.

Eind 2022 is op aandringen van 'Water Natuurlijk' een pilot gestart door het Hoogheemraadschap waarin de agrarische sector zelf verantwoordelijkheid neemt om de 'achterban' in beweging te brengen. Dat zou dan gaan om LTO Noord en KAVB. Punt van kritiek en zorg van 'Water Natuurlijk' en MOB (Johan Vollenbroek) is dat het Hoogheemraadschap niet de strakke regie neemt in het monitoren naar het zoeken van de bron. MOB heeft met een WOO verzoek ook een handhavingsverzoek ingediend. Kern van de kritiek is dat niet de slager zelf zijn vlees moet keuren.

Wij stellen de volgende vragen over de problematiek en het proces:

1.	Is de bovenstaande inleiding een juiste weergave van de stand van zaken en wat kunt u nog verduidelijken?
antwoord	

2.	Wat is de situatie m.b.t de aanwezigheid van Dinoterb (of andere onkruidbestrijders) in ons oppervlaktewater ten opzichte van de Kaderrichtlijn water?
Antwoord	
3.	Welke middelen/ methoden gebruikt het Hoogheemraadschap om de oorzaak van diverse overschrijdingen door Dinoterb en andere gewasbeschermingsmiddelen te achterhalen.
Antwoord	
4.	Welk plan/ methodiek/ instrumentarium hebben de LTO en KAVB ingediend bij de pilot om de bron van de overschrijdingen te achterhalen en is daar een tijdlijn aan gekoppeld?
Antwoord	
5.	Deelt u de kritiek van o.a. 'Water Natuurlijk' en 'MOB' van Johan Vollenbroek dat de regie over de monitoring met als doel het zoeken van de bron een specifieke taak is/ moet zijn voor/ door het Hoogheemraadschap en (juist) niet (alleen van) de agrarische sector zelf? Het verboden middel wordt nu - al dan niet terecht - gekoppeld aan de agrarische (bollen) sector met aannames die schadelijk zijn voor hen en waarheidsvinding boven elke twijfel verheven moet worden.
Antwoord	
6.	Heeft of wil het College, vanwege de directe link met volksgezondheid, betrokkenheid bij het proces, de aanpak en de partijen daarin? Indien niet, zou dat voor u wel logisch, noodzakelijk en wenselijk zijn?
Antwoord	
7.	Welke rol of betrokkenheid heeft de provincie in de vaststelling van het proces en de overschrijdingen? Is of komt er een directe schakeling tussen de provincie en de Westfrieze agrarische gemeenten over urgentie naar brononderzoek?. Dit ook in verband met overschrijdingen in het Zwanenwater*, Beverwijk en Petten en delen van de kust. (*Zwanenwater is hoger gelegen gebied waarbij de optie van historische uitspoeling onmogelijk zou moeten zijn)
Antwoord	
8.	Is het College bereid om, en dan bij voorkeur samen met alle overige Westfrieze gemeenten en Hoogheemraadschap, de minister van LNV de NVWA de opdracht te geven om de overschrijdingen zelfstandig per direct te onderzoeken en/of daar een controlerende taak in te vervullen?

Antwoord	
----------	--