

Beantwoording technische vragen raadsleden

Nummer DOC-19-165785
Zaaknummer Z-18-046218
Naam raadslid T. Beuker
Fractie PvdA
Onderwerp Raadsvragen PvdA Ontwerp structuurvisie Corridor Amsterdam-Hoorn

Datum waarop de vraag is gesteld
Termijn beantwoording is 1 week voor technische en maximaal 2 weken voor politieke vragen.

Portefeuillehouder F. Streng
Afdeling Openbare Ruimte

Onlangs is in de raad van Medemblik de motie van de PvdA in grote meerderheid aangenomen, aangaande ‘bereikbaar Westfriesland’. Doel van deze motie was om actief te lobbyen om de geplande spitsstrook tussen Hoorn-Noord en Avenhorn te verlengen tot aan Purmerend-Noord en vice versa. Daarnaast had de motie als doel om Hoorn aan te sluiten op het HOV-netwerk en het spoorboekloosrijden. Tevens is vervolgens in de gemeente Hoorn dezelfde motie aangenomen.

Sinds 20 juni 2019 ligt het ontwerp structuurvisie Corridor Amsterdam-Hoorn ter inzage en is het mogelijk om een zienswijze in te dienen. In deze structuurvisie worden er stappen gezet voor een betere bereikbaarheid van Westfriesland, waar we uiteraard erg blij mee zijn. Echter wordt door Rijkswaterstaat niets ondernomen om de spitsstrook te verlengen tot aan Purmerend (waar dagelijks files staan en heel veel ongelukken gebeuren) en zijn ook de OV- inspanningen zeer beperkt. Het NHD heeft hier onlangs al aan gerefereerd, zie onderstaande link.

https://www.noordhollandsdagblad.nl/cnt/dmf20190619_99617709/spitsstroken-langs-a7-streep-door-parkeerplaats-de-koggen

Een gemiste kans wat ons betreft, daarom een aantal vragen aan het college:

1.	Bent u op de hoogte gebracht dat de ontwerp structuurvisie Corridor Amsterdam-Hoorn momenteel ter inzage ligt?
antwoord	Ons college is niet op hoogte gesteld over de ter inzage legging.

2.	Bent u in gesprek geweest met het ministerie van Infrastructuur/Waterstaat aangaande de motie?
antwoord	In de gemeente Hoorn en gemeente Medemblik zijn moties aangenomen om de beoogde spitsstroken tussen de afslagen Hoorn Noord en Avenhorn te verlengen tot Purmerend. Deze moties en vragen zijn voorgelegd aan het ministerie van IenW. Onze vragen met beantwoording van het ministerie luiden als volgt: <u>Vraag:</u> Wat is de onderbouwing van Rijkswaterstaat om niet te kiezen voor doorlopende spitsstroken van Hoorn naar Purmerend en slechts te kiezen voor spitsstroken tussen Hoorn Noord en Avenhorn? <u>Antwoord:</u> Het verkeer dat tussen de aansluitingen Hoorn Noord en Avenhorn gebruik maakt van de A7 bestaat uit zowel doorgaand verkeer als oost-west verkeer. Vooral tijdens de spits zorgen deze verkeersstromen samen voor knelpunten. Het aanleggen van een spitsstrook is hiervoor een passende oplossing. Na de aansluiting Avenhorn is sprake van een afname van het aantal motorvoertuigen. Uit verkeerstellingen uit 2017 is op het traject Hoorn - Avenhorn nog sprake van circa 77.600 motorvoertuigen per etmaal, na de aansluiting Avenhorn daalt dit naar circa 65.100 motorvoertuigen per etmaal (bron: nis.rijkswaterstaat.nl). Verkeersprognoses voor 2030 uitgevoerd in het kader van de MIRT-verkenning CAH, waarbij ook rekening is gehouden met de opening van de Westfrisiaweg, laten vergelijkbare verhoudingen zien. De filevorming op het traject Avenhorn - Purmerend Noord is nu merendeels terugslag als gevolg van filevorming op de A7 ter hoogte van Purmerend. Met het verbreden van de A7 van 2 naar 3 rijstroken vanaf Purmerend Noord richting Zaandam zal deze fileterugslag grotendeels worden opgelost. Met het verruimen van de capaciteit van de A7 bij zowel Hoorn als Purmerend neemt echter de verkeersintensiteit op het tussenliggend traject Avenhorn - Purmerend Noord wel toe. Alhoewel deze toename niet leidt tot een directe noodzaak voor een wegaanpassing blijft er wel risico op filevorming. De reistijd op het totale traject Hoorn - Amsterdam en v.v. neemt echter wel af. <u>Vraag:</u> Zorgt een verbreding en vervolgens een versmalling van de A7 (van spitsstroken naar geen spitsstroken) ter hoogte van Avenhorn en Hoorn Noord juist voor extra in- en uitvoegen en daarmee het vergroten van de kans op filevorming? <u>Antwoord:</u> In het ontwerp van de spitsstroken is hier rekening mee gehouden. De spitsstroken liggen namelijk tussen de aansluitingen in, hierbij gaat de spitsstrook bij een aansluiting over in de uitvoeger en andersom gaat de invoeger van een aansluiting over in de spitsstrook. Het negatief effect van filevorming bij de overgang van spitsstrook naar niet spitsstrook wordt zo voorkomen.

3.	Welke acties heeft u verder ondernomen om ons standpunt kenbaar te maken?
antwoord	Wij hebben hierin geen verdere acties ondernomen.

4.	Bent u het eens dat met deze structuurvisie de problemen aangaande de bereikbaarheid van Westfriesland blijven bestaan en niet doelmatig worden opgelost?
antwoord	Die verwachting heeft ons college niet. Pas na aanleg van de spitsstroken blijkt of de maatregel voldoende effect heeft opleverd.

5.	Bent u voornemens om een zienswijze in te dienen eventueel samen met Hoorn?
antwoord	Gelet op de beantwoording van de vragen in onze motie, zien wij geen aanleiding om een zienswijze in te dienen. Ook de gemeente Hoorn is niet van plan om een zienswijze in te dienen.

6.	Bent u bereid om samen met het bedrijfsleven, maatschappelijke partijen etc. een actieve lobby op te starten om alsnog de spitstrook te verlengen en het OV netwerk te versterken? Evt. door zelf onderzoek te laten doen naar de kosten/baten etc.?
antwoord	Wij zijn niet voornemens om hierin te lobbyen. Ter informatie: Er worden drie informatieavonden over dit onderwerp gehouden: - dinsdag 2 juli 2019 (19.00 - 21.00 uur), locatie Waterland (Fort Resort Beemster, Nekkerweg 24, Zuidoostbeemster); - woensdag 3 juli 2019 (19.00 - 21.00 uur), locatie Zaanstreek (Inntel hotel, Provincialeweg 102, Zaandam); - donderdag 4 juli van 2019 (19.00 - 21.00 uur), locatie West Friesland (Schouwburg en Congrescentrum Het Park, Westerdijk 4, Hoorn).