

BESLUITENLIJST

Besluitenlijst van vergadering **Commissie Bestuur en Middelen**, gehouden op datum 08-09-2016.

AANWEZIG

Pt. 01-03

CDA: E. Meester, A. Schouten, P. Ligthart

VVD: K. Nederhoff, M. Raat, A. van Langen

GB: R. Braaksma, P. Mosch

D66: A. Kapitein, G. Mos

PvdA: J. Burger, E. Meester-Hogkamer

PWF: S. Zeilemaker, P. Koning

PW2010: A. Smit, A. van der Geest, T. Steenbergen

CU: M. Barg, S. Visser

GL: R. Manshanden, A. van Berkel

BAMM: P. Groot, T. Groot

Voorzitter: L. Plekker

Commissiegriffier: A. Reus

College: H. Nederpelt, F. Streng, J. Fit

Pt. 04-14

CDA: E. Meester

VVD: K. Nederhoff (tot pt. 11), M. Raat (tot pt. 11), D. Steltenpool

GB: R. Braaksma

D66: A. Kapitein, B. Knol

PvdA: J. Burger,

PWF: --

PW2010: A. Smit, T. Steenbergen (v.a. pt. 11)

CU: M. Barg

GL: --

BAMM: P. Groot

Voorzitter: L. Plekker

Commissiegriffier: A. Reus

College: H. Nederpelt, F. Streng

AGENDA

01 Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet allen welkom. Pt. 3 van de agenda wordt raadsbreed oriënterend behandeld; daarna vergaderen de drie commissies afzonderlijk verder.

02 Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

03 Zomernota 2016 (IVR-16-04349) : raadsbreed oriënterend behandelen in raadzaal

Door het college worden de vragen als volgt beantwoord:

1. Er is een vrij hoog ziekteverzuim, wat is de verklaring?
Reactie: het college streeft ernaar het verzuim te beperken. Er zijn echter langdurige ziektegevallen, ook ten gevolge van ongevallen. Dit beïnvloedt het verzuimpercentage in negatieve zin. Bij het college zijn geen andere oorzaken bekend die maken dat het verzuimpercentage relatief hoog is. Off the record kan het college evt. specificaties leveren. Dhr. Burger stelt zich voor dat dit in het presidium kan plaatsvinden.
2. Onder programma 4 staat: Alliander investeert in haar netwerk. De lasten hiervan mogen zij niet doorrekenen in de tarieven. Het lagere dividend is dus structureel. Hoe moet dit gelezen worden?
Reactie: Alliander maakt winst die wordt uitgekeerd aan de aandeelhouders. Echter Alliander moet investeren in het net, dat leidt dat er meer afgeschreven moet worden, dat maakt dat de kosten toenemen wat veroorzaakt dat de winst lager is en minder dividend kan worden uitgekeerd.
3. Komt er een wijziging in termijnen voor betaling van belastingen en aanslagen van het Hoogheemraadschap?
Reactie: nee, omdat de samenwerkingsambitie met het Hoogheemraadschap niet wordt gerealiseerd verandert er niets.
4. Wat zijn de financiële gevolgen van het ziekteverzuim, mede i.r.t. de organisatieontwikkeling en de daarvoor beschikbaar gestelde middelen? Is de continuïteit goed geborgd?
Reactie: voor medewerkers die op sleutelposities zitten of voor bijzondere posities/projecten wordt voor vervanging gezorgd, dat vereist extra middelen. Voor reguliere taken vindt herverdeling van taken plaats. Opvang vindt plaats binnen de loonsom. De middelen die beschikbaar zijn gesteld voor organisatieontwikkeling worden ingezet voor de doelen van de organisatieontwikkeling.
5. Aan Desom wordt 130.000,- meer betaald voor projecten. Om welke projecten gaat het?
Reactie: eerder is een specificatie gegeven. Een oorzaak is dat in de opstartfase extra kosten zijn gemaakt omdat de opdrachtgevers/nemersrollen nog niet altijd helder waren. Dat leidde tot een inzet van extra medewerkers, wat ook nodig was i.v.m. de vereiste kwalificaties van het personeel.
6. Onder pt. 3 wordt gesproken van een projectassistent. Welke bevoegdheden heeft zo'n assistent? Past dit bij de zwaarte van de projecten? Zijn de kosten voor het inzetten van zo'n assistent niet relatief hoog? Wat gebeurt er als de termijn van het inzetten is afgelopen? (na 2017)

Reactie: de assistent wordt ingezet i.v.m. vervanging wegens ziekte. Als het project

waarvoor hij wordt ingezet is beëindigd, wordt afscheid genomen. Het betreft een uitvoerdersfunctie (tussen gemeentebestuur en bouwer in).

7. Op p. 5 (afwikkelen fusie): klopt het dat de gemeente 2 mln. overhoudt?
Reactie: de bedragen waar een min voor staat geven aan wat beschikbaar is gesteld. Voor afwikkelen fusie is nog 25.000,- ruimte, volgens deze gegevens. Nog niet alle verwachte uitgaven zijn gebudgetteerd.
8. Uitkering gemeentefonds: er komt 400.000,- extra (boven de begroting). Kan de pfh. aangeven wat de belangrijkste wijzigingen in het gemeentefonds zijn waardoor de extra van 400.000,- is ontstaan?
Reactie: dit wordt in de begroting uitgewerkt, incl. de structurele effecten.
9. Op p. 1 staat onder Lentenota 482.000,-. Dat is ook het resultaat van de Zomernota. Is dat toeval?
Reactie: ja. Het saldo van de begroting is 41.000,-.
10. Schoolbesturen hebben het vervoer van de nieuwkomersklas in 2015-2016 zelf geregeld. Incidenteel heeft de gemeente 20.000,- bijgedragen. Is er al een oplossing voor 2016-2017?
Reactie: regionaal wordt gewerkt aan een nieuwe verordening waarin vergoeding voor het vervoer voor deze doelgroep wordt opgenomen. In oktober/november zal dat afgerond zijn. Het college gaat ervan uit dat er sprake zal zijn van terugwerkende kracht naar de start van het schooljaar. De scholen zijn op de hoogte.
11. Bij de Lentenota is een grote uitgave gedaan (personeelskosten) nl. 373.000,- structureel. Resteert dan 27.000,- na verrekening van dit bedrag met het (structurele) extra inkomsten die de meicirculaire aangeeft (4 ton, zie vraag 8)? Dat bedrag is vrij beperkt.
Reactie: de Zomernota is een tussentijdse rapportage waaruit blijkt welke ruimte er is. Daaruit blijkt een verbetering van het perspectief t.o.v. eerder dit jaar. Naar het einde van het jaar toe zal de balans opnieuw worden opgemaakt. Het college zal een sluitende begroting voorleggen.
12. Op p. 5 wordt aangegeven dat er 2.750.000,- voor organisatieontwikkeling beschikbaar is gesteld waarbij er voor 2 mln. plannen zijn. Is de overige 750.000,- niet nodig of komen hier nog plannen voor? Als de 750.000,- nl. niet nodig is, kan nagedacht worden over een andere aanwending. Als dit bedrag wel nodig is, zou dit helderder gerapporteerd moeten worden.
Reactie: er kan niet van worden uitgegaan dat er 750.000,- zal resteren.
13. De informatie over het ziekteverzuim is beperkt; dat leidt tot vragen. Kan er een volgende keer een uitgebreidere toelichting gegeven worden? (ontwikkelingen, aard verzuim, etc.).
Reactie: dit wordt toegezegd (in percentages); dhr. Burger wijst op de relatie met zijn wens om het punt te agenderen voor het presidium.
14. Wat zou er gebeuren als gemeenten niet instemmen met het extra budget dat DeSom nodig heeft?
Reactie: er zijn verplichtingen aangegaan, dit bleek bij de komst van de directeur. De kosten zijn door DeSom verantwoord. Er is alles aan gedaan om de uitgaven beperkt te houden (bv. zaken on hold gezet).

Het raadsvoorstel wordt voorgelegd aan de meningsvormende commissie.

04 Spreekrecht

Er zijn geen verzoeken om van het spreekrecht gebruik te maken ontvangen.

05 Vaststellen samenvatting commissie bestuur en middelen d.d. 16 juni 2016

De samenvatting wordt ongewijzigd vastgesteld.

06 Vaststellen toezeggingenlijst en motielijst

- mw. Selders zal contact opnemen met de griffie over de toezeggingenlijst (betreft het GGD-project "veilig thuis").

- n.a.v. pt. M085: wat is de stand van zaken m.b.t. de uitvoering van de motie m.b.t. de leeftijdsdiscriminatie? Reactie: de portefeuillehouder verzoekt om ruimte om hier zorgvuldig naar te kunnen kijken.

- n.a.v. pt. M098: de directeur HVC heeft afscheid genomen. Blijft men bij de werving van een nieuwe directeur binnen de normen? Reactie: er moet rekening mee gehouden worden dat de discussie over de salariëring actueel blijft gezien de schaarste van personeelsaanbod op dit niveau.

De volgende vragen worden schriftelijk uitgezet:

- n.a.v. pt. 566: is er helderheid bij het college over de consultatiebureau's? In de dorpsraad Abbekerk gisteravond kwam dit aan de orde.

- n.a.v. pt. 620: is er al informatie beschikbaar over de extra kosten bij de Dres?

07 Actieve informatie college

Informatie dhr. Nederpelt:

- Is actief aan de slag met de centrumvisie Medemblik. Op 12 september vindt een bijeenkomst plaats waarbij de visie + maatregelenpakket worden gepresenteerd. Ook raadsleden zijn welkom.
- Binnenkort wordt informatie m.b.t. het ondernemersfonds naar de raad gestuurd.
- Aantal bezwaarschriften WOZ vergelijkbaar met andere jaren, de verwachte toename bleef uit.

Informatie dhr. Streng:

- Vluchtelingenopvang: een vervolgtraject m.b.t. locaties zoals deze voor West-Friesland zijn onderzocht is voorlopig on hold. In oktober vindt een afrondend gesprek met COA plaats. Als er wijzigingen in deze situatie komen, meldt dhr. Streng dat.
- Huisvesting statushouders: de problemen zijn niet opgelost; Commissaris is op zoek naar innovatieve oplossingen. Hij is geïnformeerd over het project in Wognum.

08 Vaststellen fractieondersteuning (IVR-16-04033)

Het raadsvoorstel wordt voorgelegd aan de meningsvormende commissie.

09 PAUZE

10 Aanwijzing accountant jaren 2016 t/m 2019

Dhr. Nederhoff geeft – als voorzitter van de Auditcommissie – een toelichting:

- Koggenland zou aanvankelijk meedoen, maar is afgehaakt. Wel is samengewerkt met Opmeer; deze samenwerking is goed en plezierig verlopen.
- Er heeft een Europees aanbestedingstraject plaatsgevonden waarbij Inkoop is betrokken.
- Opmeer zal minder gaan betalen, Medemblik meer. Dat wordt veroorzaakt door extra kosten vanwege taken sociaal domein en vanwege een extra taak, nl. informatievoorziening aan de gemeenteraad.

De volgende vragen worden beantwoord door dhr. Nederhoff:

1. Komt er nog een vervolg met Koggenland?
Reactie: het biedt voordelen om samen te werken (efficiency) maar aan de andere kant liggen er gevoeligheden (uit de buurt van fusie blijven).
2. Welke uitgaven worden er nu gedaan en hoe ziet er straks uit?
Reactie: nu: 40.000,-; straks: 61.000,-.
3. Behoort meerwerk tot het verleden?
Reactie: meerwerk speelt alleen als er sprake is van extra taken.
4. De kosten worden beïnvloed door de mate waarin de administratie op orde is. Wat valt te verwachten?
Reactie: de administratie is goed op orde dus dat zou de kosten niet negatief moeten beïnvloeden.

De commissie geeft complimenten voor de kwaliteit van het werk dat geleverd is.

Het raadsvoorstel wordt voorgelegd aan de meningvormende commissie.

11 Jaarrekening 2015 en voorjaarsnota 2016 DeSom (IVR-16-04361) (incl. presentatie)

Er wordt een filmpje getoond waarin de ontwikkeling van de digitale dienstverlening toegelicht wordt. Dhrn. Post en Swart lichten de presentatie die bij de stukken is gevoegd toe. Omdat er enkele wijzigingen in de presentatie zijn aangebracht, zal de definitieve versie worden nagezonden.

Naar aanleiding van de presentatie worden de volgende vragen gesteld en beantwoord door of namens het college:

1. Hoeveel externe capaciteit huurt DeSom in?
Reactie: dat ligt iets onder de 50%. Van veel externen is het contract niet meer verlengd; er moet echter gewaakt worden tegen een onbalans met wat vanuit de dienstverlening wordt verlangd. Voor noodzakelijke specialisten is het probleem dat het ambtelijke salarisniveau niet aansluit met de tarieven die gerekend worden door externen.
2. Op welke wijze ontwikkelt DeSom zijn begroting (incl. risico's, meerjarenbeleid)
Reactie: DeSom is een gemeenschappelijke regeling. Dit betekent dat de gemeenten al zeer tijdig (een half jaar voordat de gemeenten hun begrotingen vaststellen) informatie aan DeSom moeten verstrekken, op basis waarvan DeSom zijn begroting kan maken. Dat is een complicerende factor. Verder is het lastig om een betrouwbare inschatting te maken van wat projecten in financiële zin betekenen. Dat maakt goed begroten ingewikkeld; er moet met vele

aannames gewerkt worden. Ook heeft dit te maken met vertrouwen. Er wordt wel bij betrokken wat de lijn is bij andere gemeenten. Verder speelt nog een rol dat de organisatie nog jong is. Helder is dat er in 2017 veel moet gebeuren om de dienstverlening te laten aansluiten bij de ontwikkelingen en de ambities.

3. Het Rijk heeft ambities m.b.t. een digitale overheid. Worden hier ook middelen voor beschikbaar gesteld?
Reactie: dit loopt via het Gemeentefonds.
4. Cybercrime zal leiden tot een toename van kosten. Wat is het beeld daarvan?
Reactie: hier wordt wel aandacht aan besteed maar het is lastig om te kwantificeren.
5. Verwacht DeSom na 2017 in rustiger vaarwater te komen, ook financieel?
Reactie: dat is wel de wens.
6. Hoorn is geen deelnemende gemeente. Wat zijn de verwachtingen t.a.v. toekomstige deelnemers?
Reactie: Hoorn en DeSom kunnen elkaars faciliteiten gebruiken bij calamiteiten. Ook is men in gesprek over mogelijkheden om elkaars expertise goed in te zetten en om deze evt. gezamenlijk in te huren zodat dure specialisten efficiënt ingezet kunnen worden. De portefeuillehouder is geen voorstander van een samenwerking op zeer grote schaal, de West-Friese schaal heeft zijn voorkeur.
7. De structurele extra middelen van 130.000,- zijn al uitgegeven. Hoe verhoudt dat zich tot de informatieplicht (melding bij extra uitgave van 50.000,-). Waarom is de brief hierover van DeSom (d.d. 12 juli) pas vanmiddag beschikbaar gekomen?
Reactie: in de brief van DeSom wordt uitleg gegeven. Deze is toegevoegd aan de stukken, ter onderbouwing van het raadsvoorstel. Het was niet de bedoeling om de commissie te overvallen, de portefeuillehouder biedt zijn excuses aan voor de late toezending.
8. Slaagt DeSom erin om de oorspronkelijke doelstelling te realiseren? Leiden extra kosten bij DeSom tot besparingen bij de gemeente?
Reactie: de digitale opgave wordt steeds groter. Helder is dat als de gemeente deze opgave op eigen kracht zou uitvoeren dat kosten nog veel hoger zouden zijn. Het streven is om de kosten waar mogelijk te beperken. Overigens was het doel van DeSom niet om de kosten te beperken maar om de dienstverlening te verbeteren. Die verbetering van de dienstverlening heeft gevolgen voor de kosten.
9. Wat is de stand van zaken m.b.t. de uitvoering van de taken die voor 2017 op de gemeente afkomen?
Reactie: de ambitie is omvangrijk, nl. alle producten digitaal afhandelen. Hier gaat een start mee gemaakt worden. De gemeente ligt niet achter, eerder in de kopgroep. Het zal niet lukken om de ambitie voor alle producten in 2017 te realiseren.
10. Wat zijn de grootste ontwikkelingen die op ons afkomen?
Reactie: er zijn vele ontwikkelingen. De omgevingswet zal tot omvangrijke digitale veranderingen leiden, maar ook op het gebied van o.a. sociale zaken,

aansluiting bij landelijke voorzieningen, bedrijfsvoering (digitale ondersteuning P&C, facturering, belastingen) zijn omvangrijke veranderingen gaande.

11. Voor welke vakgebieden worden de externen ingezet?
Reactie: divers, bv. ICT-architectuur, netwerk, security, datawerk. Eigenlijk zou hier structureel vaste capaciteit voor beschikbaar moeten zijn.
12. Wisselen gemeenten informatie en kennis uit?
Reactie: er zijn contacten met andere gemeenten maar zeker ook met andere Shared Service Centra.
13. Medemblik kwam goed uit een onderzoek naar ICT-veiligheid, i.t.t. Hoorn. Zijn er dan geen risico's aan een samenwerking verbonden?
Reactie: de samenwerking betreft uitsluitend ondersteuning bij calamiteiten, er zijn geen technische koppelingen.

Wat betreft het raadsvoorstel en de zienswijze worden de volgende vragen gesteld en beantwoord door of namens het college:

14. Hoe houdt de raad grip op de ontwikkelingen in de toekomst?
Reactie: DeSom is volwassen aan het worden. De financiële situatie uit de startfase is in kaart gebracht en nu gepresenteerd aan de raad. De pfh zal als DB-lid toezicht houden dat DeSom binnen de financiële kaders werkt.
15. Welke verwachtingen zijn er m.b.t. het weerstandsvermogen?
Reactie: in de toekomst zullen – afhankelijk van de financiële resultaten – voorstellen worden gedaan die gerelateerd worden aan de kwetsbaarheden.
16. Kan er onderscheid worden gemaakt in de taken die DeSom verricht wat betreft de keuzemogelijkheden die gemeenten daarin hebben (incl. de kosten die gemeenten hiervoor wensen te maken)? (dit heeft gevolgen voor de invulling van de opdrachtgever/nemerrol)
Reactie: er is sprake van basistaken. Daarnaast zijn er taken die voortvloeien uit nieuwe ontwikkelingen en maatwerktaken. Ten slotte zijn er taken op het gebied van veiligheid; hierin kunnen de ambities van de deelnemers verschillen.

Het raadsvoorstel wordt voorgelegd aan de meningvormende commissie.

12. Wijziging gemeenschappelijke regeling GGD Hollands Noorden (IVR-16-04352)
Het raadsvoorstel wordt voorgelegd aan de meningvormende commissie.
13. Bespreknotitie P. Groot
Dhr. Groot geeft een toelichting op het discussiedocument. Daarbij brengt hij o.a. naar voren dat hij constateert dat er een brede wens leeft dat er meer grip op GR'n gewenst wordt echter hij zou daar selectiever meer om willen gaan, nl. door de aandacht te richten op GR'n die daar aanleiding toe geven. Deze toezichttaak wil hij onderbrengen bij specifieke commissies (a la een Auditcommissie). Hij wil het draagvlak hiervoor peilen.

Reacties van de fracties:

- GB: de raden moeten krachtiger optreden waar het gaat om controleren dat binnen de kaders wordt gewerkt. Hij betwijfelt of commissies erin zouden slagen

om de ondoorzichtigheid die er nu is te doorbreken. GB staat niet positief tegenover het document.

- CDA: dit is een onderwerp dat op regionaal niveau besproken zou moeten worden. Hij raadt dhr. Groot aan om dit tijdens een bijeenkomst in Bovenkarspel aan de orde te stellen.
- PvdA: heeft op internet niet kunnen vinden dat er vergelijkbare constructies in het land werken (later in de vergadering brengt dhr. Burger in dat mw. Steenbergen hem onder de aandacht heeft gebracht dat er gemeenten zijn die deze werkwijze wel hanteren). Ook hij vindt dat dit in een regionale bijeenkomst thuishoort zodat besproken kan worden hoe dit regionaal kan worden opgepakt. Hij vindt dat dit verder onderzoek verdient.
- VVD: staat hier kritisch tegenover maar gaat wel mee; er zou een regionale Auditcommissie ingesteld kunnen worden. Verder wordt gewezen op de 8 gouden regels bij regionale samenwerking (raadslid.nu).
- PW2010: vindt het een goede suggestie dat er aan risicoprofielen wordt gewerkt. Wel heeft dit document ook betekenis voor de portefeuillehouders.
- D66: er leven vragen, zoals: roep je met commissies niet een extra laag in het leven, aan wie zijn de commissies verantwoording verschuldigd, hoe verhoudt dit zich tot AB's, hoe krijg je andere gemeenten mee, leidt dit niet tot bureaucratie? D66 is geen voorstander.
- CU: wijst op de kosten die commissies met zich zullen meebrengen. Maar is op zich positief.

Voor dhr. Groot is het een open discussie, betere ideeën zijn welkom. Van belang is dat er een focus komt in de wens om grip te hebben op GR'n nl. op de GR'n die daar aanleiding voor geven.

De voorzitter constateert dat de commissie verdeeld reageert. Dhr. Groot kan overwegen om een initiatiefvoorstel of een motie in te dienen. Ook kan dhr. Groot regionaal draagvlak zoeken en de lijn in Bovenkarspel presenteren.

Dhr. Streng hecht eraan dat de basisstructuur DB/AB van de GR en gemeenteraad overeind blijft. Commissies zouden niet meer dan een adviesrol kunnen hebben. Het document zou kunnen worden voorgelegd aan de regio; er zullen raadsleden zijn die voldoende deskundig zijn om in de commissies die dhr. Groot beschrijft te functioneren. Er zou een toegevoegde waarde kunnen zijn.

Om vervolgstappen te kunnen bepalen, wil dhr. Groot weten of de fracties van Medemblik grotendeels achter de lijn staan die hij beschrijft. Aangegeven wordt dat de reacties gemengd zijn maar dat de meerderheid wel positief is. Er zijn voorbehouden gemaakt maar ook suggesties en handreikingen gedaan.

Dhr. Groot concludeert dat er onvoldoende steun is voor vervolgstappen.

14

Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering.