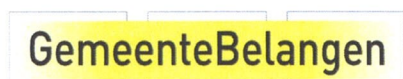




| Invullen door de griffier |        |             |
|---------------------------|--------|-------------|
| voor                      | tegen  | opmerkingen |
| zonder                    |        | aangenomen  |
| stemmig                   |        |             |
|                           | paraaf |             |
|                           |        |             |



Progressief  
West-Friesland

## Amendement

Onderwerp: Verlagen OZB naar 1,2%  
 Agendapunt: 4 Raadsvoorstel begroting 2017 en meerjarenraming 2018 - 2020,  
 Ingediend door: A. Wakelkamp (CDA), A. Kapitein (D66), L. Plekker (GB), M. Raat (VVD),  
 S. Zeilemaker (PWF)

De raad van de gemeente Medemblik, in de vergadering bijeen op 10 november 2016; Gelet op artikel 35 van het Reglement van orde voor de raad van de gemeente Medemblik 2014;

### Constateerend dat:

- bij de vaststelling van de kaderbrief 2017 de Raad besloten heeft de stijging van de belastingopbrengsten te beperken tot de inflatie. Voor 2017 bedraagt de inflatie 1,2%, conform het Centraal Economisch Plan 2016;
- in de begroting 2017 de OZB met een aanvullend bedrag wordt verhoogd tot 2,7% naar aanleiding van eerdere besluitvorming bij de Begroting 2015. De Raad heeft toen besloten de voorgestelde OZB verhoging van 4,11% te beperken tot de inflatie. Hierbij is deels incidentele dekking aangedragen voor 2015 en 2016.

### Overwegende dat:

- het uitgangspunt bij de kaderbrief 2017 om de OZB stijging te beperken tot inflatie inclusief effecten van eerdere besluitvorming is, en voor 2017 daardoor 1,2% bedraagt en niet 2,7%.

### Besluit het voorgestelde besluit als volgt te amenderen:

na "vast te stellen" toevoegen: met dien verstande dat: "

1. de opbrengst van de OZB met slechts 1,2% verhoogd wordt;
2. de lagere opbrengsten a € 89.000 worden gedekt uit het begrotingsoverschot (zie p.62).".

Ingediend door:

A. Wakelkamp  
(CDA)

A. Kapitein  
(D66)

L. Plekker  
(GB)

M. Raat  
(VVD)

S. Zeilemaker  
(PWF)

B)



| Invullen door de griffier |       |             |
|---------------------------|-------|-------------|
| voor                      | tegen | opmerkingen |
| 8                         | 19    | verwerpen   |
| paraaf                    |       | <i>AP</i>   |

## AMENDEMENT

Onderwerp: Rioolheffing  
 Agendapunt: 4. Raadsvoorstel begroting 2017 en meerjarenraming 2018 - 2020  
 Ingediend door: M. Raat (VVD), S. Visser (CU)

De raad van de gemeente Medemblik, in de vergadering bijeen op 10 november 2016;  
 gelet op artikel 35 van het Reglement van orde voor de raad van de gemeente Medemblik 2014;

### Constateerende dat:

- het huidige GRP aan het einde van 2016 is afgerond (2013-2016);
- het college voorstelt de opbrengst rioolheffing in 2017 te verhogen met ruim 7% om de reserves verder aan te vullen;
- het rioolplan (GRP) gold tot 2016, inclusief de aanvulling van de reserves;

### Overwegende dat:

- heroverweging van het tarief pas nodig is als het nieuwe GRP is vastgesteld;
- een verhoging met het inflatiepercentage daarom op dit moment ruim voldoende is;

### Besluit het voorgestelde besluit als volgt te amenderen:

na "vast te stellen" toevoegen: met dien verstande dat: "

1. de opbrengst van de rioolheffing ten hoogste met 1,2% te verhogen;
2. het tekort van € 230.000 op te vangen door de reserve niet met dat bedrag aan te vullen.

Ingediend door:

*M. Raat*

M. Raat

(VVD)

.....

S. Visser

(CU)

3



| Invullen door de griffier |       |             |
|---------------------------|-------|-------------|
| voor                      | tegen | opmerkingen |
| 25                        | 2     | aangenomen  |
| paraaf                    |       | gewijzigd   |

## AMENDEMENT

Onderwerp: hondenbelasting  
Agendapunt: 4. Raadsvoorstel begroting 2017 en meerjarenraming 2018 - 2020  
Ingediend door: A. van Langen (VVD), A. van der Geest (PW2010), R. Manshanden (GroenLinks), P. Groot (BAMM), S. Zeilemaker (PWF)

De raad van de gemeente Medemblik, in de vergadering bijeen op 10 november 2016, gelet op artikel 35 van het Reglement van orde voor de raad van de gemeente Medemblik 2014;

### Constateerende dat:

- het college de raad bij antwoord op schriftelijke vragen heeft laten weten dat het merendeel (€ 120.000) van de opbrengst van de hondenbelasting (€ 185.000) naar de algemene middelen gaat en niet wordt geormerkt voor zaken die specifiek tot doel hebben de overlast van honden te beperken;
- er reeds een aangenomen motie bestaat waarin werd opgeroepen het geld te bestemmen voor integraal groenbeleid;
- hondenbezitters verplicht zijn om de uitwerpselen van hun hond(en) op te ruimen.

### Overwegende dat:

- het voor het maatschappelijk draagvlak van deze belasting raadzaam zou zijn als deze gebruikt wordt om een zichtbaar hondenbeleid uit te voeren;
- in het belang van rechtvaardigheid van heffing specifieke belastingen ook specifieke doelen moeten dienen;
- het draagvlak voor deze belasting toeneemt als deze wordt ingezet voor het doel waarvoor de belasting wordt geheven;
- de opbrengst van de hondenbelasting daarom stapsgewijs zal moeten worden bestemd voor zowel de bestrijding van overlast van hondenpoep als het bieden van voorzieningen voor honden(bezitters).

### Besluit het voorgestelde besluit als volgt te amenderen:

↓ € 50.000,- van  
T momenteel nog

na "vast te stellen" toevoegen: met dien verstande dat: "

1. het deel van de hondenbelasting dat niet wordt besteed aan honden- en hondenbezitters te labelen voor voorzieningen die direct of indirect ten goede komen aan honden- en hondenbezitters, zoals omheinde losloopgebieden;
2. in 2017 tenminste één investering te doen uit het budget dat niet rechtstreeks wordt benut voor hondenbeleid (een suggestie en voorbeeld is het creëren van een afgehekt losloopgebied bij Speelweide de Put in Andijk omdat daar het afgelopen jaar incidenten plaats hebben gevonden met loslopende honden);
3. de financiële consequenties te dekken door deze kosten van het begrotingsoverschot (p. 61) af te ramen, evenredig verdeeld over de drie programma's.

### Ingediend door:

↑ op de algemene reserve

A. van Langen  
(VVD)

A. van der Geest  
(PW2010)

R. Manshanden  
(GL)

S. Zeilemaker  
(PWF)

P. Groot  
(BAMM)





D)

| Invullen door de griffier |             |             |
|---------------------------|-------------|-------------|
| voor                      | tegen       | opmerkingen |
|                           | ingetrokken |             |
|                           | paraaf      | <i>HC</i>   |

## AMENDEMENT

**Onderwerp:** HVC Beperking stijging Afvalstoffenheffing  
**Agendapunt:** 4. Raadsvoorstel begroting 2017 en meerjarenraming 2018 - 2020  
**Ingediend door:** L. Plekker (GB), M. Raat (VVD), G. Mos (D66) en E. Meester (CDA), S. Zeilemaker (PWF)

De raad van de gemeente Medemblik, in de vergadering bijeen op 10 november 2016;  
Gelet op artikel 35 van het Reglement van orde voor de raad van de gemeente Medemblik 2014;

### Overwegende dat:

De raad op 2 april 2015 het geamendeerde voorstel over materiaalhergebruik van huisvuil aannam.

- De 'financiële impact' van de afvalstoffenheffing hierdoor zou verminderen en dat dit een van de redenen was om goedkeuring te verlenen aan het hoge investeringsbedrag.
- Het college voorstelt de opbrengst van de afvalstoffenheffing in 2017 te verhogen met ruim 3% vanwege een gestegen tarief dat hoger uitvalt dan het inflatiepercentage (van het Centraal Economische Plan 2016).

### Van mening zijnde dat:

- Mede gezien de investeringen de beloofde kostenbesparing moet worden doorgevoerd en dat het college hiervoor moet pleiten, bij voorkeur in regionaal verband binnen het CAW.
- Gezien de onduidelijkheid over de werkelijke kosten en de ontwikkeling van het tarief een verhoging met ten hoogste het inflatiepercentage vooralsnog voldoende is;

### Amendeert de begroting als volgt:

na "vast te stellen" toevoegen: met dien verstande dat: "

- de opbrengst van de afvalstoffenheffing met 1,2% wordt verhoogd;
- het tekort van € 115.000 in 2017 wordt opgevangen door deze te dekken uit de algemene reserve;
- de dekking vanaf 2018 nader wordt uitgewerkt na besluitvorming over eventuele wijziging van de totstandkoming het tarief, conform de motie van de raadsvergadering van 3 november jl."

### Ingediend door:

|            |         |        |            |               |
|------------|---------|--------|------------|---------------|
|            | .....   | .....  | .....      | .....         |
| L. Plekker | M. Raat | G. Mos | E. Meester | S. Zeilemaker |
| (GB)       | (VVD)   | (D66)  | (CDA)      | (PWF)         |





| Invullen door de griffier |       |                     |
|---------------------------|-------|---------------------|
| voor                      | tegen | opmerkingen         |
| 12                        | 15    | gezigd<br>verwerpen |
| paraaf                    |       |                     |

## AMENDEMENT

**Onderwerp:** Eerst onderzoek naar het aanleggen Glasvezel  
**Agendapunt:** 4. Raadsvoorstel begroting 2017 en meerjarenraming 2018 - 2020  
**Ingediend door:** S. Zeilemaker (PWF), A. van der Geest (PW2010), P. Groot (BAMM)

De raad van de gemeente Medemblik, in de vergadering bijeen op 10 november 2016;  
 Gelet op artikel 35 van het Reglement van orde voor de raad van de gemeente Medemblik 2014;  
 Gelezen de begroting 2017;

### Constaterende dat:

- Het college voorstelt onder Nieuw beleid om 1 miljoen beschikbaar te stellen voor Breedband internet.
- De provincie aan de gemeente gevraagd heeft hiervoor geld te reserveren, vooruitlopend op mogelijke subsidieverlening.
- Nog niet bekend is of de subsidie werkelijk door de provincie verleend gaat worden
- Dit bedrag slechts een schatting van het college is. Bij deze schatting is gerekend met een bijdrage van de provincie, een bijdrage van de gemeente en een bijdrage van de glasvezelexploitant.
- De keuze voor glasvezel door het college is gemaakt
- Ook nog onbekend is of de aansluitingen vanaf de weg voor rekening van de bewoner of van de provincie of gemeente komen.
- Helemaal niet bekend is hoeveel adressen hiervan werkelijk gebruik zullen gaan maken

### Overwegende dat:

- Het plan nog niet is uitgewerkt
- Het overgrote deel van de gemeente nu en in de toekomst niet over glasvezel zal kunnen beschikken
- Ook bij de keuze voor glasvezel mogelijk daarnaast straalverbindingen nodig zijn om adressen in het buitengebied te bedienen.
- Niet bekend is of aan te sluiten bedrijven hierin een eigen bijdrage zullen leveren

**Besluit het voorgestelde besluit als volgt te amenderen:**

**Toe te voegen aan het besluit:**

**Met dien verstande dat:**

1. De volgende tekst op blz. 65 onder punt 20 wordt verwijderd: " We vragen geld voor een snel glasvezel internetnetwerk. Er zijn ongeveer 600 huishoudens in onze gemeente die geen snelle internetverbinding hebben. Om de leefbaarheid en economie te verbeteren willen we investeren in de aanleg van een snel internetnetwerk. Het is belangrijk om nu geld beschikbaar te hebben zodat als de Provincie gaat meebetalen we het ook meteen kunnen realiseren."

en vervangen door

*"We vragen geld voor een snelle (glasvezel) internetverbinding voor 600 huishoudens in onze gemeente die zo'n verbinding nog niet hebben. De provincie betaalt hier mogelijk 1/3 deel van. Zodra bekend is of en hoeveel de provincie subsidieert, presenteren wij u een definitief raadsvoorstel.";*

vervalt

~~2. Onder 4.3 Nieuw beleid 2017-2020, Nieuw beleid, Onder Werken, wonen en recreëren onder de kolom 2017 (blz. 62). Het punt wordt gewijzigd:~~

~~Van: 20. Breedband -1.000~~

~~Naar: 20. Breedband - PM~~

Ingediend door:

.....  
S. Zeilemaker (PWF)

.....  
A. van der Geest (PW2010)

.....  
P. Groot (BAMM)

F

| Invullen door de griffier |       |                                                                                     |
|---------------------------|-------|-------------------------------------------------------------------------------------|
| voor                      | tegen | opmerkingen                                                                         |
| 6                         | 21    | verworpen                                                                           |
| paraaf                    |       |  |

## AMENDEMENT

Onderwerp: Stimulering duurzaamheid  
Agendapunt: 4. Raadsvoorstel begroting 2017 en meerjarenraming 2018 - 2020  
Ingediend door: S. Zeilemaker (PWF), A. van der Geest (PW2010), R. Manshanden (GL)

De raad van de gemeente Medemblik, in de vergadering bijeen op 10 november 2016;  
Gelet op artikel 35 van het Reglement van orde voor de raad van de gemeente Medemblik 2014;  
Gelezen de begroting 2017;

### Constaterende dat:

- Het college o.a. voorstelt om onder de kop duurzame gemeente:  
Extra eisen te stellen aan de energiezuinigheid bij nieuwbouw van woningen en gebouwen;
- Het college hierbij niet aangeeft wat die extra eisen zijn;
- Voor duurzame innovaties bij ondernemers workshops en voorlichting zullen worden gegeven;
- Voor advies over energiebesparende maatregelen het contract met het Duurzaam Bouwloket wordt vernieuwd;
- Over workshops of andere stimulerende activiteiten t.b.v. woningbezitters niets wordt gemeld.

### Overwegende dat:

- De grootste winst op het gebied van duurzaamheid zit in het energiezuiniger maken van bestaande gebouwen en woningen.
- Zonder subsidieregeling de 20-20-20-klimaatdoelen wellicht niet gehaald worden in 2020
- Werken aan duurzaamheid heel veel werkgelegenheid oplevert.
- Goede voorbeelden van stimuleringsmaatregelen subsidies voor Dak-, vloer-, spouwmuur- en glasisolatie zijn;
- De gemeente kan ook, in samenwerking met een installateur, een aanbieding maken voor nieuwe cv-ketels, die goed te combineren zijn met zonnepanelen, -boiler en bijvoorbeeld warmwatervoorziening voor (af)wasmachine;
- Verder kan eraan gedacht worden om een stimuleringsfonds op te richten van waaruit de gemeente iedere geïnvesteerde euro in energiebesparing voor onze burgers verdubbelt.

Besluit het voorgestelde besluit als volgt te amenderen:

Toe te voegen aan het besluit:

Met dien verstande dat:

1. Onder 4.3 Nieuw beleid 2017-2020, Nieuw beleid, Onder Werken, wonen en recreëren onder de kolom 2017(blz. 62). Een nieuw punt wordt toegevoegd:  
24a. Stimulering duurzaamheid -1.000
2. Dit bedrag te dekken uit de algemene reserve

Ingediend door:

  
.....  
S. Zeilemaker (PWF)

.....  
A. van der Geest (PW2010) R. Manshanden (GL)



## **Duurzaam renoveren levert schatkist 13 miljard op**

Het grootschalig verduurzamen en renoveren van bestaande woningen kan de Nederlandse overheid veel opleveren. Adviesbureau Ecofys deed onderzoek in opdracht van het Platform voor Transformatie en Renovatie (NRP) en schreef het rapport “Energetische renovatie van woningen, goed voor Nederland”.

### **Extra werkgelegenheid**

Er valt veel te winnen door inzet van verschillende verduurzaamingsmaatregelen zoals het vervangen van oude CV-ketels en het na-isoleren van woningen. Dit zal in 2020 tot maar liefst 25.000 extra banen kunnen leiden, als Nederland besluit om haar ambities voor energiezuinige renovaties zal verhogen. Het is de bedoeling dat de gerenoveerde woningen comfortabeler en waardevoller worden en dat de klimaatimpact wordt verlaagd.

### **Win-win situatie**

Ook voor de overheid is het gepresenteerde plan van Ecofys en NRP interessant. Frank Bijdendijk, bestuursvoorzitter NRP: “De positieve impact voor de overheidsbegroting wordt vooral veroorzaakt door de afname van werkloosheidsuitkeringen en belastinginkomsten op groei van de werkzaamheden”.

### **Compensatie**

Als de voorstellen daadwerkelijk uitgevoerd gaan worden zal dit de overheid in 2020 maar liefst € 13 mrd kunnen opleveren volgens de berekeningen van Ecofys. Door het aanjagen van groei worden teruglopende inkomsten uit belastingen op energie en aardgasbaten ruimschoots gecompenseerd.

Bron: Duurzaamvastgoed.com



Progressief  
West-Friesland

G)

| Invullen door de griffier |       |             |
|---------------------------|-------|-------------|
| voor                      | tegen | opmerkingen |
| 6                         | 21    | verworpen   |
| paraaf                    |       |             |

## AMENDEMENT

**Onderwerp:** Geen aanpassing nodig brug Zwaagdijk 11  
**Agendapunt:** 4. Raadsvoorstel begroting 2017 en meerjarenraming 2018 - 2020  
**Ingediend door:** A. van der Geest (PW2010), S. Zeilemaker (PWF)

De raad van de gemeente Medemblik, in de vergadering bijeen op 10 november 2016, gelet op artikel 35 van het Reglement van orde voor de raad van de gemeente Medemblik 2014;

### Constaterende dat:

- De gehele recreatieve vaarroute waarvan deze brug deel uitmaakt uitsluitend geschikt is voor vaartuigen met een maximale omvang ter grootte van een polderschuit;
- Deze vaarroute sowieso ongeschikt is voor grotere/ bredere boten vanwege andere smalle doorgangen, zoals een duiker en een aquaduct.

### Overwegende dat:

- Deze route in het verleden uitsluitend gebruikt werd door polderschuiten;
- Deze brug gewoon gepasseerd kan worden door alle boten met de grootte van een polderschuit.
- Het passeren misschien wat stuurmanskunst vereist. En dat die ook nodig is op het water;
- De voormalige gemeente Wervershoof op 20 meter afstand van deze brug de te krappe bocht naar het sluisje heeft opgelost en dat er toen en later nooit meer sprake is geweest van een 'probleem of knelpunt' met deze brug;
- Er geen grondige onderbouwing wordt gegeven voor nut en noodzaak om dit knelpunt weg te nemen;
- De brug particulier eigendom is. En dat wij het niet als taak van de gemeente zien om (oude) particuliere bruggen te vervangen of de vervanging grotendeels te financieren.

### Besluit het voorgestelde besluit als volgt te amenderen:

#### Toe te voegen aan het besluit:

#### Met dien verstande dat:

- De volgende tekst op blz. 65 onder punt 22 wordt verwijderd: "Daarom willen we het knelpunt 'de particuliere brug bij Zwaagdijk 11 te Zwaagdijk-Oost' wegnemen. Daar vragen we nu geld voor. Wegnemen van dat lokale knelpunt verbetert de regionale route naar Enkhuizen.";
- Verder het bedrag van €25.000 dat is opgenomen voor 2017 voor de brug Zwaagdijk 11 wordt geschrapt (blz. 74. 3.1 Economische ontwikkelingen- recreatieve verbindingen- -25).

#### Ingediend door:

.....

A. van der Geest (PW2010)

.....

S. Zeilemaker (PWF)



## GemeenteBelangen



4)

| Invullen door de griffier |       |             |
|---------------------------|-------|-------------|
| voor                      | tegen | opmerkingen |
| 27                        | 0     | aangenomen  |
| paraaf                    |       |             |

### AMENDEMENT

**Onderwerp:** Kwartiermaker WCN  
**Agendapunt:** 04. Raadsvoorstel begroting 2017 en meerjarenraming 2018 - 2020  
**Ingediend door:** C. Selders (CDA), Y. Nijsingh (D66), J. van IJzerloo (GB),  
R. Manshanden (GL), S. Zeilemaker (PWF)

De raad van de gemeente Medemblik, in de vergadering bijeen op 10 november 2016, gelet op artikel 35 van het Reglement van orde voor de raad van de gemeente Medemblik 2014;

#### Constaterende dat:

- het college op 3 november 2016 kenbaar heeft gemaakt het raadsvoorstel "Bibliotheek en doorontwikkeling naar een Westfries cultureel netwerk" alsnog terug te willen nemen;
- de raad hier gehoor aan heeft gegeven tijdens de raadsvergadering van 3 november 2016;
- de kosten voor een aan te stellen kwartiermaker in de programmabegroting 2017 zijn opgenomen;
- dit verwerkt is onder "Sport en cultuur: wat gaan we daarvoor doen" op pagina 15 en bij het taakveld 5.3 op pagina 71.

#### Overwegende dat:

- de Westfriese portefeuillehouders besloten hebben om het gezamenlijk werken aan het Westfries cultureel netwerk vooralsnog stil te leggen;
- er geen kwartiermaker aangesteld wordt;
- de gemeente Medemblik in 2017 hierdoor €12.000 minder uitgeeft.

#### Besluit het voorgestelde besluit als volgt te amenderen:

1. bij programma 2, taakveld 5.3, de kosten met €12.000 te verlagen.
2. dit bedrag terug te laten vloeien naar de algemene middelen.

Ingediend door:

C. Selders (CDA) Y. Nijsingh (D66) J. van IJzerloo (GB) R. Manshanden (GL) S. Zeilemaker (PWF)





## GemeenteBelangen



Progressief  
West-Friesland



| Invullen door de griffier |       |                       |
|---------------------------|-------|-----------------------|
| voor                      | tegen | opmerkingen           |
| 27                        | 0     | gevestigd<br>augentum |
| paraaf                    |       |                       |

### AMENDEMENT

**Onderwerp:** Indexeren subsidieplafonds

**Agendapunt:** 4. Raadsvoorstel begroting 2017 en meerjarenraming 2018 – 2020

**Ingediend door:** Y.W. Nijsingh (D66), C. Selders (CDA), M. Raat (VVD), J. van IJzerloo (GB), S. Zeilemaker (PWF)

De raad van de gemeente Medemblik, in de vergadering bijeen op 10 november 2016, gelet op artikel 35 van het Reglement van orde voor de raad van de gemeente Medemblik 2014;

**Constateerende dat:**

- Het college voorstelt een inflatiepercentage toe te passen over belastingen en eigen uitgaven;
- de subsidieplafonds de afgelopen jaren niet geïndexeerd zijn;
- het college voorstelt de subsidieplafonds ook in 2017 niet te indexeren.

**Overwegende dat:**

- Wanneer er indexeringen op de belastingen plaatsvinden, inwoners dit o.a. terug moeten zien in voor hun merkbare uitgave van de gemeente;
- wanneer er geen indexering plaatsvindt en de verwachte inflatie van het CPB uitkomt, er feitelijk op de (structurele) subsidies wordt gekort;
- het voor de kwaliteit en waarborging, van de verschillende deelterreinen binnen het subsidieplafond, het op de lange termijn essentieel is dat er in 2017 indexering plaatsvindt;
- het wenselijk is een bedrag te reserveren voor het investeringsfonds, voor initiatieven vanuit de samenleving waarvoor middelen gevraagd worden die vallen buiten het regulier subsidiebeleid, dat nog nader zal worden uitgewerkt (waarvoor kaders zijn gesteld bij de bespreknotitie "uitvoering moties subsidiebeleid" van 6 september).
- Het toepassen van indexering per subsidieaanvraag beoordeeld dient te worden, omdat toepassing bij een aantal instellingen (te weten het bibliotheekwerk, instellingen die in een afbouwregeling zitten en instellingen die niet meer hebben aangevraagd dan zonder indexering zou zijn toegekend) niet wenselijk is.

**Besluit het voorgestelde besluit als volgt te amenderen:**

1. Onder 4.3 'Nieuw beleid categorie Wenselijk onder Samen leven en ondersteuning op te nemen 'Indexatie subsidieplafonds' voor een bedrag van € 46.000,-.
2. De financiële consequenties te dekken ten laste van de begrotingssaldi 2017 – 2020 (pagina 62).
3. ~~Wanneer de economische groei en inflatie in Nederland doorzet, ook in de jaren na 2017 de subsidieplafonds te indexeren.~~
3. 4. Een eenmalig budget van € 50.000,- vrij te maken onder nummer 28. 'Regeling accommodaties en duurzaamheid', Nieuw beleid categorie Wenselijk.
4. 5. Dit te dekken uit de Algemene Reserve.

**Ingediend door:**

Y. W. Nijsingh (D66)

C. Selders (CDA)

M. Raat (VVD)

J. van IJzerloo (GB)

S. Zeilemaker (PWF)



| Invullen door de griffier |       |                                |
|---------------------------|-------|--------------------------------|
| voor                      | tegen | opmerkingen                    |
| 4                         | 23    | verworpen                      |
| paraaf                    |       | <i>[Handwritten signature]</i> |

## AMENDEMENT

**Onderwerp:** Handhaven Dienstverlening West-Friese Bibliotheken  
**Agendapunt:** 4. Raadsvoorstel begroting 2017 en meerjarenraming 2018 - 2020  
**Ingediend door:** A. van der Geest (PW2010), R. Manshanden (GL), S. Zeilemaker (PWF)

De raad van de gemeente Medemblik, in de vergadering bijeen op 10 november 2016, gelet op artikel 35 van het Reglement van orde voor de raad van de gemeente Medemblik 2014;

### Constaterende dat:

- dat de portefeuillehouder in de raadsvergadering d.d. 3 november 2016 heeft gemeld dat de (bezuinigings) taakstelling van Medemblik m.b.t. het bibliotheekwerk gevolgen heeft voor de dienstverlening van de Westfriese bibliotheken in de andere betrokken gemeenten heeft.

### Overwegende dat:

- Deze gevolgen weliswaar meerdere malen zijn genoemd in zowel commissie- en raadsvergaderingen, maar niet als onderwerp van de beraadslagingen aan de orde zijn geweest;
- Dit nooit de bedoeling van de bezuinigingen kan zijn geweest, zeker waar het partnergemeenten treft voor een eventueel toekomstig cultureel netwerk;
- Ook onze inwoners op termijn de gevolgen van de bezuinigingen op de toegankelijkheid van de bibliotheek zullen merken;
- De bibliotheek bij uitstek een laagdrempelige culturele voorziening is;
- De bibliotheek ook een sociale functie heeft;
- Er een nu een andere, positieve cultuur en werkwijze van bestuur en directie merkbaar is;
- Goede communicatie mogelijk is;

### Besluit de meerjarenraming 2018 - 2020 als volgt te amenderen:

- De verdere bezuinigingen op bibliotheekwerk voor jaren 2018 en 2019 worden geschrapt uit de begroting;
- De dekking hiervoor mee te nemen bij de behandeling van het door het college toegezegde voorstel in juli 2017 en de Programmabegroting 2018.

### Ingediend door:

*[Handwritten signature]*

A. van der Geest (PW2010) R. Manshanden (GL) S. Zeilemaker (PWF)



K

| Invullen door de griffier |       |                                                                                     |
|---------------------------|-------|-------------------------------------------------------------------------------------|
| voor                      | tegen | opmerkingen                                                                         |
| 6                         | 21    | verwerpen                                                                           |
| paraaf                    |       |  |

## Amendement

**Onderwerp:** Budget sociaal domein  
**Agendapunt:** 4. Raadsvoorstel begroting 2017 en meerjarenraming 2018 - 2020  
**Ingediend door:** P. Koning (PWF), A. van der Geest (PW2010), R. Manshanden (GroenLinks)

De raad van de gemeente Medemblik, in de vergadering bijeen op donderdag 10 november 2016,  
Gelet op artikel 36 van het Reglement van orde voor de raad van de gemeente Medemblik 2014;

### Constateerende dat:

- In de begroting genoemd staat dat de wettelijke taken op het gebied van het sociaal domein binnen het budget dat hiervoor van het rijk ontvangen zal worden, gerealiseerd dient te worden.

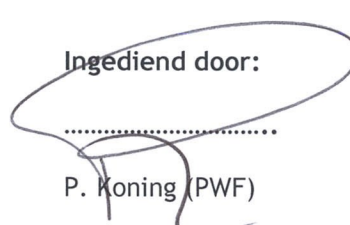
### Overwegende dat:

- Er hierdoor een risico komt dat er strenger en minder rechtvaardig naar aanvragen gekeken zal worden, omdat er wellicht een budget overschrijding kan komen;
- Het een doel op zich kan worden om binnen het budget te blijven, waardoor er wellicht mensen buiten de boot gaan vallen;
- Overschrijdingen boven de 50.000 euro automatisch bij de gemeenteraad terecht komen;
- Hierdoor de gemeenteraad al een controlerende functie heeft over het budget.

### Amendeert het voorstel als volgt,

- In de begroting op pagina 17 de navolgende tekst te laten vervallen:  
" binnen het budget dat we hiervoor ontvangen van het rijk"

Ingediend door:



.....  
P. Koning (PWF)

.....  
A. van der Geest (PW2010)

.....  
R. Manshanden (GroenLinks)





GemeenteBelangen



L)

| Invullen door de griffier |       |             |
|---------------------------|-------|-------------|
| voor                      | tegen | opmerkingen |
| 22                        | 5     | aangenomen  |
| paraaf                    |       |             |

## AMENDEMENT

**Onderwerp:** Reservering Zeekhoek  
**Agendapunt:** 4. Raadsvoorstel begroting 2017 en meerjarenraming 2018 - 2020  
**Ingediend door:** M. Raat (VVD), E. Meester (CDA), L. Plekker (GB), A. Kapitein (D66)  
A. v.d. Geest (PW2010)

De raad van de gemeente Medemblik, in de vergadering bijeen op 10 november 2016, gelet op artikel 35 van het Reglement van orde voor de raad van de gemeente Medemblik 2014;

### Constaterende dat:

- Het college aangeeft te komen met een plan voor vernieuwing van zwembad de Zeekhoek in Wervershoof;
- Het college voor de gemoeide kosten nog geen geld reserveert.

### Van mening zijnde dat:

- Het plan zowel herbouw, renovatie als nieuwbouw (op al dan niet dezelfde locatie) kan inhouden;
- Het wenselijk is reeds een bedrag vrij te maken voor dit doel, omdat het de ambitie is in 2017 een besluit hierover te nemen.

### Besluit de begroting als volgt te amenderen:

1. In 2017 € 50.000 te reserveren voor het investeringsplan de Zeekhoek.
2. De financiële consequenties te dekken uit de algemene reserve.

### Ingediend door:

M. Raat (VVD) E. Meester (CDA) L. Plekker (GB) A. Kapitein (D66) A. v.d. Geest (PW2010)



**ChristenUnie**  
Medemblik

m

| Invullen door de griffier |       |             |
|---------------------------|-------|-------------|
| voor                      | tegen | opmerkingen |
| 12                        | 15    | verwerpen   |
| paraaf                    |       |             |

## MOTIE

Onderwerp: toeristenbelasting  
Agendapunt: 4; Raadsvoorstel begroting 2017 en meerjarenraming 2018 - 2020  
Ingediend door: M. Raat (VVD), S. Visser (CU)

De raad van de gemeente Medemblik, in de vergadering bijeen op 10 november 2016;  
Gelet op artikel 36 van het Reglement van orde voor de raad van de gemeente Medemblik 2014,

### Constateerende dat:

- het college voorstelt geld vrij te maken voor een toeristisch coördinator en museabeleid;
- er ook reeds ook andere investeringen en uitgaven voor toerisme zijn (bijdrage VVV, DMO, enz.).

### Overwegende dat:

- het weliswaar niet wettelijk noodzakelijk, maar desondanks wenselijk is dat specifieke belastingen ook specifieke doelen dienen;
- het onduidelijk is hoeveel geld er in 2017 precies wordt uitgegeven aan toerisme;
- daarom momenteel niet goed is te zien hoe de opbrengst van de toeristenbelasting zich verhoudt tot de uitgaven aan toerisme;
- eventuele keuzes m.b.t. budget en uitgaven bij de vaststelling van de kadernota in 2017 al gemaakt moeten worden voor de begroting van 2018;
- het versterken van het toeristisch product en het aantrekken van extra toeristen naar de gemeente een speerpunt van de gemeente moet zijn.

### Spreekt uit dat:

het zaak is dat het college de uitgaven aan zaken die toerisme stimuleren uiterlijk april 2017 voor de raad inzichtelijk maakt.

Ingediend door:

.....  
M. Raat  
(VVD)

.....  
S. Visser  
(CU)

n



| Invullen door de griffier |       |                    |
|---------------------------|-------|--------------------|
| voor                      | tegen | opmerkingen        |
| 27                        | 0     | aangenomen         |
| paraaf                    |       | <i>[Signature]</i> |

## MOTIE

**Onderwerp:** verantwoording uitgaven loonsom  
**Agendapunt:** 4; Raadsvoorstel begroting 2017 en meerjarenraming 2018 - 2020  
**Ingediend door:** S. Visser (CU), A. v.d. Geest (PW2010), M. Raat (VVD), R. Manshanden (GL)  
 S. Zeilemaker (PWF)

De raad van de gemeente Medemblik, in de vergadering bijeen op 10 november 2016;  
 Gelet op artikel 36 van het Reglement van orde voor de raad van de gemeente Medemblik 2014;

### Overwegende dat:

- er onvoldoende zicht is op besteding van de loonsom en reserve personeel;
- deze ook niet verwerkt is in de voorliggende begroting;
- de Raad daardoor geen compleet oordeel kan geven op de begroting;
- het een gemiste kans is dat na meerdere vragen het college dit niet bij deze begroting heeft toegevoegd.

### Draagt het college op:

- in ieder geval bij de eerstkomende rapportage financiële verantwoording te geven over ALLE uitgaven van de loonsom en reserve personeel;
- informatie te geven over de stand van zaken met betrekking tot deze uitgaven in de hele cyclus van de financiële verantwoording;
- informatie te geven over de stand van zaken met betrekking tot de besteding van de reserve personeel;
- informatie te geven over de stand van zaken met betrekking tot de behaalde resultaten in relatie tot de doelstelling van de loonsom en reserve personeel;

### en spreekt uit dat:

- buiten deze rapportage en informatie toestemming van de raad vereist is voor uitgaven ten laste van de reserve personeel.

### Ingediend door:

.....  
*[Signature]* S. Visser A. v.d. Geest M. Raat R. Manshanden S. Zeilemaker  
 (CU) (PW2010) (VVD) (GL) (PWF)





Progressief  
West-Friesland



| Invullen door de griffier |       |             |
|---------------------------|-------|-------------|
| voor                      | tegen | opmerkingen |
| 3                         | 24    | verwerpen   |
| paraaf                    |       |             |

## MOTIE

Onderwerp: Meetinstrumenten  
Agendapunt: 04. Raadsvoorstel begroting 2017 en meerjarenraming 2018 - 2020  
Ingediend door: S. Zeilemaker (PWF), P. Groot (BAMB)

De raad van de gemeente Medemblik, in de vergadering bijeen op 10 november 2016;  
Gelet op artikel 36 van het Reglement van orde voor de raad van de gemeente Medemblik 2014;

### Constaterende dat:

- in de meerjarenbegroting bij een aantal programmaonderdelen prestatie-indicatoren worden vermeld en bij andere programmaonderdelen deze indicatoren ontbreken;

### Overwegende dat:

- de gemeenteraad behoefte heeft aan meer meetinstrumenten om te kunnen bepalen of het gevoerde beleid voldoet aan de verwachtingen en ambities waardoor hij in staat wordt gesteld zijn controlerende taak uit te voeren;
- alleen de vergelijking met andere gemeenten, zoals in "waarstaatonzegemeente" voor de raad onvoldoende is;
- het gewenst is dat gemeten wordt of en in hoeverre:
  - mensen binnen de zorg de juiste hulp krijgen die ze nodig hebben;
  - het aantal inwoners dat aan sport doet toeneemt;
  - er minder mensen lijden aan eenzaamheid;
  - er minder schooluitval is;
  - er minder werkloosheid is;
  - er meer jongeren toegang hebben tot muziekonderwijs, ongeacht het inkomen van de ouders;
  - passend onderwijs succesvol verloopt;
  - armoede afneemt;
  - er stijgende tevredenheid is bij de inwoners over de contacten met de gemeente;
  - inwoners van Medemblik de gemeente als medestander ervaren en niet als tegenstander;
- deze lijst niet uitputtend is en aanvulling verdient;
- het gewenst is dat de raad over de bereikte resultaten geïnformeerd wordt, waarbij deze resultaten worden afgezet tegen de doelstellingen;

### Draagt het college op:

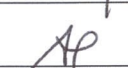
- de raad voor 1 januari 2017 een voorstel te doen, zoals verwoord in bovenstaande overwegingen;
- in het voorstel aan te geven hoe e.e.a. wordt toegevoegd aan de begroting 2017 en meerjarenbegroting 2018-2020.

Ingediend door:

.....  
S. Zeilemaker  
(PWF)

.....  
P. Groot  
(BAMB)

P

| Invullen door de griffier |       |                                                                                     |
|---------------------------|-------|-------------------------------------------------------------------------------------|
| voor                      | tegen | opmerkingen                                                                         |
| 4                         | 23    | verworpen                                                                           |
| paraaf                    |       |  |

## MOTIE

Onderwerp: percentage kostendekkendheid organiseren evenementen en markten  
Agendapunt: 4. Raadsvoorstel begroting 2017 en meerjarenraming 2018 - 2020  
Ingediend door: R. Manshanden (GL), S. Zeilemaker (PWF)

De raad van de gemeente Medemblik, in de vergadering bijeen op 10 november 2016;  
Gelet op artikel 36 van het Reglement van orde voor de raad van de gemeente Medemblik 2014;

### Constaterende dat:

- het kostendekkendheid percentage van het organiseren van markten en evenementen slechts 14% bedraagt (zie blz.33 van de begroting 2017);
- dit betekent dat de gemeente 86% van de kosten bijdraagt;
- dit gezien kan worden als een verkapte, niet transparante vorm van subsidieverlening;
- het college daarbij geen onderscheid maakt tussen commerciële en niet commerciële evenementen, het college dus indirect commerciële activiteiten steunt;
- het daarbij ook niet duidelijk is om hoeveel commerciële markten en evenementen het gaat (zie bijlage beantwoording vragen PWF en GroenLinks BR-15-00248)

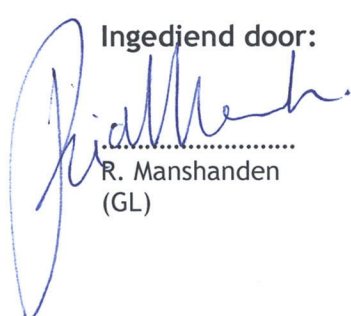
### Overwegende dat:

- n.a.v. een drietal moties m.b.t. het subsidiebeleid het college in de commissie Samenleving van 6 oktober jl. een bespreeknotitie heeft voorgelegd met het doel tot een uitvoering van de moties te komen en het huidige subsidiebeleid te actualiseren;
- het college in deze notitie drie richtingen voorlegt, o.a. .... **“het subsidiebeleid is transparant, eerlijk en eenvoudig”**;
- het hierboven geconstateerde hier niet aan voldoet;
- de gemeente de principes van **“eigen kracht en het stimuleren van zelfredzaamheid”** hanteert en **“een beroep wil doen op het zelforganiserend vermogen”**, zodoende een kostendekkendheid percentage van 14% daarbij ook niet past;
- het college ook voornemens is kritisch te kijken naar de verplichtingen die ze subsidieontvangers opleggen, dit ook hierbij zou moeten gelden.

### Draagt het college op:

- de hierboven genoemde constatering en overwegingen te betrekken bij de actualisatie van het subsidiebeleid, zoals verwoord in de bespreeknotitie van 6 oktober jl.;
- waarbij het streven is het kostendekkendheid percentage van markten en evenementen jaarlijks minimaal te verhogen met 10%;
- hiervan verslag te doen aan de raad.

Ingediend door:

  
.....  
R. Manshanden  
(GL)

.....  
S. Zeilemaker  
(PWF)





# MOTIE

| Invullen door de griffier |        |             |
|---------------------------|--------|-------------|
| voor                      | tegen  | opmerkingen |
| 17                        | 10     | gewijzigd   |
|                           | paraaf | aangenomen  |

Onderwerp: maximum geluidsnorm muziekevenementen  
Agendapunt: 4. Raadsvoorstel begroting 2017 en meerjarenraming 2018 - 2020  
Ingediend door: R. Manshanden (GroenLinks), S. Zeilemaker (PWF)

De raad van de gemeente Medemblik, in de vergadering bijeen op 10 november 2016;  
Gelet op artikel 36 van het Reglement van orde voor de raad van de gemeente Medemblik 2014,

## Constaterende dat:

- onder het thema “Samenwerking” de veiligheidsregio NHN aandacht schenkt aan de gezondheidsrisico's en veiligheid bij evenementen (blz. 25 van de begroting).
- het risico op gehoorschade bij jongeren als gevolg van te luide muziek bij muziekevenementen de laatste jaren volop in de belangstelling staat en verschillende onderzoeken, waaronder die van “de Nationale Hoorstichting” hebben aangetoond dat 80% van de jongeren de muziek regelmatig te luid vindt en een derde van de jongeren daardoor voortijdig vertrekt van een evenement (bron: NHD van 27 juli 2016 “Jongeren mijden festivals om herrie”, zie ook de bijlagen);
- jaarlijks in Nederland 20.000 jongeren gehoorschade oplopen (zie bijlagen);
- gehoorschade bij jongeren grote gevolgen kan hebben voor hun sociaal, maatschappelijk functioneren voor nu en later;
- de GGD Hollands Noorden bij monde van hun adviseur milieu en gezondheid heeft geadviseerd bij muziekevenementen een maximum van 92,5 DB te hanteren, omdat boven dit aantal decibellen het risico op gehoorschade vele malen groter is;
- de GGD daarbij ook heeft gemeld dat andere preventieve maatregelen, zoals oordoppen enz. minder effectief zijn (bron: NHD van 28 juli 2016 “Schijnveiligheid met gratis oordoppen”);
- de GGD adviezen heeft opgesteld t.a.v. dit onderwerp (zie bijlagen, GGD brief van 7 maart 2016 en GGD nieuwsbrief van 21 juli 2016);
- in antwoord op vragen tijdens de technische begrotingsraad het college heeft geantwoord geen maximum te hanteren m.b.t. het aantal Decibellen, maar maatwerk toepast;

## Overwegende dat:

- in zijn algemeenheid de schaal en de vorm van hedendaagse muziekevenementen een grote druk leggen op de nabije en verre omgeving voor mens, milieu en natuur;
- de gemeente als het gaat om welzijn en gezondheid een preventieve verantwoordelijkheid heeft.

## Draagt het college op:

1. bij de vergunningverlening van (muziek)evenementen door te gaan met maatwerkbeleid, maar daarbij het maximum van 92,5 DB aan te houden en dit op te nemen in de APV en de GGD-adviezen daarbij te hanteren;
2. de GGD-adviezen te blijven volgen en jaarlijks het gemeentelijke beleid te evalueren en te actualiseren;
3. ~~dit ook in regionaal verband op te pakken en deze motie te sturen naar de gemeenten in Noord-Holland Noord.~~

Ingediend door:

R. Manshanden  
(GroenLinks)

S. Zeilemaker  
(PWF)



## Nieuwsfeit

---

Datum 21 juli 2016

---

### Gehoorschade bij jongeren in Noord-Holland Noord

Jaarlijks lopen 20.000 jongeren in Nederland gehoorschade op door harde muziek. Vaak is de gehoorschade onomkeerbaar, met als gevolg levenslange handicaps, zoals oorsuizingen, geluidsvervorming en gehoorverlies. Dit kan leiden tot aandacht- en leerproblemen, sociaal isolement en zelfs tot levenslange arbeidsongeschiktheid. Met de juiste preventieve maatregelen is dit te voorkomen. GGD Hollands Noorden heeft onderzoek gedaan hoe groot dit probleem in Noord-Holland Noord is en draagt praktische en lokale maatregelen aan.

#### Wat is de schade?

Uit de resultaten van het EMOVO-onderzoek, gehouden onder jongeren van 13 tot en met 16 jaar, blijkt hoe groot het probleem is. Lees hieronder een samenvatting van de onderzoeksresultaten over gehoorschade, of [bekijk de infographic](#).

- Ongeveer de helft van onze jongeren (17.800) heeft soms tot vaak gehoorproblemen, zoals oorsuizen, piep, of een doof gevoel, na het bezoeken van een uitgaansgelegenheid.
- Harde uitgaansmuziek geeft 2x zo vaak klachten als muziek via een persoonlijke muzikspeler.
- De resultaten in onze regio komen sterk overeen met de resultaten in een stedelijke omgeving. Dit bevestigt dat we te maken hebben met een landelijk probleem.
- Het percentage jongeren dat gehoorklachten heeft is in de vierde klas hoger dan in de tweede klas.

#### Bestrijding van gehoorschade

Oorsuizen, piep in je oren, of een doof gevoel zijn signalen voor beginnende gehoorschade. Een groot deel van onze jongeren ervaart deze problemen soms tot vaak en loopt dus een verhoogd risico voor het oplopen van levenslange gehoorschade. In de vierde klas ervaren jongeren vaker klachten, dan in de tweede klas. Dit is logisch omdat deze groep zich al langer kan blootstellen aan harde (uitgaans)muziek. Jongeren zijn zich vaak slecht bewust van het risico op gehoorschade dat ze zelf lopen. Bovendien gaan ze er ten onrechte van uit dat anderen voor hun 'oorveiligheid' zorgen. Er bestaat echter geen landelijke regelgeving voor de bescherming van het gehoor van uitgaanspubliek. GGD Hollands Noorden heeft daarom, in samenwerking met GHOR/Veiligheidsregio Noord-Holland Noord, lokaal uitvoerbare maatregelen opgesteld voor gelegenheden, zoals evenementen en festivals. Deze maatregelen bieden bescherming aan onze jongeren tegen levenslange gehoorschade:

- Stel een maximum muziekniveau in. *Binnen 92 dB(A), buiten 100 dB(A), activiteiten gericht op jonge kinderen maximaal 88 dB(A)* (conform standpunt GGD GHOR Nederland)
- Toon actuele geluidsniveaus (decibeldisplays)
- Scherm geluidsboxen af
- Verstrek goede oordoppen
- Creëer Geluidsluwe zones/gehoorpauses

Einde nieuwsfeit

---

**Noot voor de redactie:**

Voor meer informatie over dit bericht kunt u contact opnemen met de afd. Communicatie, 088-01 25 000, [communicatie@ggdhn.nl](mailto:communicatie@ggdhn.nl), bereikbaar ma t/m vrij 09.00 uur – 17.00 uur



# Gehoorklachten door harde (uitgaans)muziek

Jongeren 13 t/m 16 jaar  
Noord-Holland Noord



53%

Soms/vaak last van gehoor\* op  
plek met harde muziek of daarna

17.800 jongeren

in Noord-Holland Noord

## Aandachtspunten:

1. Suizen, piep of doof gevoel wijst op beginnende gehoorschade
2. Gemeente kan via evenementen vergunning of APV bijdragen aan een veilige luister/uitgaansomgeving
3. Zorg voor draagvlak en goede voorlichting bij jongeren en uitbaters

1 op de 14 jongeren (7%) vaak last van gehoor op plek met harde muziek

2e klas



4e klas

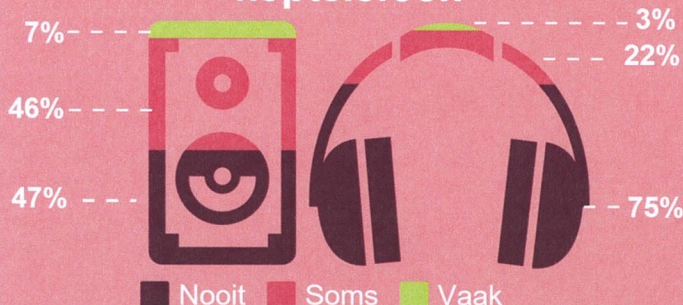


4e klassers ervaren vaker last  
dan 2e klassers

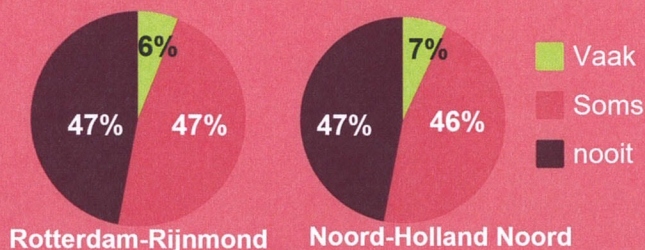
## Preventieve maatregelen op evenement/festival:

- Stel een Maximum muziekniveau in: binnen 92 dB(A), buiten 100 dB(A)
- Toon actuele geluidsniveaus (decibeldisplays)
- Scherm geluidsboxen af
- Verstrek goede oordoppen
- Geluidsluwe zones/gehoor pauzes

Harde (uitgaans)muziek geeft 2x  
zo vaak klachten als muziek via  
koptelefoon



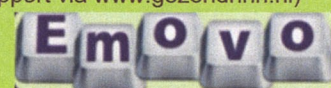
## Vergelijkbare cijfers in de regio Rotterdam-Rijnmond



\* last van gehoor is als volgt gevraagd: "Heb je wel eens last van je gehoor als je op een plek met harde muziek bent, of daarna? Bijvoorbeeld een piep in je oren, een doof gevoel, minder goed kunnen horen."

Bron: GGD Hollands Noorden, Jeugdmonitor Emovo Noord-Holland Noord 2015/2016 (Volledige rapport via [www.gezondnhn.nl](http://www.gezondnhn.nl))  
GGD Rotterdam-Rijnmond (cijfers via <https://ggd-rotterdam.buurtmonitor.nl/>)

Auteur: Teams Epidemiologie en Medische Milieukunde GGD Hollands Noorden ([epi@ggdhn.nl](mailto:epi@ggdhn.nl))  
Datum: juli 2016







## **Bijlage 1 – Figuur: gehoorschade door hard geluid**



**Gezonde (links) en door hard geluid beschadigde en verloren gegane gehoorcellen**  
(bron: J.O. Pickles)

Blootstelling aan hard geluid kan leiden tot beschadiging en uiteindelijk ook verlies van gehoorcellen. Dit leidt tot onomkeerbare, levenslange handicaps, zoals gehoorverlies (doofheid), oorsuizen, geluidsvervorming en indirect tot concentratie en leerproblemen, sociaal isolement, verminderde arbeidsproductiviteit en in ernstige gevallen zelfs tot volledige arbeidsongeschiktheid. Het is verder belangrijk te beseffen dat ook gering gehoorverlies opgelopen op jonge leeftijd op middelbare leeftijd tot extra problemen kan leiden om dat dit optelt bij ouderdomsdoofheid.



## Bijlage 2 – Bestaande initiatieven

Oktober 2013 publiceerde GGD GHOR Nederland het standpunt *“Preventie van gehoorschade bij feesten, evenementen en uitgaansgelegenheden”*.

De Rijksoverheid heeft het onderwerp gehoorschadepreventie opgenomen in het Nationaal Programma Preventie 2014–2016.

November 2015 informeerde de staatssecretaris VWS de Kamer over een landelijk plan van aanpak rond dit thema. Een aantal aanbevolen normen gaat echter minder ver dan het standpunt GGD GHOR Nederland (Bijlage 3).

Het door de staatssecretaris in 2014 afgesloten [convenant](#)<sup>1</sup> over maatregelen tegen gehoorschade met de Vereniging Nederlandse Poppodia en Festivals (VNPf) en de Vereniging Van Evenementen–Makers (VEM). Dit convenant kent diverse beperkingen, zie onderstaande paragraaf.

### Beperkingen convenant

Het convenant tussen rijksoverheid en de branche bevat helaas een aantal beperkingen:

- Lang niet alle organisaties uit de muzieksector zijn bij het convenant aangesloten. Onder andere Koninklijke Horeca Nederland, clubs en discotheken ontbreken hierin.
- Bij het in het convenant vastgestelde maximale geluidsniveau van 103 dB(A) lopen bezoekers, indien zij geen gehoorbescherming gebruiken, nog steeds een groot risico op levenslange gehoorschade. Bij een niveau van 100 dB(A) is dat risico al een stuk kleiner: een verschil van 3 dB(A) komt overeen met een halvering van het geluidsniveau.
- Het geluidsniveau wordt gemeten bij de mengtafel. Op andere plekken, zoals dicht bij de geluidsboxen, kunnen bezoekers echter aan veel hogere geluidsniveaus worden blootgesteld.
- Het convenant benoemt dat aanvullende gehoorbescherming (oordoppen) van belang zijn om de risico's op gehoorschade te beperken. Echter van jonge kinderen (tot 16 jaar), kan een dergelijke vorm van eigen verantwoordelijkheid voor het gebruik van gehoorbescherming niet verwacht worden; bovendien is hun gehoor gevoeliger voor beschadiging.
- Er zijn geen sancties verbonden richting organisatoren aan het al of niet naleven van het convenant. Genoemde beperkingen, en het ontbreken van landelijke wet- en regelgeving voor de bescherming van bezoekers, maken het des te belangrijker dat de gemeenten zelf (extra) maatregelen nemen.

### Draagvlak

Bij het nemen van maatregelen vanuit de overheid is draagvlak van groot belang. Uit onderzoek blijkt dat bezoekers maatregelen willen én verwachten. Deze gegevens zijn belangrijk bij het creëren van draagvlak voor gewijzigd gemeentelijk beleid bij uitbaters/organisatoren.

- Het merendeel, tot ruim 80% van de bezoekers van uitgaansgelegenheden (Club Judge, 2010<sup>2</sup>), vindt het geluidsvolume te hard.
- Ruim 80% van de bezoekers vertrouwt erop dat muzieklocaties en de overheid maatregelen treffen tegen gehoorschade (Gorter AF, 2012<sup>3</sup>).

### Additionele informatie

De Vlaamse Overheid heeft sinds 2013 diverse maatregelen tegen gehoorschade verplicht gesteld en daarbij een zeer informatieve website ontwikkeld<sup>4</sup>; interessant om te lezen zijn bijvoorbeeld de [brochure](#) met heldere onderbouwing van de richtlijnen voor verschillende uitgaansgelegenheden en een de [technische handleiding](#) waarin onder meer wordt ingegaan op meet strategieën.

Ten behoeve van voorlichting en achtergrondinformatie zijn door GGD/GHOR, het RIVM en de Nationale Hoorstichting goede materialen ontwikkeld, zoals de [Oorcheck](#)<sup>5</sup> en de [gehoorschade toolkit](#).

<sup>1</sup> Zie <http://www.vnpf.nl/media/files/definitieve-versie-convenant.pdf>

<sup>2</sup> Club Judge, 2010: De 100 beste clubs van Nederland. Amstelveen: House of knowledge

<sup>3</sup> Gorter AF: Gehoorschade als gevolg van harde muziek: risicogedrag en misconcepties onder uitgaanspubliek. Resultaten vragenlijstonderzoek onder 130.000 bezoekers van muzieklocaties en –evenementen. Nationale Hoorstichting, 2012

<sup>4</sup> Zie <http://www.lne.be/themas/hinder-en-risicos/geluidshinder/beleid/muziek>

<sup>5</sup> Zie <http://www.oorcheck.nl/> en <http://rivmtoolkit.nl/Onderwerpen/Gehoorschadepreventie>



### Bijlage 3 – Standpunt GGD GHOR Nederland over gehoorschadepreventie

#### **Standpunt GGD Nederland: "Preventie van gehoorschade bij feesten, evenementen en uitgaansgelegenheden"**

Gehoorschade onder jongeren is een groeiend probleem. Ieder jaar komen er meer dan 20.000 jongeren bij met gehoorschade door vrijetijdslawaai. Voor ongeveer de helft wordt dit opgelopen tijdens het uitgaan. Vaak is de gehoorschade onomkeerbaar; het kan zelfs leiden tot levenslange arbeidsongeschiktheid. Dit groeiende maatschappelijke gezondheidsprobleem heeft ook economische gevolgen. Uit diverse internationale onderzoeken is af te leiden dat gehoorschade in Nederland een economische last van vele miljarden euro's veroorzaakt. Opmerkelijk is dat de huidige wet- en regelgeving bij evenementen en uitgaansgelegenheden zich beperkt tot (verplichte) bescherming van personeel en vrijwilligers (Arbeidsomstandighedenbesluit, 1997) en geluidsoverlast voor omwonenden (gevelbelasting); voor bezoekers is er niets geregeld.

GGD Nederland is daarom blij met het convenant 'Geluidsbeleid Muzieklocaties' dat in mei 2011 is ondertekend door de Nationale Hoorstichting en twee Nederlandse koepelorganisaties voor festivals en evenementen. Dit convenant beoogt de geluidsniveaus tijdens muziekfestivals en popconcerten en de daarmee samenhangende gehoorschade voor bezoekers te beperken.

Dit convenant gaat echter nog niet ver genoeg. De daar gestelde limiet ligt aanmerkelijk hoger dan de grens waarboven bij regelmatige of aanhoudende blootstelling al een risico op gehoorschade optreedt (Expert Opinion "Music Induced Hearing Loss", Audiologisch Nederland, 2012<sup>6</sup>). Ook voorziet het convenant niet in bescherming bij andere uitgaansgelegenheden waar het publiek aan hoge geluidsintensiteiten wordt blootgesteld, zoals dancings en discotheken.

Op basis van de Expert Opinion geniet een uurgemiddelde van maximaal 88 tot 92,5 dB(A) de voorkeur; uitgangspunt bij die norm is een blootstelling van maximaal 15 uur per week; bij hogere geluidsniveaus geldt logischerwijs een kortere blootstellingduur. Een blootstellingduur van 15 uur per week lijkt lang, maar is door gecombineerde blootstelling aan andere bronnen (verkeer, persoonlijke muzikspeler) voor vele jongeren wel degelijk reëel.

GGD Nederland vindt het daarom noodzakelijk om te streven naar een aanmerkelijk lagere norm dan het gemiddelde 103 dB(A) zoals omschreven in het convenant; elke afspraak met een uitbater waarbij een lagere maximum norm kan worden afgesproken, vertaalt zich namelijk direct in een verlaagd risico op gehoorschade en dus in gezondheidswinst.

Daarbij vindt GGD Nederland dat in elke uitgaansgelegenheid waar de gemiddelde uurblootstelling hoger is dan 92,5 dB(A) er **altijd** additionele maatregelen nodig zijn om gehoorschade te voorkomen of te beperken, zoals voorlichting, het inlassen van 'oorpauzes', het meten van en informeren over de (hoogste) geluidsniveaus ter plaatse en het **verplicht** beschikbaar stellen van gehoorbescherming.

Daarnaast moet er speciale aandacht zijn voor schoolfeesten en andere georganiseerde bijeenkomsten voor kinderen in het basisonderwijs. Omdat van hen niet verwacht kan worden dat zij hun eigen gehoor beschermen, beveelt GGD Nederland nadrukkelijk een blootstellingsniveau aan van gemiddeld maximaal 88 dB(A). Waarschuwingen en gehoorbescherming zijn dan niet nodig.

GGD Nederland baseert zich o.a. op de 'Handreiking gehoorschade jongeren bij festival- en uitgaansbezoek', van 28 oktober 2013 van de werkgroep Geluid van GGD Nederland\*. Hierin zijn naast achtergrondinformatie diverse maatregelen beschreven om gehoorschade bij jongeren te helpen voorkomen of te beperken. De handreiking gaat vergezeld van een implementatieplan.

\*<http://www.ggdghor.nl/media/filebank/1eeb38ff33554df687782f5ad09cacdb/ggdhandreikinggehoorschadejongeren.pdf>

Zie ook <http://www.ggdghor.nl/nieuws/2013/10/31/terechte-aandacht-gehoorschade-nationaal-preventie/>

---

<sup>6</sup> Zie <http://www.hoorstichting.nl/schade-voorkomen/gehoor-in-onderzoek/expert-opinion>.

#### Bijlage 4 – Voorbeeldtekst gehoorschadepreventie in APV en/of evenementenbeleid

Bij geluidsniveaus vanaf gemiddeld 92,5 dB(A) ( $L_{Aeq}$  gemeten over 15 minuten), neemt het risico op gehoorschade snel toe en moet de organisatie tenminste de volgende maatregelen nemen:

- Bezoekers informeren over (preventie van) gehoorschade.
- Bezoekers informeren over actuele geluidsniveaus door decibeldisplays of geluidsplattegrond.
- Geluidsboxen tenminste 2 meter rondom/aan voorkant afschermen voor publiek.
- Beschikbaar stellen van gehoorbescherming met muziekfilter ( $>SNR 17^*$ ).
- Inrichten van geluidsluwe ruimtes en /of inlassen van “oor pauzes”.

Het geluidsniveau op alle voor bezoekers toegankelijke plaatsen mag nergens hoger zijn dan **XX\*\*** dB(A)\*\*\* ( $L_{Aeq}$  15 minuten).

Er zullen steekproefsgewijze controles\*\*\*\* uitgevoerd worden op naleving van bovenstaande; in geval van overtreding zullen passende sancties worden genomen.

Voor additionele maatregelen zie de GHOR/GGD brochure Gehoorschade jongeren.

[http://www.vrnhn.nl/sites/vr\\_internet/files/Brochure%20Gehoorschade%20jongeren%202015.pdf](http://www.vrnhn.nl/sites/vr_internet/files/Brochure%20Gehoorschade%20jongeren%202015.pdf)

\* Maat voor de minimale geluidsdemping. Meer info over geschikte oordoppen is te vinden op

<http://www.hoorstichting.nl/info-advies/uitgaan/oordoppen/>

\*\* Maximale waarde te bepalen door gemeente. In het “Convenant Preventie Gehoorschade Muzieksector” (2014) is 103 dB(A) het maximum. Een lagere norm vertaalt zich echter direct in een lager risico op gehoorschade. In Vlaanderen geldt sinds 2013 een wettelijk maximum van 100 dB(A). Een verschil van 3 dB(A) betekent een halvering van het geluidsniveau. Bij 100 dB(A) is het risico op gehoorschade dus al een stuk kleiner. GGD GHOR Nederland beschouwt voor alle muziek/uitgaanslocaties een maximum van 92.5 dB(A) als gezondheidkundige streefwaarde, behalve als de activiteit vooral gericht is op kinderen jonger dan 16 jaar. Het advies is dan een maximum van 88 dB(A).

\*\*\* Er zijn (regionale) initiatieven om ook dB(C) in de normen op te nemen; de dB(C) norm zou bij hogere geluidsintensiteiten meer representatief zijn voor het risico op gehoorschade (en overlast voor de omgeving) dan de dB(A) norm.

\*\*\*\* Metingen kunnen bijvoorbeeld uitgevoerd worden door de RUD/omgevingsdienst.



T.a.v. de colleges van B&W van de bij GGD  
Hollands Noorden aangesloten gemeenten

|                 |                       |            |                                                  |
|-----------------|-----------------------|------------|--------------------------------------------------|
| Uw kenmerk:     |                       | E-mail:    | dschmidt@ggdhn.nl                                |
| Ons kenmerk:    | 20160307/DS           | Datum:     | 7 maart 2016                                     |
| Contactpersoon: | Dhr. E. Donné Schmidt | Bijlagen:  | diversen                                         |
| Doorkiesnummer: | 0880 125177           | Onderwerp: | Voorkom (levenslange) gehoorschade bij jongeren! |

Geacht college,

Zoals benoemd bij de kick-off van het gemeentelijk gezondheidsbeleid op 18 februari jl. lopen in Nederland ieder jaar ruim 20.000 jongeren gehoorschade op door vrijetijdslawaai, ongeveer de helft tijdens het uitgaan. Vaak is de gehoorschade onomkeerbaar (Bijlage 1), met als gevolg levenslange handicaps als oorsuizingen, geluidsvervorming en gehoorverlies. Dit kan leiden tot aandacht- en leerproblemen, sociaal isolement en in het ergste geval levenslange arbeidsongeschiktheid. Met de juiste maatregelen, is dit gelukkig te voorkomen.

De totale economische last rond gehoorproblematiek bedraagt in Nederland miljarden euro's op jaarbasis<sup>1</sup>. Het aandeel jongeren daarin is groeiend. Doordat nu opgelopen (milde) gehoorschade optelt bij ouderdomsdoofheid, zal rond middelbare leeftijd een extra impact op gezondheid en daaraan verbonden kosten ontstaan; deels ook voor rekening van de gemeenten.

Ondanks de ernst en omvang van het probleem, is er in Nederland geen wet of regelgeving die voorziet in de gehoorbescherming van bezoekers van evenementen en andere uitgaansgelegenheden. Wel is er een aantal landelijke initiatieven, die echter vooral vragen om een gemeentelijke inzet (Bijlage 2, 3). Uw gemeente kan daarom een belangrijke bijdrage leveren aan het voorkomen van gehoorschade<sup>2</sup>, indien mogelijk in regionaal verband.

---

<sup>1</sup> M. Gommer et al.(2013) RIVM briefrapport Gehoorschade en geluidsblootstelling in Nederland

<sup>2</sup> Dit is aan de orde geweest op de regionale evenementennetwerkdag met gemeenteambtenaren op 6 oktober jl.

Blad: 2 van 2  
Ons kenmerk: 20160307 DS  
Onderwerp: Voorkom (levenslange) gehoorschade bij jongeren  
Datum: 7 maart 2016

## Advies

Voer een lokaal gehoorschadepreventiebeleid. Onze aanbevelingen daarvoor zijn:

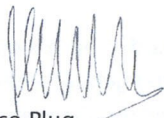
- Leg voor buitenevenementen in de APV en/of het evenementenbeleid voor alle publiek toegankelijke plaatsen een maximum geluidsniveau<sup>3</sup> vast van ten hoogste 100 dB(A)<sup>4</sup>, of indien mogelijk, een lager maximum<sup>5</sup>. Als de activiteit vooral gericht is op kinderen jonger dan 16 jaar, stel dan het maximum op 88 dB(A)<sup>6</sup>.
- Bij een geluidsniveau hoger dan 92,5 dB(A) dienen **altijd** aanvullende preventieve maatregelen genomen te worden (zoals voorlichting en beschikbaar stellen van goede gehoorbescherming).
- Hanteer voor binnen evenementen en andere uitgaansgelegenheden binnen, zoals clubs en discotheken een maximum van 92,5 dB(A) (bijlage 3).
- Stem deze maatregelen binnen de gemeenten van onze regio onderling af, waardoor eenheid ontstaat voor de organisatoren en waardoor jongeren uit uw gemeente ook in een naburige gemeente afdoende beschermd zijn.
- Voer (steekproefsgewijs) controles uit op naleving van bovenstaande<sup>7</sup> en las na een proefperiode van één jaar een evaluatiemoment in.

Een voorbeeldtekst voor APV en/of gemeentelijk evenementenbeleid, vindt u in bijlage 4. Voor de onderbouwing biedt de Wet Publieke Gezondheid een aanknopingspunt (beschermen, bevorderen en bewaken gezondheid van de bevolking), in het bijzonder paragraaf 2, artikel 5, lid 2a, lid 2e en lid 4.

## Ondersteuning

Wilt u ondersteuning om in uw gemeente aan de slag te gaan met de preventie van gehoorschade? Neem dan contact op met Donné Schmidt, adviseur Milieu en Gezondheid, GGD Hollands Noorden ([dschmidt@ggdhn.nl](mailto:dschmidt@ggdhn.nl), 088-0125177).

Met vriendelijke groet,



Nico Plug

Algemeen Directeur GGD Hollands Noorden en Veiligheidsregio Noord-Holland Noord

*Bijlage 1. Figuur: gehoorschade door hard geluid*

*Bijlage 2. Bestaande initiatieven*

*Bijlage 3. Standpunt GGD GHOR Nederland over gehoorschadepreventie*

*Bijlage 4. Voorbeeldtekst gehoorschadepreventie in APV en evenementenbeleid*

<sup>3</sup> L<sub>Aeq</sub> 15 (equivalent geluidsniveau): het maximale geluidsniveau gemiddeld over een periode van 15 minuten

<sup>4</sup> In Vlaanderen is dit sinds 2013 de wettelijke maximum norm: <http://www.lne.be/themas/hinder-en-risicos/geluidshinder/beleid/muziek/BrochureGeluidsnormen.pdf>

<sup>5</sup> De gezondheidkundige streefwaarde van GGD GHOR Nederland voor alle uitgaansmuziek is 92.5 dB(A) (bijlage 3).

<sup>6</sup> Van kinderen kan niet verwacht worden dat zij zelf gehoor beschermingsmaatregelen treffen (bijlage 3); zie ook <http://www.hoorstichting.nl/professionals/scholen/geluidsadvies-schoolfesten/>

<sup>7</sup> Metingen kunnen bijvoorbeeld uitgevoerd worden door de RUD





| Invullen door de griffier |            |             |
|---------------------------|------------|-------------|
| voor                      | tegen      | opmerkingen |
| zender                    | stemming   |             |
| paraaf                    | aangenomen |             |

## MOTIE

**Onderwerp:** Wijkagenten  
**Agendapunt:** Raadsvoorstel begroting 2017 en meerjarenraming 2018 - 2020  
**Ingediend door:** P. Koning (PWF), A. v.d. Geest (PW2010), M. Raat (VVD)

De raad van de gemeente Medemblik, in de vergadering bijeen op 10 november 2016;  
 Gelet op artikel 36 van het Reglement van orde voor de raad van de gemeente Medemblik 2014,

### Constaterende dat:

- in artikel 38a van de politiewet 2012 het navolgende staat genoemd:
  1. er is ten minste een wijkagent werkzaam per 5000 inwoners;
  2. bij algemene maatregel van bestuur worden nadere regels gegeven;
- de gemeente Medemblik 5 wijkagenten heeft;
- conform het gestelde in artikel 38a de gemeente Medemblik recht zou hebben op 8 wijkagenten;
- de wijkagenten 80% van de werktijd moeten besteden aan wijkagentenwerk en 20% aan overige werkzaamheden (Norm korpsleiding, Nationale Politie).

### Overwegende dat:

- de wijkagenten bij lange na niet 80% van hun werktijd kunnen besteden aan het wijkagentenwerk;
- de inwoners behoefte hebben aan een zichtbare en makkelijk aanspreekbare politie;
- de (extra) wijkagenten in deze behoefte kunnen voorzien;
- de wijkagenten de ogen en de oren van de wijken zijn;
- de wijkagenten door preventief te handelen een heleboel zaken voor kunnen zijn;
- wijkagenten vaak geworven worden uit de noodhulp, waardoor dit drukt op de sterkte van deze noodhulp.

### Draagt het college op:

1. bij de politiechef van de eenheid Noord-Holland en de teamchef van basisteam Hoorn aan te dringen op een spoedige invulling van de openstaande vacatures van de wijkagenten;
2. hierbij aan te geven dat de invulling van deze wijkagenten niet ten koste dient te gaan van de sterkte van de noodhulp;
3. tevens bij de teamchef van het basisteam Hoorn aan te dringen op de uitvoering van de 80/20-regeling van de Nationale Politie.

Ingediend door:

P. Koning  
(PWF)

A. v.d. Geest  
(PW2010)

M. Raat  
(VVD)



---

## 590

### **Besluit van 22 november 2012, houdende regels ter uitvoering van artikel 38a, tweede lid, van de Politiewet 2012 (Besluit wijkagenten)**

---

Wij Beatrix, bij de gratie Gods, Koningin der Nederlanden, Prinses van Oranje-Nassau, enz. enz. enz.

Op voordracht van Onze Minister van Veiligheid en Justitie van 20 juli 2012, nummer 286576;

Gelet op artikel 38a, tweede lid, van de Politiewet 2012;

De Afdeling advisering van de Raad van State gehoord (advies van 26 juli 2012, nr. W03.12.0290/II);

Gezien het nader rapport van Onze Minister van Veiligheid en Justitie van 16 november 2012, nummer 323266;

Hebben goedgevonden en verstaan:

#### **Artikel 1**

De wijkagent verricht in elk geval de werkzaamheden die op grond van artikel 6, tweede lid, van het Besluit bezoldiging politie in het Landelijk Functiegebouw Nederlandse Politie aan het werkterrein «wijkagent» zijn verbonden.

#### **Artikel 2**

De wijkagent wordt niet ingezet of beschikbaar gehouden ten behoeve van een territoriaal of functioneel onderdeel van de politie dat tot taak heeft binnen een district als bedoeld in artikel 37, tweede lid, van de Politiewet 2012 te voorzien in extra politiesterkte voor de aanpak van lokale prioriteiten en criminaliteitsbestrijding als bedoeld in artikel 13, vierde lid, van de Politiewet 2012.

#### **Artikel 3**

Dit besluit treedt in werking op een bij koninklijk besluit te bepalen tijdstip.

#### **Artikel 4**

Dit besluit wordt aangehaald als: Besluit wijkagenten.



## Artikel 5

Tot het tijdstip waarop onderdeel E van artikel I van het besluit van 31 januari 2012, houdende wijziging van het Besluit Bezoldiging politie en het Besluit algemene rechtspositie politie in verband met de invoering van het Landelijk Functiegebouw Nederlandse politie (Stb. 2012, 30) in werking treedt, luidt artikel 1:

## Artikel 1

De wijkagent verricht in elk geval de door Onze Minister vastgestelde werkzaamheden.

Lasten en bevelen dat dit besluit met de daarbij behorende nota van toelichting in het Staatsblad zal worden geplaatst.

's-Gravenhage, 22 november 2012

Beatrix

De Minister van Veiligheid en Justitie,  
I. W. Opstelten

Uitgegeven de *achtentwintigste* november 2012

De Minister van Veiligheid en Justitie,  
I. W. Opstelten

Het advies van de Afdeling advisering van de Raad van State wordt met de daarbij behorende stukken openbaar gemaakt door publicatie in de Staatscourant.

## NOTA VAN TOELICHTING

### Inleiding

Ingevolge artikel 38a, tweede lid, van de Politiewet 2012 worden nadere regels gegeven over de in het eerste lid van dat artikel opgenomen norm dat er ten minste één wijkagent is per 5000 inwoners. Dit besluit strekt daartoe.

Artikel 38a is, tezamen met artikel 1, eerste lid, onder j, en een onderdeel van het eerste lid van artikel 39 door een amendement<sup>1</sup> onderdeel geworden van de Politiewet 2012. Blijkens de toelichting beoogt het amendement een minimumnorm te stellen voor wijkagenten die voor een gemeente in ieder geval beschikbaar zijn. De gekozen norm van een gemiddelde verhouding van één wijkagent per 5000 inwoners is onderdeel van het Referentiekader Gebiedsgebonden politie dat in 2005 is vastgesteld door de Raad van Korpschefs.

Artikel 38a, eerste lid, bepaalt dat er gemiddeld ten minste één wijkagent werkzaam is per 5000 inwoners. Blijkens artikel 1, eerste lid, onder j, is een wijkagent een ambtenaar van politie die, gerelateerd aan het aantal inwoners, als onderdeel van een basisteam ten behoeve van een gemeente beschikbaar is voor de uitvoering van de politietaak. Uit artikel 39, eerste lid, volgt dat het aantal van één wijkagent per 5000 inwoners een gemiddelde is op het niveau van de regionale eenheid. Op regionaal niveau wordt een aantal wijkagenten toegekend gerelateerd aan het inwonertal in de regionale eenheid. De verzamelde gezagsdragers verdelen de voor een regionale eenheid beschikbare wijkagenten in het beleidsplan van de regionale eenheid over de onderdelen van die eenheid.

De wijkagent maakt onderdeel uit van de operationele sterkte van de politie, die op grond van het Besluit sterkte en middelen (op grond van artikel 36 van de Politiewet 2012) over de onderdelen van de politie wordt verdeeld. Uit het formatieplan in combinatie met het inrichtingsplan, die onderdeel uitmaken van het beheersplan van de politie bedoeld in artikel 37, eerste lid, van de Politiewet 2012, blijkt welke ambtenaren van politie als wijkagent zijn aangemerkt. Daarin verschillen de wijkagenten niet van bijvoorbeeld rechercheurs, die eveneens onderdeel uitmaken van de aan een regionale eenheid toekomende operationele sterkte en die pas als zodanig «zichtbaar» worden in het formatieplan in combinatie met het inrichtingsplan van de politie.

De in dit besluit opgenomen regels hebben betrekking op de werkzaamheden van de wijkagent en zijn beschikbaarheid voor die werkzaamheden.

In het Referentiekader gebiedsgebonden politie is ook de norm opgenomen dat wijkagenten 80% van hun tijd in of voor hun wijk actief zijn. Er is uitdrukkelijk niet gekozen voor het wettelijk verankeren van deze norm. Een dergelijke wettelijke norm impliceert niet alleen dat daarvoor in algemeen verbindende voorschriften moet worden vervat welke werkzaamheden meetellen voor de berekening van zo'n norm maar brengt ook een belangrijke toename van de administratieve lasten met zich mee. Iedere wijkagent zou dan immers gehouden zijn om nauwkeurig bij te houden of de door hem verrichte werkzaamheden meetellen voor de norm van 80%, hetgeen eerder zou bijdragen aan een afname van werkzaamheden in of voor de wijk dan een toename.

<sup>1</sup> Ingevoegd bij amendement van het lid Van der Staaij c.s. (Kamerstukken II 2011/12, 30 880, nr. 49).



**Artikel 1**

In artikel 1 is bepaald dat de wijkagent de werkzaamheden verricht die op grond van artikel 6, tweede lid, van het Besluit bezoldiging politie in het Landelijk Functiegebouw Nederlandse Politie (LFNP) aan het werkterrein «Wijkagent» zijn verbonden. Het LFNP heeft als doel een eenduidige beschrijving te geven van alle functies binnen de nationale politie. Het werkterrein «Wijkagent» is onderdeel van het vakgebied «Gebiedsgebonden Politie (GGP)». Ambtenaren van politie binnen het vakgebied GGP dragen bij aan de handhaving van de openbare orde en aan veiligheid en leefbaarheid in de samenleving. Zij richten zich op de uitvoering van operationele politietaken, met name ten behoeve van de processen Noodhulp, Toezicht en Handhaven en Opsporen (bij veel voorkomende criminaliteit) in de frontlinie van de samenleving. De werkzaamheden van de wijkagent concentreren zich ingevolge de beschrijving in het LFNP op het opbouwen en onderhouden van contacten met burgers, bedrijven en instellingen en het participeren in netwerken ten behoeve van de aanpak van veiligheidsproblematiek, alsmede het signaleren van criminaliteit binnen de wijk. Alhoewel het voor zich spreekt dat een ambtenaar van politie aan wiens functie het werkterrein «wijkagent» is gekoppeld, het aan dat werkterrein verbonden samenstel van werkzaamheden verricht, is in dit besluit de koppeling gelegd tussen de wettelijke norm wijkagenten en de hier bedoelde werkzaamheden. Daarmee wordt verzekerd dat de onder de in de wet geregelde norm vallende ambtenaren van politie die taken uitvoeren die ten goede komen aan de gebiedsgebonden politiezorg.

**Artikel 2**

In artikel 2 is bepaald dat de wijkagent niet wordt ingezet in een onderdeel van de politie dat tot taak heeft binnen een district te voorzien in extra politiesterke voor lokale prioriteiten en criminaliteitsbestrijding als bedoeld in artikel 13, vierde lid, van de Politiewet 2012. Met deze bepaling wordt verzekerd dat de wijkagent geen onderdeel kan uitmaken van een zogeheten flexteam, dat onderdeel uitmaakt van het district. In een flexteam wordt door het district flexibele capaciteit ondergebracht. Vervolgens kan vanuit dit flexteam capaciteit probleemgericht worden ingezet ter ondersteuning van de basisteams en de districtrecherche. Het doel en de werkwijze van een flexteam zijn niet verenigbaar met het werkterrein van de wijkagent. De bepaling bewerkstelligt dat de wijkagent in elk geval niet op structurele basis inzetbaar is voor werkzaamheden die onvoldoende met zijn werkterrein verband houden.

**Artikel 5**

Artikel 5 bevat een overgangsbepaling voor de periode vanaf inwerking-treding van dit besluit tot aan de inwerkingtreding van het LFNP. Voor die periode komt artikel 1 anders te luiden, in die zin dat de werkzaamheden van de wijkagent in die periode niet voortvloeien uit het LFNP maar door de minister worden vastgesteld. Voor de inhoud van de werkzaamheden zal worden aangesloten bij de beschrijving ervan in het (ontwerp-)LFNP, zoals dat hierboven bij artikel 1 is beschreven. De overgangsbepaling geldt tot aan inwerkingtreding van het LFNP. Dat moment is in artikel 5 vastgesteld op het moment dat onderdeel E van artikel I van het besluit van 31 januari 2012, houdende wijzing van het Besluit Bezoldiging politie en het Besluit algemene rechtspositie politie in verband met de invoering van het Landelijk Functiegebouw Nederlandse politie in werking treedt. Dat onderdeel regelt de grondslag voor de regeling van de LFNP-functies

bij ministeriële regeling. Vanaf het moment dat de grondslag en de daarop gebaseerde regeling van het LFNP in werking zijn getreden verricht de wijkagent de werkzaamheden die in het LFNP aan het werkterrein «wijkagent» zijn verbonden.

De Minister van Veiligheid en Justitie,  
I. W. Opstelten



| Invullen door de griffier |       |             |
|---------------------------|-------|-------------|
| voor                      | tegen | opmerkingen |
| 9                         | 10    | verworpen   |
| paraaf                    |       |             |

## MOTIE

**Onderwerp:** Gele kaart voor HVC  
**Agendapunt:** Raadsvoorstel begroting 2017 en meerjarenraming 2018 - 2020  
**Ingediend door:** S. Zeilemaker (PWF), A. van der Geest (PW2010), M. Raat (VVD)

De raad van de gemeente Medemblik, in de vergadering bijeen op 10 november 2016;  
 Gelet op artikel 36 van het Reglement van orde voor de raad van de gemeente Medemblik 2014;

### Constaterende dat:

- de huisvuiltarieven van HVC blijven stijgen, ondanks het feit dat er veel meer gescheiden wordt;
- alleen doordat de directeur van de HVC opstapt er iets veranderd wordt aan de salariering voor deze functie.

### Overwegende dat:

- HVC niet handelt als een proactief bedrijf, wat onder andere blijkt uit het veel te lang uitblijven van ondergrondse containers en daardoor het blijven bestaan van de zg. "zakkenwijken"
- er weinig of niets wordt gedaan aan de voortdurende stankoverlast van de stortplaats/het scheidingsdepot/de composteringsinstallatie in de Wieringermeer;
- de bewoners van onze gemeente zeer ontevreden zijn over de tariefstelling en dienstverlening van de HVC;
- één en ander tot grote onvrede bij bevolking en gemeenteraad leidt;
- uit de HVC stappen geen haalbare optie is;
- alleen van binnenuit verandering kan plaats vinden.

### Draagt het college op:

1. binnen het CAW de problematiek van Medemblik nadrukkelijk onder de aandacht te brengen;
2. bij de eerstvolgende aandeelhoudersvergadering een "gele kaart" te tonen aan de Raad van Commissarissen van HVC

Ingediend door:

.....  
 S. Zeilemaker  
 (PWF)

.....  
 A. van der Geest  
 (PW2010)

.....  
 M. Raat  
 (VVD)



—

| Invullen door de griffier |        |                 |
|---------------------------|--------|-----------------|
| voor                      | tegen  | opmerkingen     |
| 23                        | 4 *    | aangenomen      |
|                           | paraaf | zonder stemming |

\* stemverklaring

**GROENLINKS**  
AFDELING Medemblik

## MOTIE

Onderwerp: begroting 2017 DeSom  
Agendapunt: 4. Raadsvoorstel begroting 2017 en meerjarenraming 2018 - 2020  
Ingediend door: S. Visser (CU), A. v.d. Geest (PW2010), M. Raat (VVD), R. Manshanden (GL)

De raad van de gemeente Medemblik, in de vergadering bijeen op 10 november 2016;  
Gelet op artikel 36 van het Reglement van orde voor de raad van de gemeente Medemblik 2014;

### Overwegende dat:

- er geen actuele begroting is ingediend door DeSom voor het begrotingsjaar 2017;
- er te veel onduidelijkheden zijn over de verwachte ontwikkelingen bij DeSom, w.o. de verwachte toename van personeel;
- de geraamde kosten voor ICT waarschijnlijk onderschat worden vanwege de nieuwe wet "leken van gegevens";
- de ervaring is dat DeSom moeilijk binnen de begrotingen blijft;
- de ervaring is dat Cyber Crime een steeds grotere impact heeft op de overheid;
- het gezien deze overwegingen niet zeker is of de raming voor DeSom in de begroting van de gemeente Medemblik reëel is;
- dat deze discussie in de raad gevoerd dient te worden als er een reële begroting is ingediend door DeSom voor het begrotingsjaar 2017;

### Spreekt uit dat:

- DeSom in de raad van december 2016 een reële begroting voor 2017 dient voor te leggen zodat de raad hierop een zienswijze kan geven;
- het college in zijn financiële rapportages over 2017 informatie dient te verstrekken over de uitvoering van de begroting van DeSom.

Ingediend door:

.....  
S. Visser  
(CU)

.....  
A. v.d. Geest  
(PW2010)

.....  
M. Raat  
(VVD)

.....  
R. Manshanden  
(GL)



| Invullen door de griffier |       |                                                                                     |
|---------------------------|-------|-------------------------------------------------------------------------------------|
| voor                      | tegen | opmerkingen                                                                         |
| 7                         | 20    | verwerpen                                                                           |
| paraaf                    |       |  |

## MOTIE

Onderwerp: Voortgang Programma Samen leven en ondersteuning  
Agendapunt: 4. Raadsvoorstel begroting 2017 en meerjarenraming 2018 - 2020  
Ingediend door: D. Kuipers (PvdA), A. v.d. Geest (PW2010), R. Manshanden (GL), S. Zeilemaker (PWF)

De raad van de gemeente Medemblik, in de vergadering bijeen op 10 november 2016;  
Gelet op artikel 36 van het Reglement van orde voor de raad van de gemeente Medemblik 2014;

Gelezen hebbende de raadsvoorstellen m.b.t. Opheffen gemeenschappelijke regeling Financiering personeelsplan muziekschool Westfriesland (IVR-16-04310), Bibliotheek en doorontwikkeling naar een Westfries cultureel netwerk (IVR-16-04384), Opzet beheer en onderhoud groene sportvelden (IVR-15-03689)

### Constateernde dat:

- De raad de afgelopen maanden voorstellen heeft ontvangen m.b.t. de muziekschool, Westfries cultureel netwerk, bibliotheken en sportvelden;
- Gebleken is dat deze voorstellen tot veel vraagtekens hebben geleid en meerdere malen van de agenda zijn gehaald, waardoor de voortgang stagneert;
- Dit tot onzekerheid bij de burgers en organisaties heeft geleid;
- De Raad indirect, via de voorzitter van de commissie Samenleving, via een brief van de gemeentesecretaris wordt geïnformeerd over een belangrijke stagnatie bij de totstandkoming van het WCN, wat tot onzekerheid voor de bibliotheek en muziekschool leidt.

### Overwegende dat:

- het uitblijven van voorstellen aan de Raad (waardoor de Raad niet in staat wordt gesteld belangrijke besluiten te nemen) er toe geleid heeft dat niet tijdig kan worden ingespeeld op ontwikkelingen/ noodzakelijke veranderingen
- nu op heel korte termijn besluitvorming noodzakelijk is om de organisaties, instellingen en inwoners in staat te stellen in te spelen op ontwikkelingen;
- het college als trekker van het Westfries cultureel netwerk er niet in is geslaagd dit tot een succes te maken en hiermee de positie van de gemeente Medemblik binnen de overlegorganen niet heeft versterkt.

### Spreekt treurnis uit over de wijze,

- hoe het college betreffende raadsvoorstellen aan de raad heeft gepresenteerd en de onduidelijkheid die het gevolg daarvan was;
- hoe informatie met de Raad wordt gedeeld.

### En verzoekt het college :

- met college en Raad deze complexe raadsvoorstellen op te pakken;
- met een Plan van Aanpak naar de Raad te komen om in een gezamenlijke bespreking tot spoedige besluitvorming te komen.

Ingediend door:

D. Kuipers (PvdA)

A. v.d. Geest (PW2010)

R. Manshanden (GL)

S. Zeilemaker (PWF)





✓

| Invullen door de griffier |       |             |
|---------------------------|-------|-------------|
| voor                      | tegen | opmerkingen |
| 25                        | 2     | aangenomen  |
| paraaf                    |       |             |

GemeenteBelangen



**GROENLINKS**  
AFDELING Medemblik

## MOTIE

**Onderwerp:** Waarborgen continuïteit muziekonderwijs  
**Agendapunt:** 4. Raadsvoorstel begroting 2017 en meerjarenraming 2018 - 2020  
**Ingediend door:** Y.W. Nijssingh (D66), C. Selders (CDA), M. Raat (VVD), J. van IJzerloo (GB), R. Manshanden (GL)

De raad van de gemeente Medemblik, in de vergadering bijeen op 10 november 2016, gelet op artikel 36 van het Reglement van orde voor de raad van de gemeente Medemblik 2014;

### Constaterende dat:

- Er een raadsvoorstel ligt rond het opheffen van de GR 'Financiering personeelsplan muziekschool Westfriesland';
- de muziekscholen (MOW en De Vuurvogel) en de Blauwe Schuit, gefaciliteerd door onze gemeente, sinds november 2015 een hervormingstraject doorlopen;
- dit traject gericht is op onderlinge samenwerking met als doel het versterken van muziekonderwijs;
- in de visie gesteld is dat het leidende principe voor het verzorgen van muziekonderwijs in Medemblik 'samenwerken en verbinden' is en dat dit vraagt om een flexibel en innovatief aanbod;
- in de visie gesteld wordt op zoek te gaan naar aanvullende inkomstenbronnen.

### Overwegende dat:

- Bij brief van het college aan de voorzitter van de commissie samenleving, d.d. 3 november 2016, wordt medegedeeld dat de portefeuillehouders in de regio hebben besloten de ontwikkeling WCN stil te leggen;
- Daar ook besloten is dat de hervormingen in het muziekonderwijs een lokale aangelegenheid blijven;
- In het raadsvoorstel 'opheffen GR personeelsplan muziekschool Westfriesland' staat (pag. 3) dat het besluit tot opheffen inhoudt dat het personeel vanaf 1 augustus 2017 geen werkzaamheden meer verricht bij de stichting MOW en dat niet bekend is welke gevolgen dit heeft voor de muziekschool;
- Nog belangrijker is dat niet bekend is wat dit betekent voor de leerlingen die nu muziekonderwijs ontvangen;
- Muziekonderwijs voor de persoonlijke ontwikkelingen van kinderen/volwassenen, voor hun creativiteit en voor de creativiteit van onze samenleving, van essentieel belang is;
- er door het raadsvoorstel om de GR 'Financiering personeelsplan muziekschool Westfriesland' op te heffen, onduidelijkheid is ontstaan over de waarborging van het muziekonderwijs in onze gemeente;
- het opheffen van deze gemeenschappelijke regeling los zou moeten staan van het waarborgen van het muziekonderwijs in onze gemeente;



- Er na het wegvallen van het financieren van personeelskosten er waarschijnlijk een aanvullende financiering nodig is om een innovatief en uitvoerbaar aanbod van muziekonderwijs te kunnen blijven aanbieden aan onze inwoners.
- In ieder geval voorkomen moet worden dat per 1 augustus a.s. het aanbod en kwaliteit van muziekonderwijs in de gemeente Medemblik afneemt.

**Verzoekt het college:**

1. Indien de GR 'Financiering personeelsplan muziekschool Westfriesland' wordt opgeheven, zich in te zetten voor de continuïteit en kwaliteit van het muziekonderwijs. En de raad zo nodig een voorstel te doen middelen vrij te maken om samen met o.a. de huidige aanbieders van het muziekonderwijs, onder de voorwaarde dat de muziekscholen samenwerkingsverbanden versterken, in onze gemeente te waarborgen.

**Ingediend door:**

Y.W. Nijsingh (D66)

C. Selders (CDA)

M. Raat (VVD)



J. van IJzerloo (GB)

R. Manshanden (GL)

W

| Invullen door de griffier |       |                                                                                     |
|---------------------------|-------|-------------------------------------------------------------------------------------|
| voor                      | tegen | opmerkingen                                                                         |
| 7                         | 19    | verwerpen                                                                           |
| paraaf                    |       |  |

## MOTIE

Onderwerp: Kunstgrasveld Spartanen  
 Agendapunt: 4. Raadsvoorstel begroting 2017 en meerjarenraming 2018 - 2020  
 Ingediend door: A. v.d. Geest (PW2010), R. Manshanden (GL), S. Zeilemaker (PWF)

De raad van de gemeente Medemblik, in de vergadering bijeen op 10 november 2016, gelet op artikel 35 van het Reglement van orde voor de raad van de gemeente Medemblik 2014;

### Constaterende dat:

- Er de laatste tijd veel discussie is over gezondheidsrisico's van kunstgrasvelden.

### Overwegende dat:

- Gezondheidsrisico's van kunstgras momenteel onderzocht worden en de resultaten nog niet bekend zijn;
- Er pas een weloverwogen besluit genomen en keuze gemaakt kan worden na het bekend zijn van onderzoeksresultaten;
- uit publicaties blijkt dat de prijzen voor kunstgrasvelden variëren tussen €300.000 en €500.000;
- Dat er hier gekozen wordt voor een veld van €500.000, waarvan de gemeente €400.000 betaald;
- Nut en/of noodzaak van de duurste optie op geen enkele manier aangetoond wordt;
- Het volstrekt onduidelijk is of het hier uitsluitend een kunstgrasveld betreft of ook een eventueel gewenst hekwerk en/of verlichting voor dit veld;
- In het kader van de vele bezuinigingen die alle sport- en voetbalverenigingen treffen niet de indruk gewekt mag worden, dat de verschillende verenigingen niet gelijk behandeld worden door hier zonder enige vorm van onderbouwing €400.000 te reserveren voor de duurste optie.

### Verzoekt het college :

1. Pas tot realisatie van de aanleg van een kunstgrasveld over te gaan, nadat er meer duidelijkheid is over de gezondheidsrisico's van het spelen op kunstgras.
2. Voorafgaand aan de aanbesteding de raad te informeren over de wijze waarop rekening wordt gehouden met de uitkomsten van het RIVM onderzoek naar gezondheidsrisico's en daarbij een gespecificeerde financiële onderbouwing van de kosten van het kunstgrasveld aan de raad voor te leggen.

Ingediend door:



A. van der Geest (PW2010) R. Manshanden (GL) S. Zeilemaker (PWF)

| Invullen door de griffier |       |                         |
|---------------------------|-------|-------------------------|
| voor                      | tegen | opmerkingen             |
| 20                        | 7     | gewijzigd<br>aangenomen |
| paraaf                    |       |                         |

## MOTIE

Onderwerp: Faciliteren sportverenigingen  
 Agendapunt: 4. Raadsvoorstel begroting 2017 en meerjarenraming 2018 - 2020  
 Ingediend door: L. Plekker (GemeenteBelangen), E. Meester (CDA), S. Zeilemaker (PWF)

De raad van de gemeente Medemblik, in de vergadering bijeen op 10 november 2016;  
 Gelet op artikel 36 van het Reglement van orde voor de raad van de gemeente Medemblik 2014,

### Constaterende dat:

- De discussie over de groene sportvelden nog niet is afgerond;
- De betrokken verenigingen nog niet goed weten waar zij aan toe zijn.

### Overwegende dat:

- De oorspronkelijke en volledige bezuiniging van € 285.000 per jaar niet realistisch is;
- Aanleg, vervanging en grootschalige renovaties bij de gemeente moeten blijven;
- Er in de begroting (p.62) structureel dekking (€ 96.000) is gevonden voor ~~het amendement~~ *de motie* ~~die dat~~ op 12 november 2015 door de gemeenteraad is aangenomen;
- Hierin staat dat de 20% eigen investering voor aanleg, vervanging en grootschalige renovatie voor de verenigingen geschrapt is;
- Tevens is de jaarlijkse onderhoudssubsidie voor alle verenigingen verhoogd naar maximaal € 6.000 per jaar voor een grasveld en maximaal € 4.000 voor een kunstgrasveld;
- Het college gevraagd is om met een voorstel voor facilitering te komen;
- Verenigingen nog vaak te kampen hebben met achterstallig onderhoud en soms de middelen niet hebben om zelf het beheer en onderhoud te doen.

### Verzoekt het college:

*en dat de verenigingen met elkaar samenwerken,*

1. De verenigingen zoveel mogelijk te stimuleren om het beheer en onderhoud zelf te doen;
2. In overleg met de verenigingen nieuwe ideeën voor besparingen te blijven zoeken. Hierbij is maatwerk per vereniging mogelijk.
3. Een voorstel te doen voor het achterstallig onderhoud en het stimuleren van verenigingen om het beheer en onderhoud zelf te doen (= facilitering). Te denken valt aan een bestemmingsreserve, waarop alle verenigingen met groene sportvelden een beroep op kunnen doen de waarbij de 60-40 regeling (60% eigen bijdrage en 40% bijdrage gemeente) kan zijn.
4. Samen op te trekken met de Stichting Waarborgfonds Sport bij garantstelling voor leningen die sportverenigingen bij de bank aangaan voor investeringen.

Ingediend door:

L. Plekker (GB)

E. Meester (CDA)

S. Zeilemaker (PWF)





Progressief  
West-Friesland



Y

| Invullen door de griffier |       |                         |
|---------------------------|-------|-------------------------|
| voor                      | tegen | opmerkingen             |
| 24                        | 3     | gewijzigd<br>aangenomen |
| paraaf                    |       |                         |

## MOTIE

Onderwerp: Basisscholen en sport  
Agendapunt: 4. Raadsvoorstel begroting 2017 en meerjarenraming 2018 - 2020  
Ingediend door: P. Koning (PWF), A. v.d. Geest (PW2010)

De raad van de gemeente Medemblik, in de vergadering bijeen op donderdag 10 november 2016,  
Gelet op artikel 36 van het Reglement van orde voor de raad van de gemeente Medemblik 2014;

### Constaterende dat:

- Er binnen de gemeente mooie regelingen zijn om kinderen van ouders die niet draagkrachtig zijn, toch te kunnen laten sporten;
- Sport een belangrijke bijdrage levert bij het tegengaan van overgewicht;
- Sport een middel is om in sociaal contact te komen met andere kinderen.

### Overwegende dat:

- De fractie van Progressief West-Friesland bang is dat de bovenstaande regelingen niet bekend en daardoor niet bereikbaar zijn voor alle inwoners die hiervan gebruik zouden kunnen maken.

### Draagt het college op,

1. Te onderzoeken of het mogelijk is dat de basisscholen binnen onze gemeente, bij bijvoorbeeld de oudergesprekken op school, de ouders middels, bijvoorbeeld, een folder te informeren over de kindregelingen op het gebied van sport, waar kinderen in de basisschool leeftijd gebruik van kunnen maken.
2. Indien er mogelijkheden zijn, dit ook daadwerkelijk uitvoeren.
3. De eventueel hieruit voortkomende kosten te dekken uit de reserve Sociaal Domein.

Ingediend door:

P. Koning (PWF)

A. v.d. Geest (PW2010)



**GROENLINKS**  
AFDELING Medemblik



Progressief  
West-Friesland

| Invullen door de griffier |       |             |
|---------------------------|-------|-------------|
| voor                      | tegen | opmerkingen |
| 5                         | 22    | verwerpen   |
| paraaf                    |       |             |

## MOTIE

Onderwerp: Subsiëring kernraden  
 Agendapunt: 4. Raadsvoorstel begroting 2017 en meerjarenraming 2018 - 2020  
 Ingediend door: A. van der Geest (PW2010), R. Manshanden (GL), S. Zeilemaker (PWF)

De raad van de gemeente Medemblik, in de vergadering bijeen op 10 november 2016;  
 Gelet op artikel 36 van het Reglement van orde voor de raad van de gemeente Medemblik 2014,

### Constaterende dat:

- ☐ Kernraden een belangrijke taak vervullen binnen de gemeente;
- ☐ Kernraden een vastgestelde jaarlijkse subsidie van de gemeente ontvangen;
- ☐ Deze subsidie door de gemeente de laatste jaren substantieel is verlaagd;
- ☐ Besturen van kernraden bemenst worden door vrijwilligers;
- ☐ Kernraden binnen de gemeente Medemblik verschillen in taakuitvoering.

### Overwegende dat:

- ☐ Iedere burger zich moet kunnen inzetten voor de kernraad, ongeacht inkomen en/of vermogen;
- ☐ Bij onvoldoende financiële middelen dit tot uitsluiting leidt van minder draagkrachtigen;
- ☐ Het werk van de kernraden voor de gemeente steeds belangrijker en omvangrijker wordt;
- ☐ Het aantal openbare vergaderingen toeneemt;
- ☐ Meer burgers de openbare vergaderingen van de kernraden bezoeken;
- ☐ Reiskosten toenemen, omdat van kernraden o.a. verwacht wordt een kernvisie te ontwikkelen en met andere kernraden en de gemeente overleg te voeren;
- ☐ De vastgestelde subsidie onvoldoende is dit werk naar behoren uit te voeren.

### Draagt het college op:

De kernraden op basis van een door hen in te dienen activiteitenplan te subsidiëren en dit ten laste te brengen van de middelen beschikbaar voor leefbaarheid.

Ingediend door:

A. van der Geest (PW2010) R. Manshanden (GL) S. Zeilemaker (PWF)



| Invullen door de griffier |       |             |
|---------------------------|-------|-------------|
| voor                      | tegen | opmerkingen |
| 24                        | 3     | aangenomen  |
| paraaf                    |       |             |

## MOTIE

**Onderwerp:** Veilige leefomgeving  
**Agendapunt:** 4. Raadsvoorstel begroting 2017 en meerjarenraming 2018 - 2020  
**Ingediend door:** P. Koning (PWF), A. v.d. Geest (PW2010), M. Raat (VVD)

De raad van de gemeente Medemblik, in de vergadering bijeen op donderdag 10 november 2016,  
 Gelet op artikel 36 van het Reglement van orde voor de raad van de gemeente Medemblik 2014;

### Constaterende dat:

- Door de centralisatie van de Politie, de politiebureaus in Medemblik en Wognum zijn opgeheven;
- De politie eerder verder, dan dichterbij de bevolking is komen te staan.

### Overwegende dat:

- Binnen de gemeente Medemblik er een probleem is op het gebied van verdovende middelen;
- Deze gebruikt en verhandeld worden op de openbare weg;
- Dit gepaard gaat met overlast voor de bewoners;
- Deze zich soms in de steek gelaten voelen door de veraf staande politie.

### Draagt de burgemeester op,

1. In het bovenlokale driehoeksoverleg aan te dringen op extra politie inzet binnen onze gemeente om de overlast op het gebied van verdovende middelen tegen te gaan.
2. De resultaten van de inzet door de politie terug te koppelen aan de Gemeenteraad.

Ingediend door:

.....  
 P. Koning (PWF)

.....  
 A. v.d. Geest (PW2010)

.....  
 M. Raat (VVD)



| Invullen door de griffier |       |                                                                                     |
|---------------------------|-------|-------------------------------------------------------------------------------------|
| voor                      | tegen | opmerkingen                                                                         |
| 5                         | 22    | verworpen                                                                           |
| paraaf                    |       |  |



Progressief  
West-Friesland



## MOTIE

Onderwerp: Tijdelijke barrières bij aansluiting A7 - N239  
 Agendapunt: 4. Raadsvoorstel begroting 2017 en meerjarenraming 2018 - 2020  
 Ingediend door: S. Zeilemaker (PWF), A. van der Geest (PW2010)

De raad van de gemeente Medemblik, in vergadering bijeen op donderdag 10 november 2016,  
 Gelet op artikel 36 van het Reglement van orde voor de raad van de gemeente Medemblik 2014;

### Constaterende dat:

- Het college namens de raad in de begroting heeft opgenomen dat Medemblik een veilige gemeente is;
- Er een zeer onveilige verkeerssituatie bestaat bij de aansluiting van de afrit A7 naar de N239;
- Daar in het verleden dodelijke slachtoffers door verdrinking zijn gevallen;
- Het college bij het Hoogheemraadschap heeft bepleit deze onveilige situatie aan te pakken;
- Het Hoogheemraadschap heeft aangegeven dit niet eerder aan te pakken dan bij de reconstructie van dit kruispunt in 2018.

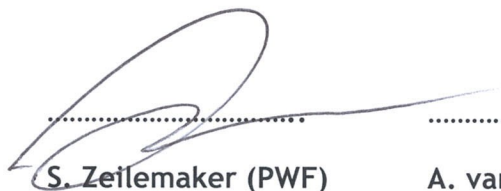
### Overwegende dat:

- De raad van Medemblik veiligheid hoog in het vaandel heeft;
- De raad van Medemblik niet wil dat deze gevaarlijke situatie blijft bestaan;
- Door middel van een noodoplossing deze toestand simpel en op korte termijn oplosbaar is.

### Draagt het college op;

1. Binnen 4 weken door middel van een adequate, simpele, tijdelijke oplossing, zoals het plaatsen van barrières, dit kruispunt weer veilig te maken in afwachting van de reconstructie van dit kruispunt door het Hoogheemraadschap;
2. De kosten, zo mogelijk, te verhalen op de wegbeheerder en anders ten laste te brengen van de algemene reserve

### Ingediend door:



S. Zeilemaker (PWF)

A. van der Geest (PW2010)



| Invullen door de griffier |       |                    |
|---------------------------|-------|--------------------|
| voor                      | tegen | opmerkingen        |
| 26                        | 1     | aangenomen         |
| paraaf                    |       | <i>[Signature]</i> |



## MOTIE

Onderwerp: Nieuw bouwen zonder gasaansluiting  
 Agendapunt: 4. Raadsvoorstel begroting 2017 en meerjarenraming 2018 - 2020  
 Ingediend door: S. Zeilemaker (PWF), A. van der Geest (PW2010), R. Manshanden (GL)

De raad van de gemeente Medemblik, in vergadering bijeen op donderdag 10 november 2016,  
 Gelet op artikel 36 van het Reglement van orde voor de raad van de gemeente Medemblik 2014;

### Constaterende dat:

- Het college o.a. voorstelt om onder de kop duurzame gemeente: Extra eisen te stellen aan de energiezuinigheid bij nieuwbouw van woningen.
- Het college hierbij niet aangeeft wat die extra eisen zijn.
- In het klimaatakkoord van Parijs is afgesproken dat we gaan stoppen met het gebruik van aardgas in de bebouwde omgeving
- Tijdens de Nationale klimaatop 100 partijen, waaronder veel gemeenten, het manifest "Aan de slag met wonen zonder aardgas" hebben ondertekend.
- Zonder wetswijziging elke woningeigenaar nog het recht op een gasaansluiting heeft.

### Overwegende dat:

- De grootste winst op het gebied van duurzaamheid zit in het energiezuiniger maken van bestaande gebouwen en woningen.
- Door bij nieuwbouw bewoners in de ontwerpfase te betrekken bij de mogelijkheid zonder gasaansluiting te bouwen in de toekomst veel kosten bespaard kunnen worden.
- Goed geïsoleerde, aardgasvrije woningen in de toekomst een veel hogere waarde zullen hebben.
- Werken aan duurzaamheid veel werkgelegenheid oplevert

### Draagt het college op;

1. Via het Duurzaam Bouwloket bezitters van bestaande woningen voor te lichten over isolatie van bestaande woningen en alternatieve verwarmingsmethodes.
2. De mogelijkheid zonder gasaansluiting te bouwen te stimuleren en actief uit te dragen.

Ingediend door:

S. Zeilemaker (PWF)

.....

A. van der Geest (PW2010)

.....

R. Manshanden (GL)





| Invullen door de griffier |       |                                |
|---------------------------|-------|--------------------------------|
| voor                      | tegen | opmerkingen                    |
| 23                        | 4     | aangenomen                     |
| paraaf                    |       | <i>[Handwritten signature]</i> |

## MOTIE

Onderwerp: Ruimte voor geboortebossen *bomen*  
 Agendapunt: 4. Raadsvoorstel begroting 2017 en meerjarenraming 2018 - 2020  
 Ingediend door: R. Manshanden (GL), S. Visser (CU), S. Zeilemaker (PWF)

De raad van de gemeente Medemblik, in de vergadering bijeen op 10 november 2016;

Gelet op artikel 36 van het Reglement van orde voor de raad van de gemeente Medemblik 2014;

Gelezen hebbende Begroting 2017 en de MJR 2018-2020;

Constateernde dat:

- Sinds 1990 "de Stichting Nationale Boomfeestdag" voor nieuwe wereldburgers bomen plant in speciale geboortebossen ( zie: [www.geboortebos.nl](http://www.geboortebos.nl) ), sindsdien ook gemeenten het initiatief tot aanplant van dergelijke bossen hebben genomen;
- Ook in deze begroting het college voorstelt inspanningen te verrichten op het gebied van CO2 reductie.

Overwegende dat:

- Bomen een grote bijdrage kunnen leveren aan CO2 reductie, schone gezonde lucht en aan de versterking van de biodiversiteit en het landschap;
- Het doel van deze bovengenoemde Geboortebossen is om op een symbolische wijze tot uiting te brengen dat elk kind moet kunnen opgroeien in een gezonde groene wereld;
- Kinderen, die opgroeien met hun geboorteboom, betrokkenheid en bekendheid met de natuur ontwikkelen, zodoende deze bomen ook een educatieve functie hebben;
- De gemeente bij elk in onze gemeente nieuw geboren kind, een geboorteboom kan schenken, maar dat ook ouders, familie en vrienden dat kunnen doen;
- Er op de site van de Stichting Nationale Boomfeestdag informatie te vinden is over dit onderwerp.

Draagt het college op:

1. Onderzoek te doen naar de mogelijkheden van het creëren van plekken, in iedere kern een, voor het planten van geboortebomen;
2. Hierbij te onderzoeken of het planten van deze bomen gecombineerd kan worden met de nationale boomplantdag;
3. Te onderzoeken wat de samenhang van het plan is met bestaande groenstructuren en het recreatieplan West-Friesland
4. ~~Verslag te doen van de mogelijkheden om dit plan te financieren binnen het beschikbare budget voor Groenbeheer;~~
- 4 5. Aan te geven hoe relevante partijen kunnen worden betrokken (dorpsraden, het recreatieschap en natuurorganisaties);
- 5 6. Voor de zomer 2017 het verslag met bijbehorend raadsvoorstel naar de raad te sturen.

Ingediend door:

*[Handwritten signature of R. Manshanden]*  
 R. Manshanden  
 (GroenLinks)

.....  
 S. Visser  
 (CU)

.....  
 S. Zeilemaker  
 (PWF)





bDD)

| Invullen door de griffier |       |             |
|---------------------------|-------|-------------|
| voor                      | tegen | opmerkingen |
| 27                        | 0     | aangenomen  |
| paraaf                    |       |             |

## AMENDEMENT

MOTIE

Onderwerp: HVC Beperking stijging Afvalstoffenheffing  
Agendapunt: 4. Raadsvoorstel begroting 2017 en meerjarenraming 2018 - 2020  
Ingediend door: L. Plekker (GB), M. Raat (VVD), G. Mos (D66) en E. Meester (CDA), S. Zeilemaker (PWF)

De raad van de gemeente Medemblik, in de vergadering bijeen op 10 november 2016;  
Gelet op artikel 35 van het Reglement van orde voor de raad van de gemeente Medemblik 2014;

### Overwegende dat:

De raad op 2 april 2015 het geamendeerde voorstel over materiaalhergebruik van huisvuil aannam.

- De 'financiële impact' van de afvalstoffenheffing hierdoor zou verminderen en dat dit een van de redenen was om goedkeuring te verlenen aan het hoge investeringsbedrag.
- Het college voorstelt de opbrengst van de afvalstoffenheffing in 2017 te verhogen met ruim 3% vanwege een gestegen tarief dat hoger uitvalt dan het inflatiepercentage (van het Centraal Economische Plan 2016).

### Van mening zijnde dat:

- Mede gezien de investeringen de beloofde kostenbesparing moet worden doorgevoerd en dat het college hiervoor moet pleiten, bij voorkeur in regionaal verband binnen het CAW.
- Gezien de onduidelijkheid over de werkelijke kosten en de ontwikkeling van het tarief een verhoging met ten hoogste het inflatiepercentage vooralsnog voldoende is;

~~Amendeert de begroting als volgt:~~ *Vraagt het college op*

na "vast te stellen" toevoegen: met dien verstande dat:

- *Het tarief* de opbrengst van de afvalstoffenheffing met *1,2% met 1 maal* wordt verhoogd; *te verhogen*
- het tekort van € 115.000 in 2017 wordt opgevangen door deze te dekken uit de algemene reserve;
- de dekking vanaf 2018 nader wordt uitgewerkt na besluitvorming over eventuele wijziging van de totstandkoming het tarief, conform de motie van de raadsvergadering van 3 november jl."

Ingediend door:

L. Plekker

M. Raat

G. Mos

E. Meester

S. Zeilemaker

(GB)

(VVD)

(D66)

(CDA)

(PWF)



| Invullen door de griffier |       |             |
|---------------------------|-------|-------------|
| voor                      | tegen | opmerkingen |
| 23                        | 4     | aangenomen  |
| paraaf                    |       |             |



EE

## AMENDEMENT

**Onderwerp:** Indexeren subsidieplafonds

**Agendapunt:** 05. Vaststelling subsidieplafonds

**Ingediend door:** Y.W. Nijsingh (D66), C. Selders (CDA), M. Raat (VVD), J. van IJzerloo (GB), S. Zeilemaker (PWF)

De raad van de gemeente Medemblik, in de vergadering bijeen op 10 november 2016, gelet op artikel 35 van het Reglement van orde voor de raad van de gemeente Medemblik 2014;

**Constateerende dat:**

- Bij agendapunt 4. Raadsvoorstel begroting 2017 en meerjarenraming 2018 - 2020 een amendement 'indexering subsidieplafonds' is ingediend.

**Overwegende dat:**

- Indien dit amendement door de raad wordt aangenomen, dit gevolg heeft voor de hoogte van de subsidieplafonds;
- Voor de argumentatie verwezen kan worden naar de inhoud van het amendement 'Indexering subsidieplafonds' dat onder agendapunt 4. Raadsvoorstel begroting 2017 en meerjarenraming 2018 - 2020.

**Besluit het voorgestelde besluit als volgt te amenderen:**

De tekst "De onderstaande subsidieplafonds voor het jaar 2017 vast te stellen" te wijzigingen in:

1. De onderstaande subsidieplafonds voor het jaar 2017 vast te stellen, met uitzondering van de genoemde instellingen bij bullit vijf van 'Overwegende dat' van bovengenoemd amendement, met een evenredige inflatiecorrectie van 1,2% te verhogen.
2. Het subsidieplafond voor investeringsregeling vast te stellen op € 50.000,-.

**Ingediend door:**

Y. W. Nijsingh (D66)

C. Selders (CDA)

M. Raat (VVD)

J. van IJzerloo (GB)

S. Zeilemaker (PWF)