

BESLUITENLIJST

Besluitenlijst van vergadering **Commissie Ruimte**, gehouden op datum 12-01-2017.

Gezamenlijke commissie (punt 1 – 2)

Tijd: 19:30 - 20:45 uur
Locatie: Raadszaal (MBG 06)
Voorzitter: A. Schouten
Commissiegriffier: B. W. Gerdingh

Commissieleden

VVD: J. de Vries, K. Nederhoff, D. Steltenpool
CDA: C. Selders, A. Wakelkamp, E. v.d. Bosch T. de Lange
GB: R. Braaksma, P. Mosch, J. van IJzerloo
PvdA: J. Burger, D. Kuipers, E. Meester-Hogkamer
PWF: S. Zeilemaker, P. Koning
PW2010: C. Neefjes, A. van der Geest, T. Steenbergen
CU: S. Visser, P. Zwagerman
D66: G. Mos, A. Kapitein, L. Vogelenzang
GL: R. Manshanden, A. van Berkel
BAMM: P. Groot, T. Groot

Afwezig: -

Ambtelijke ondersteuning: J. Wassenaar (punt 2)

Commissie Ruimte (punt 3 – 10)

Tijd: 20:45 - 23:20 uur
Locatie: Raadszaal
Voorzitter: A. Schouten
Commissiegriffier: B. W. Gerdingh

Commissieleden

VVD: J. de Vries
CDA: T. de Lange,
GB: P. Mosch, F. Diergaarde
PvdA: D. Kuipers
PWF: S. Zeilemaker (verlaat de vergadering voor punt 10), P. Koning (alleen punt 10)
PW2010: C. Neefjes
CU: P. Zwagerman
D66: G. Mos
GL: R. Manshanden
BAMM: -

Afwezig: -

Ambtelijke ondersteuning: J. Schavemaker (punt 08), J.C. Neij (punt 09), K. Koppenaar (punt 10)

AGENDA

01 **Opening**

De voorzitter heet de aanwezigen welkom.

Hij geeft aan dat de heer Ligthart er niet is en dat hij daarom de vergadering voorziet. Verder geeft hij aan dat de avond in een gezamenlijke commissie begint en dat na het agendapunt over de Zeehoek, de commissies in eigen kring verder gaan. De commissie Ruimte blijft dan in de raadszaal.

02 **Aanbieden afwegingsrapport de Zeehoek (IVR-16-04721) (portefeuillehouder H. Tigges)**

Na een korte inleiding geeft de voorzitter het woord aan de spreker de heer Dingemans namens stichting “de Zeehoek”. De heer Dingemans neemt aan tafel plaats samen met de heer Mol. (bijlage 1.)

Op vragen uit de commissie antwoorden de heren dat:

- zij via de griffie informatie zullen geven over waar de bezoekers van de Zeehoek vandaan komen;
- de stichting voorkeur voor nieuwbouw heeft en dat ze nog niet weten op welke plek dat moet. Daarvoor moet er eerst een onderzoek worden gedaan naar waar de bezoekers precies vandaan komen;
- er op dit moment te weinig (zwem)water is in de Zeehoek. Daarom zijn er wachtlijsten;
- nieuwbouw zorgt voor meer (zwem)water en dus voor meer mogelijke bezoekers;
- zwembad de Zuiderzee niet openbaar is. Dan zouden ze aan heel veel regels moeten voldoen. Zo is er bijvoorbeeld geen continu toezicht van gekwalificeerd personeel. Daarom mogen er dan geen jongeren van 14 á 15 jaar zwemmen zonder de ouder(s);
- een nieuw zwembad (als de raad daarvoor kiest) best zou kunnen op de ijsbaan in Wervershoof. Maar de mogelijkheden die er zijn moeten onderzocht worden in het locatieonderzoek;
- het park het Grootslag van een particulier is en dat het daarom niet voor de hand ligt dat het nieuwe zwembad op die plek komt;
- de heer Dingemans via de griffie aan zal geven voor welke zwembadactiviteiten er wachtlijsten zijn en hoeveel wachtenden daar op staan;
- een voorbeeld van de wachtlijsten is dat voor activiteiten voor ouderen warmer water nodig is. Dat kan nu maar 1 keer per week omdat andere activiteiten juist gebaat zijn bij kouder water. Beide opties zitten echter vol. Bij een nieuw bad kan gekozen worden voor 2 bassins met verschillende watertemperaturen.

De voorzitter bedankt de heren Mol en Dingemans voor hun inspraak en het beantwoorden van vragen. Ook is hij benieuwd naar de cijfers over waar bezoekers vandaan komen, voor welke activiteiten er wachtlijsten zijn en hoeveel mensen daarop staan.

De voorzitter leidt het onderwerp verder in en geeft het woord aan de commissieleden om vragen te stellen aan de wethouder.

Op vragen uit de commissie wordt door of namens wethouder Tigges geantwoord dat:

- hij gekozen heeft om de keuze voor scenario's in het raadsvoorstel open aan de raad voor te leggen. De raad kan nu een keus maken, voor 1 of meerdere opties. Die keus zal het college verder gaan onderzoeken en uitwerken;
- dit een gevolg is van de vergadering op 13 juni 2016. Het prettige nu is dat het raadsvoorstel ervoor zorgt dat het zwembad nog 3 jaar open blijft door de subsidie tijdelijke te verhogen. Daarmee wordt tijd gekocht om de door de raad gekozen scenario('s) goed uit te werken;

- de scenario's positief/ kritisch zijn opgesteld zodat de raad een goede keuze kan maken;
- de wethouder sinds 4 weken portefeuillehouder is op dit onderwerp. En dat er in deze collegeperiode een besluit genomen zal worden. Dat besluit wordt met dit raadsvoorstel voorbereid;
- de commissie een overzicht ontvangt met daarin een aantal gemeenten die een gemeentelijk sportbedrijf hebben. Er wordt dan ook ingegaan (kort en bondig) op de voor- en nadelen van een sportbedrijf.
- er ongeveer bekend is welke subsidies de baden in de omgeving krijgen. De commissie krijgt een overzicht van de subsidies die de betreffende gemeenten aan die zwembaden in de omgeving (o.a. de Kloet, Hollands Kroon, de Waterhoorn) verstrekken;
- het Stec-rapport over de woningbouw gaat. In een informatienota (oktober 2016) is aangekondigd dat er een knip gemaakt zou worden tussen woningbouw en de toekomst van het zwembad. Nu ligt de toekomst van het zwembad aan de raad voor;
- de overbruggingsfase van het zwembad in totaal €265.000,- in drie jaar kost. Nu wordt eerst €100.000,- gevraagd. De rest van het bedrag zal worden opgenomen in de begroting voor 2018 en 2019;
- de nieuwbouw inderdaad ongeveer €7,5 miljoen gaat kosten. Maar dat hij niet weet wat dit bedrag betekent voor het weerstandsvermogen. De wethouder zal dit bij zijn collega navragen en dit terugkoppelen;
- hij daarbij de verschillende manieren ziet om het bedrag te financieren (bijv. een lening of garantstelling). Hij zal de commissie een overzicht geven van de mogelijkheden en de bijbehorende kosten, risico's en investeringen die ten laste van de gemeente komen;
- de huidige lening van stichting de Zeehoek €35.000,- per jaar kost en dat dit betaald wordt uit de huidige gemeentelijke subsidie van €205.000,-;
- hij de commissie zal informeren over de hoogte van de lening en aflossing van stichting de Zeehoek op dit moment. Daarbij zal hij per scenario de afwikkeling van de lening aangeven.
- de andere zwembaden in de buurt niet erg graag cijfers aan buitenstaanders verstrekken over de bezoekersaantallen. De wethouder zal proberen de vraag te beantwoorden hoeveel bezoekers andere zwembaden hebben, voor welke activiteiten er wachtlijsten zijn en hoeveel mensen daarop staan;
- ondanks het profijtbeginsel, er altijd een subsidie nodig is op het bezoek aan het zwembad. Je kunt als zwembad nooit helemaal zonder subsidie;
- als het zwembad zou sluiten, de bezoekers van de Zeehoek naar andere zwembaden uit de omgeving zouden uitwijken. Medemblik zou daar dan geen subsidie voor hoeven te betalen;
- het wel drukker zal worden bij die zwembaden en dat die zwembaden nu ook al wachtlijsten hebben;
- er nog geen oriënterend gesprek met Optisport is geweest. Omdat er nog een keus moet worden gemaakt over de uit te werken scenario's. De subsidierelatie die er is kan bij het onderzoek worden benut om gemakkelijker contact te leggen;
- er een ontwikkeling was in de subsidie voor het Zwembad Zuiderzee van +/- € 25.000,- naar +/- € 60.000,- op dit moment. De wethouder zal proberen aan te geven hoe deze ontwikkeling is gegaan en waarom daartoe is besloten;
- het goed mogelijk is dat er meer subsidie gegeven moet worden aan de Zuiderzee als dit bad gerenoveerd zal worden;
- het mogelijk is om te kijken of de subsidie die aan de zwembad de Zuiderzee wordt verstrekt stopt als er nieuwbouw voor de Zeehoek komt. Alle Medemblikkers kunnen dan van de Zeehoek gebruik maken;
- als zwembad de Zuiderzee wordt verkocht, de subsidierelatie blijft bestaan. Daarover

staat het één en ander op papier;

- als er gekozen wordt voor renovatie van de Zeehoek, het bad dan weer 10 a 15 jaar vooruit kan. Deze optie heeft als nadeel dat het zwembad niet wordt aangepast aan de eisen van deze tijd. En je weet niet wat de kosten over 10 á 15 jaar zullen zijn. Het lijkt wel een goedkopere oplossing;
- er bij nieuwbouw meer zwemwater kan komen dus kunnen er meer bezoekers gefaciliteerd worden. Er kan dan beter met de temperatuur worden gespeeld en meer ingespeeld worden op de behoefte van deze tijd (bijvoorbeeld een rechthoekig bad);
- de onderhoudscyclus van een zwembad op ongeveer 10 á 15 jaar ligt. Na 30 jaar moet een zwembad meestal worden vervangen. Een afschrijftermijn van 30 jaar ligt dan ook meer voor de hand dan 40 jaar;
- de mogelijke locaties voor nieuwbouw nog niet bekend zijn, dat zal eerst moeten worden onderzocht;
- op het moment dat de gemeentelijke begroting werd opgesteld voor het jaar 2017 de mogelijke gevolgen van het zwembad nog niet bekend waren en dat er daarom een post P.M. was opgenomen voor zwembad de Zeehoek;
- het college verwacht dat er op zijn best quitte gespeeld kan worden bij woningbouw op de gronden achter het zwembad. Er kan dus geen geld gereserveerd worden voor het zwembad vanuit die grondexploitatie;
- het college alles mee zal nemen bij de uitwerking van één of meerdere scenario's dus ook de kaderstelling;

De volgende vragen zullen schriftelijk beantwoord worden:

- de commissie vraagt een overzicht met daarin een aantal gemeenten die een gemeentelijk sportbedrijf hebben. Er wordt dan ook ingegaan (kort en bondig) op de voor- en nadelen van een sportbedrijf;
- de commissie vraagt een overzicht van de subsidies die de buurgemeenten aan hun zwembaden (o.a. de Kloet, Hollands Kroon, de Waterhoorn) verstrekken;
- de commissie vraagt naar de gevolgen voor het weerstandsvermogen als gekozen wordt voor het scenario nieuwbouw;
- Er zijn bij nieuwbouw verschillende manieren om het bedrag te financieren (bijv. een lening of garantstelling). De commissie vraagt een overzicht van de mogelijkheden en de bijbehorende kosten, risico's en investeringen ten laste van de gemeente;
- de commissie vraagt informatie over de hoogte van de lening en aflossing van stichting de zeehoek op dit moment. Daarbij vraagt ze om per scenario de afwikkeling van de lening aan te geven;
- de commissie vraagt inzage in de ontwikkeling van de subsidie voor het Zwembad Zuiderzee van +/- € 25.000,- naar +/- € 60.000,- op dit moment. De commissie vraagt de wethouder aan te geven hoe deze ontwikkeling is gegaan en waarom daartoe is besloten;

De voorzitter sluit het onderwerp om 20:45 uur af, bedankt de aanwezigen en de commissies Bestuur en Middelen en Samenlevingszaken gaan naar de andere vergaderruimtes toe.

02.a **PAUZE**

De voorzitter last eerst een pauze in.

03 **Vaststelling agenda**

De voorzitter deelt mee dat de heer Beuker wordt vervangen door de heer Kuipers. Ook deelt hij mede dat het aangekondigde agendapunt Bespreknotitie -Herindeling Koningshof, aanleggen parkeerplaats -. door de heer Zeilemaker en Kuipers is teruggetrokken.

De agenda wordt vastgesteld.

- 04 **Spreekrecht art. 15 Verordening op de raadscommissies gemeente Medemblik 2014**
Er zijn twee insprekers voor het agendapunt over het Dekterrein en twee voor het agendapunt over de Vooroever. De commissie besluit op voorstel van de voorzitter om de insprekers bij het betreffende agendapunt aan het woord te laten.
- 05 **Vaststellen samenvatting commissie ruimte d.d. 17 november 2016**
Het verslag is vastgesteld.
- 06 **Vaststellen toezeggingenlijst en motielijst**
De motie- en toezeggingenlijst is vastgesteld.
- 07 **Actieve informatie college**
De wethouder geeft de navolgende informatie.

Woningbouw de Boogerd.

Er is overeenstemming over de bouw van 42 woningen, een apotheek en een ruimte (ongeveer 100 m²) voor een zorggerelateerde voorziening. Het bouwplan past binnen het bestemmingsplan. Een aanvraag voor een omgevingsvergunning is inmiddels ingediend.

Bestemmingsplannen Dorpskernen.

Op 29 september heeft de raad de bestemmingsplannen voor de dorpskernen vastgesteld. De beroepstermijn tegen deze plannen is op 24 december verlopen. Er zijn geen beroepen ingesteld tegen Dorpskernen I en II. Dit betekent dat de bestemmingsplannen onherroepelijk zijn. Tegen Dorpskernen III en IV zijn in beide gevallen vier beroepen ingesteld bij de Raad van State. Dit betekent dat de bestemmingsplannen niet onherroepelijk zijn.

Herinrichting Oosteinderweg - Dorpsstraat Nibbixwoud.

De wethouder geeft aan dat de werkzaamheden zijn gegund aan Heijmans, ruim binnen de begroting. Maandag 16 januari starten de werkzaamheden. Afgelopen maandag 9 januari is er een inloopavond voor de bewoners geweest, de punten en komma's zijn op de juiste plaats gezet. Voor het project is er provinciale subsidie ontvangen van 50% van de subsidiabele kosten met een maximum van €675.000

Woningbouwplan Zwaagdijk-Oost.

Binnenkort wordt een zogenaamde "posterieure overeenkomst" met BPD (voorheen Bouwfonds) gesloten. BPD organiseert dit voorjaar een informatieavond over de plannen in Zwaagdijk-Oost. In het 2^e kwartaal van 2017 maken zij de locatie bouwrijp, waarna in het 3^e kwartaal gestart wordt met de bouw van de woningen.

Energieneutraal gemeentehuis.

De wethouder geeft aan dat de raad hierover een motie heeft aangenomen. De uitwerking gebeurt door een werkgroep. Voor een goede besluitvorming nodigt hij 2 tot 4 commissieleden uit om deel te nemen in een klankbordgroep. De klankbordgroep moet toezien op de juiste uitvoering van de motie en de voortgang bewaken. Het gaat om 2 -3 bijeenkomsten van ca. 2,5 uur, te houden in het eerste kwartaal. Als u interesse hebt kan dat worden doorgeven aan de griffie. De voorzitter geeft aan dat dit verzoek zal worden besproken in het presidium.

N32 Westfrisiaweg

De wethouder geeft aan dat er een akkoord is met de firma Heijmans over de afwerking van een aantal knelpunten. Voor de gemeente Medemblik betekent dat de dijk bij Zwaagdijk-west wordt hersteld.

08 **Vaststellen gebiedsvisie DEK-terrein te Medemblik (IVR-16-04665) (portefeuillehouder H. Tigges)**

Na een korte toelichting van de voorzitter krijgen de twee sprekers achtereenvolgens het woord.

De eerste spreker is de heer Moerkens (zie bijlage 2.)

Op een vraag uit de commissie geeft de heer Moerkens aan dat:

- hij inderdaad vlak naast de voorziene ingang woont;
- er nog geen direct contact met hem is opgenomen;
- hij deelneemt in de klankbordgroep en dat daar en in contact met de gemeente is aangegeven dat dit zal gebeuren nadat de plannen zijn vastgesteld.

De tweede spreker is de heer Bruijn.

Hij geeft aan dat:

- hij namens zichzelf spreekt en de laatste paar huizen aan de Vlietsingel;
- hij geen hoogbouw op het Dekterrein wil. Het past niet in het DNA van de buurt;
- hij parkeerproblematiek voorziet;
- het waterpeilonderzoek niet in mei had moeten gebeuren maar in november – december de natste periode van het jaar en dat de pompen nu weer aanstaan dus hij niet weet wat een hoger waterpeil voor zijn kruipruimte betekent. Hij geeft aan dat er nu in de winter water onder zijn huis staat;
- door de ontsluiting het bos opnieuw moet worden ingericht;
- in ieder geval de bomencompensatie binnen het plangebied moet plaatsvinden zoals de raad heeft besloten.

Op vragen vanuit de commissie antwoordt de heer Bruijn dat:

- er niet is aangegeven tijdens de participatieavonden wat de meerwaarde van hoogbouw voor het plan is;
- hij zich afvraagt dat als er geen hoogbouw moet komen of er dan überhaupt nog appartementen nodig zijn. Waarom kan dat geen laagbouw worden;
- er gepompt moest worden om de voetbalvelden droog te houden.

De voorzitter bedankt de sprekers voor hun bijdrage.

De voorzitter geeft het woord aan de commissieleden om vragen aan de wethouder te stellen.

Door of namens de wethouder wordt aangegeven dat:

- de stichting Westfries genootschap gevraagd kan worden naar de invloed van de ontsluiting op de cultuur historische waarde van de Omringdijk;
- er bij het appartementencomplex sprake is van drie woonlagen (begane grond, éénhoog en tweehoog). Er komen 18 appartementen;
- er veel water komt in het plan en dat het daarom niet mogelijk is de bomen te handhaven. Het wordt moeilijk om alle bomen binnen het plan te herplanten;
- de wethouder geen spijt heeft van het uitvoerige participatietraject. Per keer zal bekeken worden wat er nodig is om bewoners goed te informeren over plannen van de gemeente;
- makelaars in Medemblik aangeven dat er veel behoefte is aan huurappartementen in Medemblik. Koopappartementen zijn er volgens de makelaars genoeg.
- in het woonbehoefteonderzoek onder 85 mensen die graag in het plan willen wonen is bij 35% behoefte aan een vrijstaande woning, kavel of kant en klare woning, 34 % heeft belangstelling getoond voor een huurappartement, 15% heeft belangstelling voor een twee onder één kap en 15% wil een rijtjeshuis;
- in een eerder stadium is voor het Dekterrein rekening gehouden met een Hotel van

- 12 etages en 60 parkeerplaatsen. Nu het hotel definitief niet doorgaat is er ruimte om het aantal woningen te verhogen van 40 naar 80 stuks;
- er wel algemene vuistregels te geven zijn voor de hoogte van gebouwen en de privacy voor de burens. Daar zijn echter geen keiharde cijfers voor;
 - er werk is gemaakt van de door de stedenbouwkundige uitgewerkte hoogte accenten. Het is in alle vier de participatieavonden aan de orde geweest;
 - het verkeer via de Vlietsingel met ongeveer 15% toenemen. Door de tweede ontsluiting hopen we te bereiken dat een deel van het extra verkeer richting de Markerwaardweg zal gaan;
 - de duiker onder de Vlietsingel door 1,40 meter hoog wordt. De verhoging van de doorgang is in het plan meegenomen;
 - de verkeersstromen nogmaals bekeken zullen worden;
 - uit het gesprek met makelaars is gebleken dat er behoefte is aan huur appartementen. Daarom is er voor de invulling niet gekeken naar grondgebonden woningen;
 - er bij grote evenementen gekozen kan worden voor de inzet van verkeersregelaars. Daarnaast wordt er door het college nagedacht over het fysiek afsluiten van de ontsluiting op de Oosterdijk tijdens die evenementen;
 - er op dit moment een onderzoek bezig is naar de waterstanden in het gebied. Er zijn peilbuizen geplaatst. Die zullen uitsluitsel geven over de hoeveelheid kwelwater.
 - de verwachting is dat er geen problemen zullen zijn met de waterstand omdat er dezelfde situatie is aan de andere kant van de Vlietsingel;
 - gasloos bouwen het voornemen van het college is. Daar gaat het college voor. Er zullen verdere onderzoeken plaatsvinden maar het blijft het doel;
 - hij zich voor kan stellen dat je, je zorgen maakt als er een weg vlak langs je huis gaat komen. Als het ontwerp definitief is zullen gesprekken plaatsvinden over het plan ook met de inspreker;
 - er een percentage van ongeveer 35% van de woningen voor starters is. Het gaat dan om de 18 CPO woningen en de rijtjes woningen;
 - hij nog eens bevestigd dat het appartementengebouw niet hoger wordt dan 3 bouwlagen, dat de doorvaarbaarheid met zomerpeil 1,40 is en de ontsluiting gaat door het bos heen en dat het bos blijft verder staan;
 - hij niet weet hoeveel woningen er minder op het gebied kunnen als alle bomen gecompenseerd moeten worden. Hij heeft er ook geen zicht op wat dat dan betekent voor het rendement van het plan. De wethouder zal daar schriftelijk op terugkomen;
 - het bos wel wat "speelvriendelijker" gemaakt zal worden. Er moeten geen "enge plekken" ontstaan. Er zal zorgvuldig met het bos worden omgegaan;
 - de grondprijs van het plan marktconform zal zijn;
 - er gekozen is voor zwarte dakpannen om een uniforme uitstraling te krijgen en omdat die kleurstelling het beste past bij zonnepanelen;
 - er in de toekomst met andere varianten van participatie gewerkt zal worden. Het uitgangspunt zal blijven dat er samen met de omwonenden en mensen die er willen wonen gebouwd zal worden;
 - de Woonschakel zal participeren in de plannen voor de huurwoningen die er in de wijk zullen komen.

09 **Vervolg op bespreknotitie inzake plan Wiering Zwaagdijk Oost (portefeuillehouder H. Tigges)**

Na een korte inleiding van de voorzitter krijgt de heer De Vries (VVD) het woord voor een toelichting op zijn bespreknotitie.

Op vragen uit de commissie antwoordt de heer De Vries dat:

- er komt bij het hoofdgebouw een mantelzorgwoning. Het is nog niet precies bekend hoe die wordt vormgegeven. Het zou ook kunnen dat deze woning onder één dak

met het hoofdgebouw komt. Het had niet als bedrijfsgebouw in de notitie moeten staan;

- een bosrijke sfeer niet juridisch is vast te leggen. De interpretatie van de belastingdienst is hierbij leidend als het landgoed niet aan de eisen van de belastingdienst voldoet dan moet het genoten belastingvoordeel met terugwerkende kracht worden terugbetaald;
- er verder een lijst van eisen is waar je voor de belastingdienst aan moet voldoen, anders geniet je geen belastingvoordeel en moet je het genoten voordeel met terugwerkende kracht terugbetalen;
- er geen precedentwerking is omdat het een uniek plan is. En stel dat het wel tot precedentwerking leidt dan is de vraag is dat dan zo erg? Daarbij komt dat de raad er elke keer over gaat;
- er hoogstambomen in het plan komen. Deze fruitbomen hebben een specifiek uiterlijk dat past bij een bosrijke sfeer;
- bij de definitieve aanvraag zal blijken hoe het plan er precies uit komt te zien. Het gaat nu om een principe uitspraak. In de formele procedure zal de raad ook een uitspraak moeten doen. Op dat moment kan er opnieuw over worden geoordeeld door de raad;
- de spuitafstanden (gifstoffen) gelden voor de beide burens. Daarom wordt er ook een groenblijvende haag geplaatst.
- Bij de uitwerking van het plan gekeken zal worden naar de plantsoort die voor die haag wordt gebruikt. Daarbij kan worden gekozen voor andere soorten dan coniferen en bamboe;
- hij bekend is met de uitspraak van de Raad van State over de afstandseis van 65 meter voor gifspuiten op een boomgaard nabij een woning. En dat hij de informatie (de nieuwsbrief van de Nederlandse Fruittelers Organisatie [NFO]) daarover graag wil ontvangen van de heer De Lange.

De wethouder geeft in reactie op een vraag uit de commissie aan dat:

- het verzoek tussen 2009 en 2015 verschillende keren is afgewezen;
- niet bekend is of Wiering zelf in de woning gaat wonen, of het een bedrijfswoning is of een landgoed;
- bij een landgoed 30% natuurgebied zou moeten zijn;
- er kortom -op zijn zachtst gezegd- een uitdaging ligt om het ruimtelijk inpasbaar te krijgen.

Nadat de heer de vries de vragen heeft beantwoord geeft de voorzitter de gelegenheid voor een meningsvormende ronde.

Bamm staat positief tegenover het voorstel.

PvdA staat er in principe positief tegenover omdat de dorpsraad er positief over is, het landgoed publiek toegankelijk gaat worden. De uitvoerbaarheid van het plan zal nog moeten blijken. De PvdA zal de (eventuele) motie op haalbaarheid beoordelen.

Gemeente Belangen het plan moet juridisch haalbaar zijn, er zal nog veel moeten gebeuren voordat dat zover is. De partij zal een motie wegen met een "open mind" en wanneer het wettelijk blijkt te kunnen is de partij voor.

CDA geeft aan dat ze gezien de informatie van het NFO geen steun zullen verlenen aan het voorstel.

GroenLinks geeft de voorwaarde aan dat er geen coniferen of bamboe mag komen.

Daarnaast staat zij niet achter het voorstel omdat het cultureel en landschappelijk niet past, het plan haaks staat op wat er in de nota inbreilocaties staat en dat de partij voor een dorpsommetje is maar tegen een woonhuis.

PW2010 geeft aan dat spuiten noodzakelijk is. Daarom maakt hij zich zorgen om de omliggende agrarische bedrijven. Verder wil hij dat er eerst een notitie landgoederen voor heel Medemblik komt. Het stuk land is lang en smal en daarom past het niet. Ook heeft hij twijfels over het verwachte belastingvoordeel.

PWF geeft aan dat het niet is aangetoond dat de bezwaren uit het verleden zijn weggenomen. Het gebied is opgenomen in de ecologische hoofdstructuur. Het is een historisch belangrijk gebied. En dat vraagt om een visie op de toekomst voordat je er iets gaat doen.

ChristenUnie ziet minder bezwaren en wil het voorstel positief benaderen.

Na de meningsvormende ronde geeft de heer De vries aan dat de VVD positief tegenover het voorstel staat. Hij benieuwd is naar de informatie die de heer De Lange heeft toegezegd en dat hij verder kan met de informatie die is gegeven. De VVD zal de raad via een motie om een uitspraak vragen. Hij geeft tenslotte aan er geen bezwaar tegen te hebben als het college een schriftelijk advies geeft over de motie.

10 **Kaderstellende notitie Programma Ontwikkeling Vooroever Medemblik (IVR-16-04546) (portefeuillehouder H. Tigges)**

De voorzitter geeft aan dat de heer Zeilemaker de vergadering heeft verlaten en dat hij wordt vervangen door de heer Koning.

De heer Gerdingh (commissiegriffier) krijgt het woord van de voorzitter. De heer Gerdingh licht toe dat de organisatie en de griffie hebben ontdekt dat er wat mis is gegaan met de bijlagen. Het advies van de stedenbouwkundige ontbreekt als bijlage. Deze bijlage zal worden toegevoegd aan de stukken van de Vooroever bij de meningsvormende vergadering. Tijdens de meningsvormende vergadering zal ruimte worden gegeven om -als dat nodig is- vragen te stellen over het advies. De commissie gaat hiermee akkoord.

Na de inleiding van de voorzitter krijgen de twee sprekers die er voor het onderwerp zijn het woord.

Als eerste krijgt de heer Tool (bijlage 3.) het woord.

Na zijn inspraak geeft hij op vragen van de commissie aan dat:

- het gebouwtje waar les wordt gegeven en waar spullen worden opgeslagen met een tijdelijke omgevingsvergunning (10 jaar) wordt gebouwd. Dit komt de vereniging goed uit omdat er dan voor een tijdelijk gebouw kan worden gekozen. Dat past beter binnen de financiële mogelijkheden van de club;
- de locatie is in eigendom van Rijkswaterstaat en het beheer gebeurt door het recreatieschap. Met het recreatieschap worden de afspraken gemaakt;
- de hekken afgesloten zullen worden om de spullen te beschermen.

Als tweede krijgt de heer Davids (bijlage 4.) het woord. Er zijn voor de heer Davids geen vragen vanuit de commissie.

De voorzitter geeft het woord aan de commissieleden om vragen te stellen aan de wethouder.

Door of namens de wethouder wordt aangegeven dat:

- de mogelijkheid om Bestevaer bij of achter het strandpaviljoen te plaatsen is onderzocht. Deze optie valt echter af omdat zwemmers en zeilboten qua veiligheid niet samen gaan. Dit probleem wordt opgelost door te kiezen voor optie 2;
- het omhekte gedeelte van Bestevaer zal in gepakt worden in het groen. Het is 2000m2 groot en is helemaal bestemd voor Bestevaer;
- voor het strandpaviljoen een tijdelijke vergunning gegeven wordt. In die vergunning zijn de maten van het paviljoen vastgelegd. Er zal na een bepaalde tijd een evaluatie volgen en gekeken worden of het allemaal voldoet aan de verwachtingen;
- de financiering van het strandpaviljoen buiten gemeente om gaat. Het recreatieschap draagt €50.000,- bij aan het de rioolvoorzieningen voor het bedrijf. De rest is voor rekening van de ondernemers van het paviljoen. Bij tegenvallers wordt contact gelegd met het recreatieschap;
- in de kaderstellende notitie niet het hele gebied is meegenomen omdat er voor dit specifieke deel van de Vooroever verschillende aanvragen waren. Nu het hotel niet doorgaat kan er een andere invulling komen;
- het recreatieschap gaat over de fiets- en wandelpaden. Als het voor de veiligheid nodig is zullen de paden waarschijnlijk van elkaar losgemaakt worden. Omdat het een recreatief fietspad is zal het recreatieschap de kosten op zich nemen. Als de veiligheid in het gedrang komt kan het zo zijn dat de gemeente ook wordt gevraagd om een financiële bijdrage te geven voor dat aspect;
- er op de Vooroever geen overnachtingsmogelijkheden komen.
- het beheer van het gebied bij het recreatieschap ligt, activiteiten moeten daar worden aangevraagd;

11 **Sluiting**

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun geduld en sluit de vergadering om 23:20 uur.