

BESLUITENLIJST

Besluitenlijst van vergadering **Commissie Bestuur en Middelen**, gehouden op datum 02-02-2017.

Tijd: 19.30 – 20.45 uur
Locatie: MBG01
Voorzitter: L. Plekker
Commissiegriffier: A.Reus

Aanwezig:

CDA: A. Wakelkamp
VVD: C. Nederhoff, D. Steltenpool
GB: R. Braaksma
D66: A. Kapitein, B. Knol
PvdA: J. Burger
PWF: P. Koning
PW2010: A. Smit
CU: --
GL: --
BAMM: --

College: H. Nederpelt
Ambtelijk: P. Visser (bij pt. 7) en S. van der Valk (bij pt. 8)

BESLUITEN

- 1 Opening
De voorzitter opent de vergadering.
- 2 Vaststelling agenda
De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld. I.v.m. de beperkte omvang van de agenda, zal er niet gepauzeerd worden.
- 3 Spreekrecht art. 15 Verordening op de raadscommissies gemeente Medemblik 2014
Er zijn geen verzoeken ontvangen.
- 4 Vaststellen samenvatting commissie bestuur en middelen d.d. 12 januari 2017
De samenvatting wordt ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.
- 5 Vaststellen toezeggingenlijst en motielijst
De toezeggingenlijst en motielijst is in drieën geknipt: een deel waarvoor de deadline verstreken is, een deel met de voor deze vergadering actuele toezeggingen en een deel waarvoor de deadline later ligt.
De adviezen in de lijsten worden ongewijzigd overgenomen.
- 6 Actieve informatie college
Dhr. Nederpelt meldt het volgende:
 - Er worden stappen gezet om de informatie over de WOZ-waarde van woningen digitaal te ontsluiten. Aanslagen kunnen ook digitaal geladen worden (echter ook de “papieren” aanslagen blijven bestaan)
 - Er is overeenstemming met de Belastingdienst over de financiële afwikkeling van de Dres. Hierover volgt binnenkort informatie.

- Op 13 april om 13.30 uur is er een officiële overhandiging van een gids voor het zgn. Zuiderzeepad aan gedeputeerde Bond (locatie: Zuiderzeemuseum).
- Op 16 februari wordt de regionale starterssite gelanceerd (uitvoeringsactie REA);
- Glasvezelkabel: de 5G-ontwikkelingen kunnen van invloed zijn op het afkomen van de subsidie. Er wordt een 6-tal scenario's opgesteld om te voorkomen dat er stagnatie in de buitengebieden optreedt.

7 Vervolgotitie Verbonden Partijen

De volgende vragen worden gesteld en door/namens het college beantwoord:

1. op p. 10 staat de rolverdeling tussen raad en college beschreven. Is het niet een taak van de raad om te controleren of de gemeenschappelijke regeling (g.r.) de doelen die gesteld zijn realiseert?

Reactie: het college houdt toezicht op de uitvoering van taken die een g.r. uitvoert (zodat doelen gerealiseerd worden) en legt hiervoor verantwoording af aan de raad. De raad controleert of de doelen worden gerealiseerd en of dat binnen de daarvoor beschikbaar gestelde middelen gebeurt.

2. is er een beeld van de indeling van de g.r.'n in de risicocategorieën?

Reactie: nog niet, de bedoeling is dat de raad betrokken wordt bij het invullen. Hetgeen nu aan de raad wordt voorgelegd biedt een kader hiervoor.

3. er wordt op gewezen dat de in het raadsvoorstel genoemde bijlage 1 "Inrichten toezicht verbonden partijen" heet maar dat deze zelfde benaming elders niet wordt gebruikt. Verder ontbreekt de literatuurlijst (in de stukken wordt aangegeven dat er literatuuronderzoek is gedaan). Voorts: wat is het doel van deze notitie? Wat nu aangeboden wordt is een verzameling van feiten, die eigenlijk een herhaling is van wat al bekend is. Ook kunnen vraagtekens gezet worden bij wat in de inleiding staat, nl. dat deelname aan een verbonden partij tot kostenbesparing leidt. Welke kaders worden neergezet?

Reactie: raden wensen grip op gemeenschappelijke regelingen. Dat vereist dat er duidelijkheid is over de rollen van het college en de raad daarin. Deze documenten moeten daaraan bijdragen. Deels worden deze rollen bepaald door wat in de wet staat, maar deels kunnen raden die zelf invullen, door bv. g.r.'n in categorieën te plaatsen die bepalen in welke mate er toezicht nodig is vanwege financieel en bestuurlijk risico.

4. op welke wijze draagt dit voorstel bij aan het verbeteren van de positie van de raad waar het gaat om het uitoefenen van invloed?

Reactie: dit voorstel beoogt hiervoor handvatten aan te reiken die betrekking hebben op alle g.r.'n.

5. hoe kan dit raadsvoorstel in commissieverband besproken worden? Het voorstel is om de notitie vast te stellen, maar wat wordt dan eigenlijk vastgesteld? Welke keuzes kan de raad maken? Of zitten die verstopt in het raadsvoorstel c.q. de notitie? Had deze niet beknopter gekund? Wat is het vervolg? Kan dit verduidelijkt worden?

Reactie: in de notitie worden criteria gegeven voor de indeling van g.r.'n in categorieën. De raad kan daar keuzes in maken (aanvullingen, wijzigingen, etc.). Eerst moet een basis gelegd worden; daarna kunnen vervolgstappen gezet worden.

6. is dit document alleen in/voor Medemblik ontwikkeld?

Reactie: vooralsnog wel. Het document zal na vaststelling breder verspreid worden in Noord-Holland Noord. In West-Friesland zijn er tot nu toe geen gemeenten die dit onderwerp op deze manier benaderen.

7. hebben alle g.r.'n een risicoprofiel?

Reactie: ja, maar het gaat erom dat de gemeenten hiernaar kijken vanuit hun rol als deelnemer.

8. wie vertegenwoordigen de gemeenten in de besturen van de g.r.'n?

Reactie: uitgangspunt is dat collegeleden de gemeenten vertegenwoordigen. Voor één g.r. heeft Medemblik – naast een collegelid – een raadslid aangewezen (WerkSaam); dat kan

alleen bij g.r.'n die (mede) door raden zijn aangegaan.

Vervolgens bespreekt de commissie het vervolg, waarbij het gaat om de vraag of het zinvol is om over dit raadsvoorstel een discussie te voeren in de meningsvormende commissie en een besluit te nemen in de raad danwel of het mogelijk is om in dit raadsvoorstel + bijlage al meteen een volgende stap te zetten (indeling g.r.'n in categorieën). Geconcludeerd wordt dat dit raadsvoorstel aan de meningsvormende commissie zal worden voorgelegd met het advies om dit voorstel in de raad als hamerstuk te agenderen.

8 Bespreeknotitie evaluatie programmabegroting 2017 en begrotingsapp (IO-17-32730)

De commissie reageert op 8 stellingen die in de presi-bijlage staan.

Stelling 1: inz. programma-indeling; inzicht

- Er werd en wordt verschillend gedacht over de wenselijkheid om het aantal programma's te verminderen. Voordeel is dat de informatie compacter en leesbaarder is geworden en dat het eraan bijdraagt dat discussies op hoofdlijnen worden gevoerd, nadeel is dat de informatie zich beperkt tot hoofdlijnen terwijl er soms behoefte is aan meer gedetailleerde informatie en meer inzicht.
- Een suggestie is om onderscheid te maken tussen ongewijzigd beleid en afzonderlijk inzicht te geven in omvangrijke projecten. Dat staat nu wel in de tekst, maar kan beter gepresenteerd worden.

Stelling 2: inz. programma-indeling, linken. De commissie is het eens met de stelling.

Stelling 3: inz. thema's.

- De commissie vindt deze wijziging aangenaam, bevordert de leesbaarheid en de mogelijkheid voor en kwaliteit van de discussie met niet-financiële collega's.

Stelling 4: samenwerking

- Het doel blijft overeind maar er is nog geen beter inzicht. Er is een eerste stap gezet.

Stelling 5: meetinstrumenten

- Is nog algemeen. De commissie zou graag een vergelijking zien met een plattelandsgemeente van dezelfde omvang, mag ook een gemeente buiten de regio zijn. Bij de presentatie van de begroting kan er meer ruimte worden geboden om interactief te vergelijken met andere gemeenten om zicht te krijgen op hoe Medemblik scoort.
- Er wordt op gewezen dat het aanbeveling verdient om het aantal indicatoren niet uit te breiden.
- Als de werkgroep die zich heeft beziggehouden met indicatoren opnieuw bijeenkomt, zal dit in het presidium gemeld worden, zodat raadsleden die hier belangstelling voor hebben hierbij betrokken kunnen worden.
- Raadsleden kunnen zelf vergelijkingen maken door de site waarstaatjegemeente te benutten.

Stelling 6: financiële kengetallen: de commissie is het eens met de stelling.

Stelling 7: vernieuwing begroting en verantwoording

- Het hebben van één systematiek voor alle gemeenten bevordert dat er vergeleken kan worden, maar het gaat wat te ver om te stellen dat de raad daarmee zijn kaderstellende en controlerende taak nog beter kan uitvoeren.

Stelling 8: begrotingsapp

- Toegezegd wordt dat informatie zal worden gegeven over de mate waarin burgers gebruik hebben gemaakt van de app.
- De app is soms offline geweest; wel is de app goed via de site te bereiken.
- Aanvullend op de stelling: niet alleen is de app van belang voor de transparantie maar ook voor de snelheid waarmee de begroting beschikbaar is; dat geeft een duidelijke meerwaarde.

9

Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering.