

Datum: 02-02-2017
Tijd: 19:30 - 23:00
Locatie: MBG024
Voorzitter: P.A.H. Ligthart
Toelichting:

Commissieleden

VVD: J. de Vries, A. van Langen
CDA: A. Schouten, T. de Lange,
GB: P. Mosch, F. Diergaarde
PvdA: t. Beuker, D. Kuipers
PWF: S. Zeilemaker
PW2010: C. Neefjes
CU:
D66: G. Mos
GL: R. Manshanden
BAMM: P. Groot

Afwezig: P. Zwagerman

Ambtelijke ondersteuning: J.C. Neij (punt 07), H. Brameijer (punt 09)

Punt Omschrijving

- 01 **Opening**
De voorzitter heet alle aanwezigen welkom. Hij meldt dat de heer Zwagerman zich heeft afgemeld.
- 02 **Vaststelling agenda**
De agenda wordt vastgesteld.
- 03 **Spreekrecht art. 15 Verordening op de raadscommissies gemeente Medemblik 2014**
Dhr. V. Kay spreekt in namens de dorpsraad van Twisk. De inspraak (zie bijlage 1) gaat over Polder de Bennemeer.

Op vragen van de commissieleden antwoordt de heer Kay dat:

- de gemeente het bezwaar niet ontvankelijk heeft verklaard. En dat het hoogheemraadschap de dorpsraad en de historische vereniging wel heeft gehoord;
- de gemeente achtte de dorpsraad en de historische vereniging niet ontvankelijk omdat de statuten niet voldoende beschrijven dat zij belanghebbenden zijn;
- agrarisch gezien, de aanvraag om de sloot te mogen dempen terecht is omdat je als agrariër graag rechttoe rechtaan hebt. En dat het historisch gezien erg jammer is omdat de sloot historische waarde heeft;
- de gemeente de omgevingsvergunning verleent en dat het hoogheemraadschap gaat over de waterhuishouding en ook eigenaar was van de percelen;
- de sloot nog niet is gedempt. Dat gebeurt op verzoek van de gemeente Medemblik pas na 1 juni 2017;
- een voorwaarde is dat de molenresten met een halve meter grond worden afgedekt;
- de waterloop weer terugkomt in de Bennemeer. Wel verder van de molen dan nu

het geval is;

- de dorpsraad en de historische vereniging de sloot graag open willen houden. En dat het doel is dat de historische watergang en bijbehorende molenrestanten in stand blijven;
- de huidige eigenaren de sloot echter graag dicht willen hebben;
- hij om de historische waarde te demonstreren een stuk van een oude molensteen aan de commissie toont. Deze steen is gevonden in de Polder de Bennemeer.

Op vragen vanuit de commissie antwoordt de wethouder dat:

- hij betwijfelt of er nog wel mogelijkheden zijn om het besluit terug te draaien. Dat het bezwaar is afgewezen en dat de bezwarencommissie onafhankelijk is;
- hij zich verbaast over het verschil tussen de gemeente en het hoogheemraadschap in de afhandeling op het gebied van de ontvankelijkheid. Hij geeft aan dat dit zal worden nagekeken;
- ontvankelijkheid nog niet betekent dat je gelijk krijgt.

De heer de Vries geeft - op verzoek van de commissie - als toelichting dat:

- de gemeente kan helpen de statuten zo aan te passen dat de historische vereniging en de dorpsraad wel ontvankelijk zijn;
- de gemeenteraad niet kan bepalen wie er wel en niet ontvankelijk zijn;
- een belanghebbende een persoon of organisatie is die binnen een straal van 350 meter van de ontwikkeling is gevestigd of die zicht heeft op de ontwikkeling;
- verschillende overheden toetsen aan verschillende wetten en regelgeving. Dat dit als gevolg kan hebben dat een bezwaarmaker bij de ene overheid wel ontvankelijk wordt verklaard en bij de andere overheid niet;

In reactie op vragen van de commissieleden zegt de wethouder toe dat:

- hij zal rapporteren over hoe er tot het besluit van niet ontvankelijk zijn is gekomen;
- hij zal uitleggen waarom de ene overheid (de gemeente) anders beslist over de ontvankelijkheid dan het hoogheemraadschap;
- hij zal nakijken of de aanvraag op basis van cultuurhistorische (het zijn monumenten) omstandigheden van de molen en dempen van de sloot afgewezen had kunnen worden;
- hij zal uitleggen of er nog een reparatie voor de huidige aanvraag mogelijk is en hoe gezorgd kan worden dat in de toekomst de dorpsraad en historische vereniging bij soortgelijke zaken als belanghebbenden worden aangemerkt.

04 Vaststellen samenvatting commissie ruimte d.d. 12 januari 2017

Op voorstel van de heer Mosch gaat de commissie akkoord met het wijzigen van de besluitenlijst. De wijziging gaat over agendapunt 9 “Bespreeknotitie VVD inzake Aanvraag Wiering”. De zin “De partij zal een motie wegen met een “open mind” en wanneer het wettelijk blijkt te kunnen is de partij voor.” Wordt veranderd in “De partij zal een motie wegen met een “open mind”.”

De besluitenlijst wordt gewijzigd vastgesteld.

05 Vaststellen toezeggingenlijst en motielijst

Na een korte toelichting van de voorzitter over het nieuwe uiterlijk van de lijst stelt de commissie de toezeggingen- en motielijst vast.

06 Actieve informatie college

Woonvisie

Vanmorgen is in de VVRE de regionale woonvisie behandeld. Besproken is dat regionaal de volgende punten worden opgepakt

- April: finale behandeling in VVRE. Daarna ter vaststelling naar gemeenten.
- Op een nader te bepalen datum: regiobijeenkomst voor raadsleden van de 7 gemeenten.

Voor Medemblik geeft de wethouder aan dat er vorig jaar 3 sessies zijn gehouden voor raads- en commissieleden. De wethouder wil binnenkort een nieuwe bijeenkomst houden. Daar krijgt de commissie dan actuele informatie. Doel is te komen tot kaderstelling (vooraf) voor het woonbeleid in Medemblik.

Toegankelijkheid Gebouwen

18 januari is gestart met de werkgroep Toegankelijkheid Gebouwen, een burgerinitiatief. Als pilot is Andijk gekozen. Eerst worden de inwoners/doelgroepen benaderd om obstakels aan te geven. Niet alleen bij gebouwen maar ook in de openbare ruimte. Daarna inventariseert de werkgroep de mogelijkheden en kosten voor verbetering. Dit wordt in een rapportage verwerkt.

De rapportage en ook de ambtelijke uren en kosten worden aan de raad voorgelegd met een advies op welke wijze de overige kernen worden onderzocht. Naar verwachting volgt het raadsvoorstel in juni.

Verkeersveiligheid Andijk (Gedeputeerde Laanweg en Driehuizen)

Het hoogheemraadschap neemt tijdelijke maatregelen bij de kruising Gedeputeerde Laanweg-Kadijkweg. In februari komen er smileys te hangen, in april worden tijdelijke drempels aangelegd.

Eind februari is er een participatiebijeenkomst. Daarna wordt met belanghebbenden gesproken over oplossingen voor de lange termijn.

Woningbouw Benningbroek

Op de hoek Tuinstraat - Dr. de Vriesstraat komen 6 woningen. Het betreft een overeenkomst tussen de gemeente en de ontwikkelaar (C. Vlaar), waarbij een bedrijfslocatie wordt omgezet naar woningen. Binnenkort komt een voorstel naar de raad om het bestemmingsplan vast te stellen.

Op vragen uit de commissie geeft de wethouder aan dat het beleid dat onder de woonvisie komt te liggen, verder aan de orde komt bij de structuurschets. Daarna vindt nadere invulling van de gemeentelijke woonvisie plaats.

07 Bespreeknotitie D. Kuipers (PvdA) "de Tulp" (portefeuillehouder H. Tigges)

Na een korte toelichting van de voorzitter krijgen de drie sprekers achtereenvolgens het woord.

De eerste spreker is de heer Smit.

Hij geeft aan dat:

- hij buurman is van de Tulp;
- een zorgboerderij een bedrijf is. Weliswaar een bedrijf met een maatschappelijke functie. En bedrijven moeten zich aan regels houden;
- in de toenmalige gemeente Andijk de zorgboerderij is toegestaan. Toen waren er al de nodige protesten;
- de toentertijd gemaakte afspraken niet altijd zijn nageleefd;
- het doel van de huidige aanvraag is om nachtopvang mogelijk maken;
- daarvoor er bouwblokken moeten worden verschoven en een woning gecreëerd;
- B&W een goed besluit heeft genomen door deze ontwikkeling niet toe te staan;
- deze ontwikkeling een precedentwerking heeft naar andere locaties vlakbij of in het lint;
- hij doordat hij de emotie uitschakelt maar één oplossing acceptabel vindt en dat is dat de ontwikkeling binnen het huidige bouwblok gerealiseerd wordt.

Op vragen uit de commissie antwoordt de heer Smit dat:

- zijn persoonlijke bezwaar de relatieve grootte van het gebouw is en de ongewenste woning;
- de historie uitwijst dat de aanvragers zich lastig aan afspraken houden;
- hij geen bezwaar heeft als de ontwikkeling binnen het huidige bouwblok blijft;
- daarbij natuurlijk wel de wettelijke afstandseisen gerespecteerd moeten worden;
- er geen woning op het terrein mag komen;
- er binnen het huidige bouwvlak ruimte genoeg is om de ontwikkeling mogelijk te maken;
- er meerdere soortgelijke aanvragen van bedrijven in deze gemeente zijn afgewezen, waarom nu deze dan wel toestaan;
- hij bereid is te zoeken naar consensus maar binnen het bouwblok en met de afspraken die er liggen tussen Smit en Kamper.

De tweede spreker is de heer Van Diepen namens de zorgboerderij (zie bijlage 2).

Op vragen uit de commissie geeft hij aan dat:

- hij in de veronderstelling verkeerde dat er consensus was met de heer Smit. De bezwaren van de burens waren toen de bijeenkomst plaatsvond nog niet bekend;
- er binnen het huidige bouwvlak onvoldoende ruimte aanwezig is om de plannen te verwezenlijken;
- de kassen niet meer nodig zijn. Die kunnen dus verwijderd worden. Ze kunnen dan volgens de ruimte voor ruimte regeling afgebroken worden;
- hij verbaast is dat de stichting Landzijde niet om advies is gevraagd;
- er op provinciaal niveau een boost gegeven wordt aan zorgboerderijen. Dat is gebeurd door stichting Landzijde middelen te geven om haar doelstelling te realiseren;
- de rechter desgevraagd zal bevestigen dat de woning op 151 geen bedrijfswoning is;
- de agrarische activiteiten losgelaten worden ten gunste van de dementerenden die (tijdelijk) op de locatie komen wonen;
- de agrarische functie ondergeschikt is aan de functie zorgboerderij;
- het niet gaat om een agrarische bedrijfswoning maar om een bedrijfswoning bij de

zorgboerderij;

- er om rekening te houden met de burens voor gekozen is om de woning helemaal achterin het perceel te plaatsen;
- zo de mensen komen te wonen buiten de hindercirkel en midden in het groen;
- de woning i.v.m. de milieuzonering niet in het huidige bouwvlak kan. Ook speelt een rol dat een deel van de locatie wordt gebruikt voor de dagopvang;
- bij het nachtverblijf een woning nodig is voor de veiligheid. En dat deze woning geen agrarische bedrijfswoning is maar woonruimte in de zorgsector.

De derde inspreker is de heer Holsdervver.

Er ontstaat enige onduidelijkheid over het schrijven dat de heer Holsdervver aan de griffie heeft toegezonden. Op voorstel van de voorzitter besluit de commissie dat dit schrijven aan de besluitenlijst wordt toegevoegd.

De heer Holsdervver geeft aanvullend aan dat:

- hij de bewoner is van nummer 150 en dat hij pal naast de weg woont die naar de Tulp gaat;
- hij de zaak zakelijk wil bekijken;
- hij zich verbaast over dat hier gezegd wordt dat bewoning onder hetzelfde dak plaats zal vinden terwijl hij op de tekening een losse woning ziet staan;
- de huidige eigenaren op nog geen twee minuten afstand van de zorgboerderij wonen. En dat een extra woning dus niet nodig is;
- toen de Tulp nog tulpen verbouwde er in de winter 's avond twee vrachtwagens kwamen en de rest van de dag en in de zomer bijna geen verkeer;
- sinds de vergunning voor de zorgboerderij door de toenmalige gemeente Andijk afgegeven er een significante toename van verkeer kwam;

Op vragen uit de commissie antwoordt de heer Smit dat:

- de agrarische verkeersbewegingen een stuk minder waren dan nu met de zorgboerderij en de caravanstalling;
- zelfs als het aantal gasten gelijk blijft er een toename van verkeer zal zijn. Dit omdat er in de nacht ook personeel nodig zal zijn;
- de huidige vergunning is afgegeven op de eigenaren zonder personeel. Dat personeel kwam er al snel. Er komen al meer en meer verkeersbewegingen;
- er grenzen zijn en dat iedereen zich aan de regels moet houden;
- hij tegen de toenmalige veranderingen was. Hij kreeg inkijk in zijn tuin. Dat is toen opgelost door een heg te plaatsen.

De voorzitter geeft na de inspraak aan dat er nu gelegenheid is voor een pauze van 10 minuten.

Op vragen uit de commissie antwoordt de heer Kuipers dat:

- de reden van agendering van de bespreknotitie is dat de afwijzing van het college te kort door de bocht is. Er zijn teveel open eindjes blijven liggen, die aanvechtbaar of weerlegbaar zijn;
- de in de vragen opgenomen frase - na een advies van het college- opgevat moet worden als een opdracht aan het college om nog zaken uit te zoeken;
- de woning nodig is om beheer beter mogelijk te maken. Het plan is niet in beton gegoten maar de recreatiezaal mag niet worden opgeofferd;
- het plan kan worden aangepast.

Door of namens de wethouder worden wordt op vragen vanuit de commissie als antwoord gegeven dat:

- het provinciale - en het gemeentelijke beleid het plan -zoals het nu is ingediend- niet toelaten;
- een directe vraag aan de provincie uitsluitend moet bieden omdat de provinciale verordeningen geen ruimte laten voor de ontwikkeling;
- het niet verstandig is om op die plek achter het lint te bouwen;
- er sprake is van precedentwerking omdat er nog meer soortgelijke verzoeken zijn om op zo'n soort plek te bouwen;
- er op die plek 1 bedrijfswoning mag en dat die er al is;
- in het bestemmingsplan is opgenomen dat als een woning los wordt verkocht er geen andere woning meer gebouwd mag worden;
- er in de visie van het college twee mogelijkheden zijn: of er wordt een (aangepast) principeverzoek ingediend of er wordt een bestemmingplan wijziging gevraagd;
- er op dit moment twee aanvragen in de gemeente Medemblik zijn voor kortdurend verblijf en 6 organisaties die het aanbieden. Dat er dus vraag is maar ook voldoende aanbod;
- dit soort ontwikkelingen beter vlak bij andere voorzieningen geplaatst kunnen worden o.a. omdat je dan gemakkelijker zorg in kunt kopen en elkaar als organisaties kunt versterken;
- hij binnenkort een bezoek zal brengen aan een aantal initiatieven om er te kijken en te vragen wat er daar moet gebeuren;
- hij geeft aan dat er niet specifiek naar de vraag naar nachtopvang van dementerenden in Medemblik is gevraagd. Ook is niet gekeken naar de vraag buiten de gemeente Medemblik. Zoals bijvoorbeeld in Westfriesland.
- er mogelijk meer vraag naar nachtopvang komt omdat opvang- en verpleeghuizen worden gesloten;
- het nu nog niet mogelijk is om het principe uit de omgevingswet toe te passen omdat de omgevingswet nog niet van kracht is;
- in het gesprek dat de wethouder met Van Diepen heeft gehad op 31 mei duidelijk is uitgelegd dat het principeverzoek bij een positieve insteek van het college naar de klankbordgroep zou gaan. Bij een afwijzing wordt de klankbordgroep via een lijst geïnformeerd;
- de hoofdfunctie van het bedrijf agrarisch is met als nevenfunctie zorgboerderij.
- in geval er een aanvraag is voor het vestigen van een woonruimte voor arbeidsmigranten, het bestemmingsplan bepaalt of dat dan mag. Als het mag moet het college de vergunning verlenen;
- de geluidsnorm het maximaal aantal verkeersbewegingen van en naar een bedrijf bepaalt. En dat dit akoestisch doorgerekend moet worden;
- bij het SEW terrein een andere afweging is gemaakt;
- de afwijzing van het principe verzoek zuiver milieu technisch is;
- hij ook denkt dat het grootste probleem voor het huidige plan de woning en het verkeer is.

De wethouder zegt toe dat de volgende vragen beantwoord worden:

- In de commissie wordt gesproken over of de cliënten op het adres ingeschreven moeten/ zullen worden. De wethouder geeft aan dat hij dit zal navragen bij de afdeling maatschappelijk beleid;
- Er wordt gesproken over het stellen van een prealabele vraag bij de provincie over de Tulp. De wethouder zegt toe dat hij deze vraag bij de provincie zal neerleggen en dat hij de reactie van de provincie met de commissie zal delen.
- Kan het gebied waarin het Kleingouw 151 zit, worden aangemerkt als gemengd gebied?

- Er wordt in de commissie gesproken over de behoefte aan nachtopvang. De wethouder zal nagaan bij sociale zaken of er behoefte is aan nachtopvang voor dementerenden. Daarbij wordt niet alleen gekeken naar de behoefte in Medemblik maar ook in Westfriesland.

Nadat de wethouder de vragen heeft beantwoord, start de voorzitter met de meningvormende ronde.

De VVD geeft aan dat er naar mogelijkheden gekeken moet worden. Er moet worden uitgegaan van ja, mits in plaats van nee, tenzij. Bij de provincie moet Nut en Noodzaak worden aangetoond, ook op Westfrieze schaal. Er moet wel gekeken worden naar andere mogelijkheden om de woning in het plan te doen. Gedacht zou kunnen worden aan een Kangoeroe -woning. De VVD erkent wel dat het ruimtelijk lastig kan worden. De Provincie zal vragen of de gemeente erachter staat.

PWF geeft aan dat gekeken moet worden naar wat er wel mogelijk is. De woning is niet per se noodzakelijk. Dat kan worden opgelost met nachtverblijf. Kijk ook wat er binnen het bouwblok mogelijk is. PWF wacht af waar de wethouder mee komt. Ook is goed overleg met de burens noodzakelijk.

PW2010 ziet mogelijkheden. De huidige woning is geen bedrijfswoning. En de bebouwing achter het lint valt binnen de bebouwingscontour. Volgens de gemeentelijke definitie is het dus geen lint. De ontsluiting komt vaker voor en als het een agrarisch bedrijf was, had het wel uitgebreid mogen worden. Verder geeft PW2010 mee dat er een rapport gemaakt moet worden over Nut en Noodzaak.

GroenLinks vindt dat het college het goed heeft beoordeeld. Het is in strijd met het bestemmingsplan en de provinciale verordening. Door de nota kleinschalig wonen en zorg en de omgevingswet kan zij zich voorstellen dat er een andere keuze gemaakt wordt. Er moet beter worden afgewogen. In de afweging moeten de volgende zaken meegenomen worden: Maatschappelijk belang en - behoefte, geen tweede woning maar een alternatief binnen de bestaande bouwvlek en de belangen van de burens. Kijk ten slotte binnen het bouwvlak en wees creatief.

GemeenteBelangen geeft aan dat de zaak nu in een impasse zit. Er moet een nieuwe insteek gekozen worden en dan kijken of dat uitkomst biedt. Er moet dan wel goed gekeken worden naar de uitkomsten van de prealabele vraag, of er een woning mag komen en de maatschappelijke belangstelling.

Het CDA geeft aan mogelijkheden te zien. Het is benieuwd naar de uitkomsten van de prealabele vraag. Verder geeft het CDA aan dat afhankelijk van de uitkomsten van de prealabele vraag het CDA in zal stemmen of niet. Kijk naar maatwerk en of het binnen het bouwvlak mogelijk is.

BAMM ziet mogelijkheden en geen problemen. Het kan zich in het plan vinden en kiest voor mensen die hun nek uitsteken.

D66 geeft aan dat de huidige aanvraag terecht op RO gronden is afgewezen. Wel is D66 benieuwd naar de uitkomsten van de prealabele vraag. Een bestemmingsplan kan veranderd worden.

De heer Kuipers (PvdA) sluit het onderwerp af.

Hij bedankt iedereen voor de constructieve opstelling. Hij geeft aan dat de overheid moet aangeven hoe het wel kan en niet wat er niet kan. De door de wethouder toegezegde antwoorden zullen bepalen of er een vervolg komt in de vorm van een motie. Hij vraagt zich verder af hoe het zit met de aantasting van het landschap. Als er een verblijfplaats voor 20 polen mag komen waarom dan geen nachtopvang voor dementerenden.

Ten slotte bedankt ook de wethouder de commissie voor de behandeling. Hij geeft nog eens aan dat hij zal nagaan wat er wel mogelijk is, dat hij de prealabele vraag zal stellen en dat hij een bezoek gaat brengen aan het bedrijf.

08 Initiatiefvoorstel A. Schouten (CDA) Bijdragen in kosten archeologisch onderzoek Particulieren (IVR-16-04697) (Portefeuillehouder Hans Tigges)

Na een korte inleiding van de voorzitter krijgt de heer Schouten het woord om zijn initiatiefvoorstel toe te lichten.

In de toelichting geeft de heer Schouten aan dat hij bij het initiatief ook naar andere gemeenten had willen kijken. Hij heeft echter geen gemeente in de omgeving kunnen vinden die als voorbeeld heeft kunnen dienen voor de verordening.

De voorzitter geeft portefeuillehouder Tigges het woord. Die geeft een korte toelichting op de wensen en bedenkingenbrief van het college. Hij vertelt dat de juridische check inmiddels is gedaan. Deze heeft tot een aantal adviezen geleid. De belangrijkste adviezen zijn: Ten eerste om het subsidiebedrag te verbinden aan een percentage, hij denkt aan 30%. En ten tweede om te overwegen de verordening met terugwerkende kracht in werking te laten treden.

Op vragen vanuit de commissie antwoordt de heer Schouten dat:

- hij de tekst van het raadsvoorstel en de verordening aan de hand van de adviezen van het college zal aanpassen;
- de meeste archeologische vondsten in de linten en in de oude stad gedaan worden. Vandaar dat hij verwacht dat die daardoor opknappen;
- de stolpen vaak op plekken staan die een archeologisch onderzoek nodig hebben. Deze zijn vaker particulier bezit dan in het bezit van bedrijven;
- de subsidie op archeologie ten behoeve komt van een algemeen doel. Anders dan een schone grondverklaring of een asbestsanering kun je er niets aan doen als er wat in de grond zit.
- wat er uit de grond komt, ten goede komt aan de hele gemeenschap in tegenstelling tot bijvoorbeeld een schone grondverklaring die komt alleen de eigenaar ten goede;
- er gekozen is voor €5.000,- omdat je ergens moet beginnen. Na 1,5 jaar ongeveer kan de subsidie geëvalueerd worden en dan kan ook worden bekeken welk bedrag er daadwerkelijk nodig is;
- het college af kan wijken van de verordening via de hardheidsclausule;
- hij graag ergens wil beginnen en dit lijkt hem een goede eerste stap;
- hij er niet aan heeft gedacht om de waarde van een project en de hoogte van de subsidie te koppelen;
- hij er wel oren naar heeft om de subsidie die niet gebruikt wordt mee te nemen naar het jaar daarna;
- dat de subsidie al zo vroeg mogelijk aangevraagd moet worden.

De heer Schouten geeft aan dat hij nog op de volgende zaken terugkomt:

- Er wordt in de commissie gesproken over artikel 7b. bedraagt € 5.000,- per bouweenheid op hetzelfde adres of terrein met een maximum van € 10.000,- per initiatief;. De vraag die daarbij aan de heer Schouten wordt gesteld is: “wat wordt bedoeld met een bouweenheid en wat wordt bedoeld met een initiatief?
- Er wordt in de commissie gesproken over het feit dat er in het besluit minimaal €30.000,- staat en in de verordening maximaal €30.000,-. De heer Schouten geeft aan dat hij zal overleggen welke uitgangssituatie het beste bij de verordening past.

De heer Neefjes heeft tijdens de behandeling aangegeven zich verder niet met het onderwerp te willen bemoeien aangezien hij in een stolp woont.

09 Structuurschets Westfriesland

Na een korte inleiding van de voorzitter krijgen de commissieleden het woord om vragen aan wethouder Tigges te stellen over het onderwerp.

Door of namens wethouder Tigges wordt aangegeven dat:

- de prioritering in de uitvoering van de projecten door de betrokken colleges wordt vastgesteld. Hier wordt een kader voor gegeven op pagina 62. Daarbij wordt ook effect en investering aangegeven;
- arbeidsmigranten niet mee doen in de tellingen voor werkenden omdat de meeste hier niet lang genoeg blijven. Op het moment dat ze hier definitief blijven worden ze meegeteld. Om te voorkomen dat er in de zomer meer inwoners zijn dan in de winter wordt er op verschillende momenten gemeten in de GBA;
- de pareltjes van leidende kwaliteiten terugkomen in het romantische landschap;
- er veel aandacht in het document is besteed om de kwaliteit van Westfriesland in beeld te brengen;
- de regelgeving voor het Grootslag overeind blijft staan;
- de structuurvisie van de provincie 2040 in de hoofdlijn als kader is gebruikt. De structuurschets moet input worden voor de nog op te stellen provinciale Omgevingsvisie;
- er is niet gekeken naar de busvervoer in die zin dat er een ander knooppunt in de regio kan komen naast Hoorn. Er is dus ook niet gekeken of er een aanvullend hoofdknooppunt kan komen in bijvoorbeeld Zwaagdijk.
- je als regio elkaar zaken moet gunnen. Als je daarnaar kijkt heeft de wethouder specifieke zaken ingebracht en komt de gemeente Medemblik er goed vanaf;
- hij wel wil kijken of hij nog toegevoegd kan krijgen of er ook gezinnen aangetrokken kunnen worden om te wonen in de regio. Maar hij geeft aan al te hebben ingebracht dat er ondanks de demografische ontwikkelingen gestreefd moet worden naar groei;
- de concentratie van voorzieningen en woningbouw er in de ogen van de wethouder niet toe leidt dat de kleine kernen op achterstand komen. De kleine kernen blijven goed voorzien van voorzieningen, passend bij de aard en schaal;
- woningbouw in kleine kernen gaat niet op slot. Er blijven net als de afgelopen jaren genoeg woningen voor de kleine kernen over. Net als vroeger zo’n 20% van het totaal;
- er heel voorzichtig wordt gekeken naar 1 omgevingsvisie voor Westfriesland. Waar samen gewerkt kan worden moet dat gebeuren. Maar de regimes moeten wel gelijk blijven;
- er inderdaad gekeken moet worden naar ja, mits i.p.v. nee, tenzij;
- het versterken van waterrobuustheid van de wijken en klimaat adaptatie erover gaat dat er bijvoorbeeld bij droogte voldoende water wordt vastgehouden;
- onder duurzaamheid staat aangegeven dat windmolens niet haalbaar lijken te zijn;

- ondanks dat er getracht wordt om de negatieve woon- werkbalans in de regio om te laten slaan, er ook mensen zijn die zich afvragen hoe erg het nou is dat mensen in bijvoorbeeld Amsterdam werken en in onze regio wonen.

De VVD, PWF en GL geven aan dat zij nog schriftelijk een aantal vragen zullen stellen. Afgesproken wordt dat vrijdagmorgen te doen zodat er voldoende tijd is de zaken uit te zetten.

10 Sluiting

De voorzitter sluit - onder dankzegging- de vergadering om 23:00 uur.