

Geachte leden van de commissievergadering,

Hierbij de samenvatting van de stukken die hedenavond ter sprake komen, met de onvolkomenheden en vragen die ik hier over heb.

1:Waarom zijn wij hier? Alles is toch al definitief afgewezen?

Zie bijlage 3 waar dit toch heel duidelijk in staat, met name de alinea voorbehoud, waarin duidelijk staat dat bezwaar en/of beroep niet mogelijk is.

2: Op de memo van 31 mei 2016 bij het onderwerp Principeverzoek wordt er door de belangenvertegenwoordiger van de Tulp gesproken over een oksel in het dorps lint. Wat bedoeld hij hiermee? Dit is naar mijn inziens gewoon de kruising van de Kleingouw en de Kadijkweg.

3:In bijlage 3 staat dat er de afgelopen jaren WAARDIG is omgegaan met de toen genomen besluiten. Ik heb hier een andere mening over. De eerste vergunning gaf aan dat er duidelijke verhouding moest zijn tussen agrarisch en zorgboerderij, die verhouding was al snel weg. De caravanstalling was hier ook geen onderdeel van, net als het post uitdeel punt. Als de vertegenwoordiger een bedrijf als de Tulp die zo met de vergunningen omgaat waardig noemt, dan weet ik het niet meer.

4:In bijlage 02.0 onder het punt Principeverzoek heb ik voor mij een paar onduidelijkheden, waarom moet er een woning komen voor de beheerders? Er komt toch een nachtwaker? Hier wordt ook gesproken over Woonvoorzieningen, het ging toch over enkele mensen voor enkele nachten? Wonen is bij de wet heel iets anders dan enkele nachten verblijven.

5:Bijlage 02.0 pag. 5, 1^e alinea, zorg-verblijf-zorgboerderij, wat is dit? Is de gemeente er van op de hoogte dat op het moment dat een cliënt voor iets langere tijd hier verblijft, dat de cliënt dan hier ook ingeschreven zal moeten worden, dit is een eis van de verzekering en nodig om eventuele uitkeringen te ontvangen. Wie gaat die uitkering dan betalen? Het onderstreepte is dan dus niet meer van toepassing.

6:Bijlage 02.0 pag. 5, 3^e alinea halverwege, wordt duidelijk gesproken over een langer verblijf dan enkele nachten. Het gaat hier om de regel tussen de haakjes.

7:Bijlage 02.0 pag. 6, het midden van de pagina is een aanname, en daarom niet ter zaken doende en dit is ook niet correct. In de alinea hieronder meldt de vertegenwoordiger van de Tulp dat er nu geen doorzicht is vanuit het lint. Dit zal niet veranderen als de kassen gesloopt zouden worden. Er is ook nu als de schuttingen en beplanting er niet zouden staan, alleen tussen huisnummer 151 en 152 een summier zicht vanaf het trottoir aan de Kleingouw. De doorzicht blijft dus hoe dan ook belemmerd.

8: Bijlage 02.0 pag. 7, in de 3^e alinea, onderin staat letterlijk; Het geeft de familie voldoening dat het wonen op de zorgboerderij een goed effect heeft op het welzijn van hun vader of moeder! WONEN? Enkele nachten toch?

9: Bijlage 02.0 pag. 7onderste alinea, hier wordt gesproken over een Auto? En Caravanstalling, waar komen opeens die auto's vandaan? Het was toch een caravanstalling? Hoezo verbetering? Hier was in de 1^e instantie toch al geen vergunning voor?

10:Bijlage 02.0 pag. 8 de een na laatste alinea, hier wordt aangegeven wat er in het nieuwe onderkomen voor de patiënten moet komen, Nachtopvang, ruimte voor de nachtwaker, voor ontspanning, sanitaire voorzieningen, ruimte voor de bewoning van de verzorgers, beheerder op het perceel van de instelling. Bewoning verzorgers? Het personeel ook ieder een eigen huis op het

perceel? Mw Kamper en Dhr Kraak wonen momenteel op 2 min afstand van de zorgboerderij, dus dat zal het probleem niet zijn, wat is dan de reden vraag ik mij af om zoveel kosten en moeite te doen voor een woning op het perceel.

11:Bijlage 02.0 pag. 9 De brief van Dhr v Diepen, 1^e alinea, onderste regel staat het woord "had" , dit is volledig suggestief en dit schrijven is hierdoor totaal overbodig.

12:Bijlage 4, vraag 2, 3^e alinea bij het antwoord, hierin wordt duidelijk dat de gemeente op de hoogte was van de werkwijze van de Tulp, oa 2xzo groot als bestemd, het agrarische gedeelte is niet meer, het volledige agrarische gebouw heeft een ander doel dan vergund. Als dit de werkwijze van de Tulp is, wat kunnen wij dan verwachten in de toekomst? En dit is naar mijn mening een zeer reële gedachte/vraag.

13:Bijlage 4 vraag 8, hier schrijft u; dat de verkeer situatie waarschijnlijk (aannname) groter was dan op dit moment, ik als naast buur (Huisnr 150) kan u garanderen dat dit niet zo is. Voorheen was er hooguit een paar maanden 2x per avond een vrachtwagen in de Wintermaanden en de rest van het jaar niets. Nu het hele jaar door, alle dagen van de werkweek van vroeg tot einde van de middag, zijn er verkeer bewegingen, ten bate van de Tulp, de stalling, en het post uitdeel punt.

14:Bijlage 4 vraag 11, het antwoord. In de 2^e alinea wordt er gesproken over een kortdurend verblijf. Welke termijn hanteert u hier? Het punt is namelijk, als er een vergunning voor een polenhotel moet worden afgegeven dan spreekt u over een kortdurend verblijf en dan is de termijn 9 maanden. Wij mogen toch hopen dat dat niet de bedoeling is.

Met al deze punten die voor mij toch enige onduidelijkheid gaven, hoop ik dat u mij het een en ander duidelijk kan maken.

Verder wil ik u laten weten dat ik erg blij ben met het antwoord principeverzoek en hoop dan ook dat dit niet gaat veranderen op welke manier dan ook.

Mvg.

Hans Holsderver

Kleingouw 150

1619 cj Andijk

06-18140670

hansholsderver@gmail.com