

BESLUITENLIJST

Besluitenlijst van vergadering **Meningvormende commissie**, gehouden op 16-02-2017.

Tijd 19:30 – 22:45

Locatie Raadzaal (MBG06)

Voorzitter: P. Ligthart

Commissiegriffier: K. Zwakman

Aanwezig:

CDA:	E. van den Bosch, C. Selders, A. Schouten
GB:	J. van IJzerloo, L. Plekker, F. Diergaarde, P. Mosch
D66:	A. Kapitein, L. Vogelenzang
PvdA:	J. Burger, B. de Jong, D. Kuipers, E. Meester
VVD:	M. de Vries, K. Nederhoff, M. Raat, J. de Vries, D. Steltenpool, A. van Langen
PWF:	P. Koning, S. Zeilemaker
PW2010:	A. van der Geest, A. Smit, C. Neefjes
CU:	S. Visser, P. Zwagerman
GL:	R. Manshanden
BAMM:	P. Groot

College: J. Fit, J. Tigges

BESLUITEN

- 1 Opening
- 2 Vaststelling agenda
De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.
- 3 Verslag raadsbrede commissie dd 19 januari 2017
dhr. J. de Vries (VVD) verzoekt om wijziging van Punt 05.2 Gebiedsvisie DEK-terrein: toevoegen de cursieve tekst: Er is niet voor *alleen maar* grondgebonden woningen gekozen, omdat de vraag uit de markt veranderd is, *dat is duidelijk uitgelegd*.
Schrappen: ~~De raad heeft echter een andere wens meegegeven.~~ De fractie constateert dat zwarte dakpannen *en een bepaalde daklijn* worden voorgeschreven, *dit hoeft van de VVD niet*, maar mist een wens van de raad, nl. een uitwerking van welstandvrije gebieden.
Met deze wijziging wordt het verslag vastgesteld.

OPM DE VRIES
- 4 BESTUUR&MIDDELEN
- 4.1 Toezicht op verbonden partijen (IVR-16-04742)
Fractie PWF vindt dat de implementatie van de verbonden partijen in de financiële analyse dient te worden meegenomen. De fractie wil de verbonden partijen in de analyse betrekken en noemt als voorbeeld de HVC. Dit is door de portefeuillehouder

toegezegd, maar niet vastgelegd. De fractie overweegt een amendement, wanneer deze toezegging niet schriftelijk wordt gedaan. Fractie GB constateert dat de verbonden partijen in het overzicht wordt geplaatst. Bij de volgende raadsbehandeling kan dan beoordeeld worden of de risico's goed in beeld zijn. Fractie VVD vindt het een onduidelijk voorstel: gaat het nu over toezicht houden of over informatievoorziening. VVD wil grip op de verbonden partijen. Dit voorstel voldoet niet, de raad zou dit niet moeten behandelen. Het voorstel is overwegend plagiaat zonder bronvermelding. Het is een leeg stuk.

CU schrikt van de reactie van de VVD. Dit stuk draagt bij aan meer informatie, maar geeft niet de indruk dat met dit stuk de verbonden partijen ook in control zijn. De fractie vreest dat ondanks dit voorstel de verantwoording van de verbonden partijen nog steeds te laat komt.

Fractie PvdA heeft waardering voor de overzichtelijke opstelling, maar ziet dit voorstel als een begin om meer grip te krijgen op de verbonden partijen. Fractie D66 ziet dit voorstel als een stap in een proces om meer grip te krijgen. De vragen die de VVD stelt zijn terecht, maar dit voorstel is daarvoor niet bedoeld. Fractie PW2010 vindt dat het stuk als hamerstuk naar de raad kan, maar wacht een eventueel amendement af.

Fractie GL vindt het een duidelijk voorstel met een goed overzicht. Dit voorstel kan als hamerstuk naar de raad.

Tweede termijn

Fractie PWF wil een toezegging dat de verbonden partijen opgenomen worden in de financiële analyse. De fractie wil dit zwart op wit. Verder is dit voorstel een begin om beter grip te krijgen. Fracties CDA en GB vinden de werkwijze met verbonden partijen en gemeenschappelijke regelingen duidelijk en dit voorstel draagt hieraan bij om dit theoretische model verder in te vullen.

De voorzitter concludeert dat de meeste fracties het voorstel als hamerstuk op de raadsagenda willen agenderen. De gevraagde toezegging door PWF zal als schriftelijke vraag aan het college worden gesteld.

5 SAMENLEVING

5.1 Openhouden consultatiebureaus Abbekerk en Andijk (IVR-16-04779)

Fractie GL beraadt zich nog over het voorstel. De fractie heeft tegen het amendement gestemd, maar realiseert zich dat er met het aangenomen amendement een nieuwe situatie is ontstaan. De fractie heeft nog een discussie over de relatie van dit voorstel met de discussie over het voorzieningenniveau in de gemeente.

Fractie PW2010 is positief; het amendement wordt nu uitgevoerd en een belangrijke voorziening blijft beschikbaar voor de kernen. De communicatie met GGD en inwoners is goed verlopen.

Fractie PWF is positief over het openhouden van de consultatiebureaus. Het bedrag van € 100.000,- was heel hoog, maar blijkt nu veel lager uit te vallen. Dit is opmerkelijk.

Fractie CU is positief, maar constateert dat hier geen structurele oplossing wordt geboden, maar een eenmalige investering. Er is nog steeds geen oplossing voor de lange termijn. Er wordt gerekend tot het moment dat ook op lange termijn de consultatiebureaus geborgd gaan worden. Fractie VVD is positief, maar constateert dat het bedrag van € 36.000,- verhoogd is met andere kosten naar € 48.000,-, terwijl de dekking niet meegenomen wordt in de Lentenota. Dit is strijdig met het amendement van december 2016. De fractie wil nog inzage in de specificatie van de kosten m.n. naar de Arbo-eisen. De wethouder gaf aan dat het amendement niet goed

is overgenomen en de fractie heeft de verwachting dat de dekking alsnog in de Lentenota wordt meegenomen.

Fractie PvdA vindt het een terechte investering voor een jaar t.b.v. een overbrugging naar een structurele oplossing.

Fractie D66 heeft indertijd het amendement niet gesteund, omdat leefbaarheid niet betekent dat altijd elke voorziening kan blijven. Dit bedrag kan beter aan andere belangrijkere leefbaarheidsvoorzieningen worden besteed. De consultatiebureaus kunnen beter geconcentreerd worden in drie centra. Wanneer je in een kleine kern woont, komt het vaker voor dat je je vervoer moet regelen. Iedereen heeft tegenwoordig een auto. Fractie GB is akkoord met het voorstel, waarmee de consultatiebureaus open kunnen blijven. Fractie CDA heeft indertijd niet voor het amendement gekozen. Nu twee maanden later blijkt het bedrag al € 12.000,- hoger dan in december. Rond de zomer zal duidelijk worden hoe de voorzieningen structureel eruit gaan zien. Deze investering is zonde van het geld, in feite kost het consultatiebureau € 800,- per dagdeel. Met een taxiservice kan op een goedkopere manier in een betere dienstverlening worden voorzien. Blijkbaar vindt de raad de consultatiebureaus geen kernoverstijgende dienstverlening, maar deze discussie moet nog worden gevoerd.

Tweede termijn

PW2010 vindt dat de dienstverlening van de consultatiebureaus breed gezien moet worden als onderdeel van het voorzieningenniveau van kernen.

Fractie GL vindt dat met een goede vervoersvoorziening zoals OV de bereikbaarheid van goede voorzieningen gegarandeerd kan worden, terwijl de kwaliteit van kernoverstijgende voorzieningen toeneemt. De fractie verwacht een meer ontwikkelingsgerichte en duurzame oplossing i.p.v. van koste wat het kost het bestaande behouden.

Fractie PWF verwacht van het CDA een voorstel, omdat wanneer dit voorstel geen meerderheid krijgt, een probleem voor alle consultatiebureau ontstaat. Het is een illusie te denken dat iedereen over twee auto's beschikt, zodat het consultatiebureau overdag bezocht kan worden.

Fractie CU mist het kernenbeleid en een lange termijn visie. Dat is de reden dat er geen antwoorden zijn op de vraag naar een gewenste ontwikkeling. Er wordt nu noodgedwongen een tijdelijke maatregel genomen. Het consultatiebureau is een belangrijke voorziening die voor iedereen toegankelijk moet zijn. In Andijk is de functie al uitgehold toen de gemeente het serviceloket heeft weggehaald.

Fractie VVD merkt op dat met voorzieningen in de kernen, onnodige vervoersbewegingen kunnen worden voorkomen. De raad heeft drie jaar geleden al gevraagd om een kernenbeleid en een voorzieningenbeleid. De fractie vindt een taxivoorziening geen goede vervangende oplossing. Het weghalen van een voorziening is het einde van die voorziening. Fractie VVD zal een amendement indienen om de bekostiging, overeenkomstig het amendement, in de Lentenota mee te nemen.

Fractie GB meent dat de investering in het tijdelijk openhouden geen weggegooid geld is, omdat ook in koelinstallaties etc geïnvesteerd wordt. Deze investeringen kunnen worden meegenomen. Ook de investering in het dorps huis is geen weggegooid geld. Fractie CDA vindt de investering voor minder dan een jaar zonde van het geld, omdat na 1 januari opnieuw geïnvesteerd moet worden.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk op de raadsagenda kan worden geagendeerd, waarbij fractie VVD een amendement heeft aangekondigd (financiering in Lentenota meenemen).

5.2 "Klaar voor de start!" Topsportnota 2017 - 2020 (IVR-17-04773)

Fractie PW2010 vindt topsport belangrijk als voorbeeldfunctie en als stimulans tot meer bewegen. De fractie is vooral gelukkig dat het breed wordt opgepakt en er ook in evenementenbeleid wordt geïnvesteerd, omdat de inwoners hier ook voordeel van hebben.

Fractie PWF vindt sport een voorbeeldfunctie voor de jeugd hebben. Het amendement dat ingediend is bij de kadernota is deels meegenomen, maar niet volledig. Individuele topsporters moeten nu toch via NCO-NSF aanspraak maken op ondersteuning. De fractie vindt dat dit ook zonder vereniging moet kunnen en overweegt een amendement.

Fractie CU gaat akkoord, maar vindt het heel veel geld voor een beperkte groep.

Fractie VVD is akkoord en meent dat de portefeuillehouder bij de uitvoering maatwerk heeft toegezegd, ook bij individuele sporters.

Fractie PvdA is akkoord maar vraagt zich af waar de overhead uit bestaat en wat het Team NL precies gaat doen en hoe het eruit gaat zien. Deze vragen zullen nog schriftelijk worden gesteld. Ook wordt de breedtesport gemist. Opname van breedtesport in een nota lokale gezondheidszorg vindt de fractie niet voldoende.

Fractie CDA is akkoord en meent net als de VVD dat de portefeuillehouder bij de uitvoering maatwerk heeft toegezegd.

Fractie GL is akkoord, maar vindt breedtesport belangrijker dan topsport. Topsport heeft soms ook nadelen voor de gezondheid.

Tweede termijn

Fractie PWF gaat nog na of een amendement over aanspraak op ondersteuning buiten de verenigingen om wenselijk is. Fractie CU steunt een eventueel amendement hierover. Ook de fractie PW 2010 vindt een verbreding van de topsportevenementen wenselijk. De fractie CDA heeft geen behoefte aan verdere verbreding.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk op de raadsagenda kan worden geagendeerd, waarbij de fractie PWF en CU een amendement overwegen (aanspraak op ondersteuning buiten de verenigingen).

6 RUIMTE

6.1 Initiatiefvoorstel A. Schouten (CDA) Bijdragen in kosten archeologisch onderzoek Particulieren (IVR-16-04697).

Alle fracties zijn akkoord met het initiatiefvoorstel. De fractie VVD wijst erop dat uitgangspunt was een excessenregeling. Fractie VVD vreest dat het budget in belangrijke mate naar de Regionaal archeologische dienst gaat, wat niet de bedoeling is. Ook vreest de fractie dat met het weghalen van het drempelbedrag veel budget uit de reserve weglekt naar kleine onderzoekjes. Bovendien vindt de fractie dat de Regionaal archeologische dienst niet zowel quickscan, als onderzoek, als uitvoering voor zijn rekening mag nemen. De dienst bepaalt daarbij de uitvoering, die het zelf gaat uitvoeren: een soort slager die zijn eigen vlees keurt. Onderzoek en uitvoering dienen door verschillende partijen te worden uitgevoerd.

Fractie GL en PWF zijn akkoord, maar vinden dat een dergelijke regeling ook bij bodemvervuiling zou moeten gelden. Een schone grondverklaring bij historische vervuiling in de binnenstad brengt vergelijkbare kosten met zich mee, waar de eigenaar ook plotseling mee geconfronteerd wordt. Bodemsanering is dan vooral een maatschappelijk belang.

Fractie PvdA vraagt zich af of een inkomensafhankelijke regeling hier niet beter is, al kan dit waarschijnlijk niet, omdat alleen het rijk inkomenspolitiek mag bedrijven. Een drempelbedrag lijkt juist goed, omdat daarmee voorkomen wordt dat het budget alleen aan onderzoekjes wordt uitgegeven. Ook moet afgewacht worden hoe het uitgangspunt “wie het eerst komt, wie het eerst maalt” gaat uitpakken. De fractie wil eerst ervaring opdoen met de regeling en dit bij de evaluatie betrekken.

Fractie D66 zou ook liever het geld niet aan hoge inkomens willen besteden. De fractie wil na 3 jaar een grondige evaluatie.

De fracties D66 en GB overwegen een amendement om af te zien van het drempelbedrag van € 1000,-, omdat dit extra regelgeving, administratie en kosten meebrengt. Dit betekent dat art. 4g en art. 7 lid 3a geschrapt dienen te worden.

De heer Schouten (initiatiefnemer) kan zich hierin vinden. De heer Schouten merkt op dat het drempelbedrag er bij de juridische check in het voorstel is opgenomen.

Eigenlijk is dit wat dubbel, omdat er ook al sprake is van een gedeeltelijke tegemoetkoming in de kosten (30%). De heer Schouten stelt voor in een themabijeenkomst de Regionaal archeologische dienst uit te nodigen voor informatie. Hij wil deze kwestie liever niet betrekken bij dit initiatiefvoorstel.

Over de omvang van het budget merkt hij op dat ambtelijk verwacht wordt dat het budget voor de komende twee jaar toereikend is, zodat na een evaluatie in 2018, voorafgaand aan de kaderbrief voor 2019 opnieuw een reservering kan worden meegenomen.

Tweede termijn

De fracties D66, GB, PWF, CU, PW2010 en CDA zeggen in principe steun toe aan het amendement dat GB en D66 gaan opstellen. De overige fracties beraden zich hier nog over.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als besprekstuk op de raadsagenda kan worden geagendeerd, waarbij fracties GB en D66 een amendement gaan voorbereiden (verwijderen drempelbedrag). Daarnaast is het wenselijk dat een informatiebijeenkomst van de Regionaal archeologische dienst wordt georganiseerd.

6.2 Structuurschets Westfriesland (IVR-17-04770)

Alle fracties, m.u.v. PWF, zijn akkoord met het voorstel en vinden het een goede ambitieuze schets, waarbij de VVD opmerkt dat het op onderdelen nog iets sterker had gekund. De fractie constateert met instemming dat het woord ‘krimp’ niet meer voorkomt, maar ziet nog te vaak de term ‘stabilisatie’, terwijl groei en ontwikkeling uitgangspunten moeten zijn. Dit kan nog met een locale inkleuring worden toegevoegd. De fractie bereidt met PW2010 en CU een motie voor, waarin de regio wordt opgeroepen nu met het rijk in gesprek te gaan over de bouw van extra huurwoningen, voordat deze woningen elders vergeven zijn. Het is goed dit nu bij de structuurschets aan de orde te stellen en niet af te wachten tot de woonvisie. Fractie GB vindt dat de lat hoog ligt en een goed ambitieniveau uitstraalt. De fractie mist de vermelding van de negatieve woon-werkbalans. West-Friesland is in potentie een sterke regio (young potentials), maar er dient naast woningen ook voor hoogwaardige werkgelegenheid te worden gezorgd. De fractie mist ook een visie op de stadshavens Medemblik 2020, als belangrijke IJsselmeerhaven. Fractie CDA vindt dat de samenwerking goed gelukt is, dit is een omslag t.o.v. het verleden. De bereikbaarheid van de regio is niet goed. De verwachting van de corridorstudie was hoger en zou doorgetrokken moeten worden naar Medemblik. De verwachting is echter dat de groei vooral rond de Randstad zal plaatsvinden. Het uitspreken van ambitie is goed en mogelijkheden moeten worden benut. Fractie GL ziet een spanning tussen de gewenste groei en behoud van de landschappelijke kwaliteiten. Deze kwaliteiten, o.a.

water en kavelpatronen, worden regionaal onvoldoende geborgd. Daarnaast dient er meer aandacht te zijn voor werkgelegenheid voor hoogopgeleiden. De fractie vindt het schrijnend dat de arbeidsmigranten niet genoemd worden. De aandacht voor vrijetijdseconomie maakt dat er anders moet worden omgegaan met recreatieparken. De fractie wacht de motie over woningbouw af en is met name benieuwd welke argumenten er nu zijn opdat er niet voor de leegstand wordt gebouwd. Fractie PW2010 wil het bestaande beleid aangescherpt hebben m.n. op de kleinschalige woningbouw bij de kleine kernen. De aangenomen motie in Koggenland wordt daarom samen met CU en VVD ingediend. De fractie pleit voor een OV-knooppunt bij WFO/ABC te Zwaagdijk-Oost, dat de krappe OV-situatie in Hoorn kan ontlasten. Fractie PWF vindt de regionale samenwerking positief. De beantwoording van de schriftelijke vragen is onvoldoende concreet. Dit geldt bijv. t.a.v. het OV. Wellicht geeft dit aanleiding voor een motie. De kwalificatie 'romantisch landschap' is vaag: wel in Schellinkhout en niet in Twisk; dit is niet duidelijk. De structuurvisie is te vaag om mee in te stemmen.

Tweede termijn

Fractie D66 wijst erop dat een vraag om extra woningbouw heel goed onderbouwd moet worden. Fractie GB benadrukt het belang van het moment. De Randstad is vol en West-Friesland is vlakbij. De fractie overweegt een motie, waarin de wethouders uit de regio worden opgeroepen zich in Den Haag uit te spreken. Fractie CDA wijst erop dat stabilisatie gelijk staat aan stilstand en dat dit achteruitgang betekent. Maar de situatie is veranderd. Voorheen kwamen de Westfriezen na hun studie terug uit Amsterdam. Nu zijn er Wim-pies (Westfriezen in Mokum). Wanneer de bereikbaarheid toeneemt, neemt de vraag naar woningen ook toe. In reactie op GL stelt de fractie dat de bescherming van landschap en linten in de bestemmingsplannen dient te worden opgenomen. Fractie GL wijst erop dat ook dit nog niet leidt tot voldoende bescherming. Fractie PWF kondigt een amendement over OV aan en geeft aan behoefte te hebben aan een visiediscussie over voorzieningen.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk op de raadsagenda kan worden geagendeerd, waarbij fracties vier amendementen gaan voorbereiden: VVD (woningbouw), D66 (Stoomtram), PW2010 (Kleine kernen), PWF (OV), GB (lobby woningbouw)