

Besluitenlijst Commissie Ruimte

Datum 16-03-2017
Tijd 19:30 - 22:00
Locatie MBG024
Voorzitter T.H. Steltenpool
Omschrijving

Commissieleden

VVD: J. de Vries, M. raat
CDA: A. Schouten, T. de Lange,
GB: P. Mosch, F. Diergaarde
PvdA: D. Kuipers
PWF: S. Zeilemaker (tot en met punt 7)
PW2010: C. Neefjes
CU: P. Zwagerman
D66: G. Mos
GL: R. Manshanden
BAMM: P. Groot

Afwezig: -

Ambtelijke ondersteuning: R. Oosterink en C. Kanters van BBN adviseurs (punt 07), J.C. Neij (punt 08), K. Koppenaal (punt 9)

Kenmerk	Omschrijving
01	Opening De voorzitter opent de vergadering. Hij geeft aan dat de heer Ligthart er vandaag niet is en dat hij hem daarom vervangt.
02	Vaststelling agenda De agenda wordt vastgesteld.
03	Spreekrecht art. 16 Verordening op de raadscommissies gemeente Medemblik 2016 Mevrouw Reus heeft zich aangemeld als spreker bij punt 9. De commissie gaat akkoord met haar inspraak bij behandeling van punt 9.
04	Vaststellen samenvatting commissie ruimte d.d. 2 februari 2017 De besluitenlijst wordt met de wijzigingen van de heer De Vries vastgesteld.
05	Vaststellen toezeggingenlijst en motielijst De voorzitter geeft aan dat T645 afgevoerd kan worden, omdat aan de toezegging is voldaan. Op vragen uit de commissie over de motie lijst geeft wethouder Tigges aan: - M90: Er komt in april een voorstel uw kant op; - M103: Er komt een schriftelijk uitleg waarom de oorspronkelijke planning niet wordt gehaald; - M104: Er op dit moment wordt gekeken naar de mogelijkheden. Daarna zal er informatie naar de raad toekomen; - M110: Er zijn een hoop ontwikkelingen gaande zijn. Zaken worden onderzocht. Er zijn 3 á 4 gesprekken geweest met de bibliotheek en die gesprekken bevinden zich nu in de afrondende fase. Op 3 april is er een themaraad over de bibliotheek. Daar zal de bibliotheek haar standpunt m.b.t. het stadhuis in Medemblik waarschijnlijk toelichten. De commissie Ruimte zal daar op 13 april nader over geïnformeerd worden. Ook de buurt is uitgenodigd voor deze vergadering. De ontwikkelingen in het stadhuis zijn

onlosmakelijk aan elkaar verbonden. Er moet voldaan worden aan het oorspronkelijke ontwerp.

06

Actieve informatie college

De voorzitter geeft wethouder Tigges het woord voor de actieve informatie.

Omgevingsvergunningen.

Het aantal aanvragen voor een Omgevingsvergunning is explosief toegenomen: Op basis van de cijfers over januari en februari wordt een aantal van ruim 1.140 verwacht. In 2015 waren er 900 aanvragen (in 2016 1.072). Voor de tijdige afhandeling van de aanvragen wordt extern ingehuurd. Dit wordt bekostigd uit de extra legesinkomsten. Voor 2017 is € 612.000 aan inkomsten begroot. Er is reeds voor ruim € 288.000 aan aanvragen ontvangen.

Grondverkopen.

In het kader van de financiële verordening informeert het College de raad over de verkopen die hebben plaats gevonden.

- De grond aan het Cor Druifplein in Midwoud is verkocht aan de Woonschakel voor 12 huurwoningen.
- In Molenwei Zuid te Sijbekarspel zijn 2 kavels verkocht.
- In het complex Tuinstraat West te Hauwert zijn 3 kavels verkocht.
- In het complex Overspoor is ruim 1100 m2 grond verkocht voor een bedrijfsverzamelgebouw.
- Aan de Moskee in Medemblik is 775 m2 verkocht voor een nieuwe Moskee. Over de totstandkoming van de overeenkomst hebben wij meerdere informatienota's verstrekt.
- Aan de Molenweg te Andijk is ruim 400 m2 grond verkocht voor 2 huurwoningen door woningstichting het Grootslag.

De financiële verantwoording wordt gegeven in de volgende commissievergadering bij de Risicoscan grondbedrijf behorende bij de jaarrekening 2016.

Reconstructie Oosteinderweg/Dorpsstraat - Nibbixwoud.

Het huidige hemelwaterriool ligt onder allerlei kabels en leidingen en kan daardoor niet worden vervangen. Er wordt nu een nieuw riool aangelegd, wat niet voorzien was. Dit meerwerk betekent een langere uitvoering, planning is voor de bouwvakantie gereed.

Om op de planning in te lopen wordt er soms ook op zaterdag gewerkt. Deze week wordt het eerste deel geasfalteerd.

Hervormde Kerk aan de Dorpsstraat in Midwoud.

Deze kerk staat al enige tijd te koop. Inmiddels is er een koper gevonden. Het kerkbestuur verkoopt de kerk inclusief de bijbehorende toren.

Het toegangspad naar de achterliggende begraafplaats en het herdenkingsmonument zijn buiten de verkoop gehouden.

Bedrijventerrein WFO Oost; overdracht openbare ruimte.

Dit is het terrein tussen de Markerwaardweg en de Tolweg. In 2017 draagt eigenaar Bergermeer BV de openbare ruimte over aan de gemeente. Bergermeer betaalt de gemeente een 'bruidsschat', een eenmalige vergoeding voor het beheer van de openbare ruimte. Voorafgaand aan de overdracht wordt de openbare ruimte opgewaardeerd. Dit is in lijn met de kaders die in 2007 door de gemeenteraad Wervershoof zijn meegegeven.

7

Presentatie over Verduurzaming gemeentehuis Medemblik

De voorzitter geeft wethouder Tigges het woord voor een korte inleiding. Vervolgens krijgt de heer Oosterink (Adviesbureau BBN) het woord voor de presentatie (zie bijlage 1). Op vragen geeft de heer Oosterink aan dat:

- het onderzoek naar te nemen (duurzame) maatregelen voor de zomer wordt afgerond;

- de optie “maatschappelijke investering” hetzelfde is als de optie “voorbeeldfunctie”;
- bij verduurzaming vaak naar energie verbruik wordt gekeken. Omdat dit meetbaar is. Er zijn ook andere aspecten die een rol kunnen spelen. Dit wordt onder andere uitgewerkt in de voorbeeldfunctie;
- de status van de discussie van vanavond is dat de commissie de ambities scherper stelt;

Na de presentatie ontstaat er een discussie over de wijze waarop er een voorstel aan de raad tot stand kan komen. Daarbij geeft wethouder Tigges aan dat:

- het doel is om 15 juni 2017 een voorstel te doen aan de raad;
- in het voorstel een aantal opties voorliggen over op welke wijze de inrichting van een duurzaam gemeentehuis wordt aangepakt;
- het een mogelijkheid is om eerder -bijvoorbeeld in mei- met elkaar te praten over de te kiezen uitgangspunten;
- er dan gekozen kan worden uit diverse scenario's;
- er ook gewerkt kan worden met een klankbordgroep duurzaamheid;
- er ook een informele commissie ruimte georganiseerd kan worden;
- het ook mogelijk moet zijn om het college vragen te stellen over de verschillende mogelijke scenario's;
- er geen verbreding naar andere onderwerpen plaats moet gaan vinden. Nu eerst het gemeentehuis en op een ander moment verbreding van het onderwerp duurzaamheid naar bijvoorbeeld duurzame sportaccommodaties;

De voorzitter sluit het onderwerp af en concludeert dat de wethouder nog een tussenstap kan zetten voordat hij met een voorstel komt.

07.a PAUZE

9 **Bespreknotitie M. Raat (VVD) over Woningen Grietje Slagterlaan tijdelijk of semi-permanent**

Direct na de pauze besluit de commissie op voorstel van de heer Raat agendapunt 9 naar voren te halen.

Na een korte inleiding van de voorzitter geeft hij de heer Raat het woord voor een korte toelichting op de bespreknotitie.

Vervolgens spreekt mevrouw Reus namens de commissie Grietje Slagterlaan in (zie bijlage 2). Op vragen vanuit de commissie antwoordt zij dat:

- zij van de gelegenheid gebruik maakt om de raad op te roepen zijn besluit te heroverwegen;
- er nu een extra argument is om dat te doen.

Op vragen vanuit de commissie antwoordt de heer Raat dat:

- de reden voor de bespreknotitie is dat de wijze van communicatie (red: tijdelijk en semipermanent) ertoe heeft bijgedragen dat de omwonenden en sommige raadsleden meer ontvankelijk werden om de ontwikkelingen aan de Grietje Slagterlaan goed te vinden;
- de impact van die communicatie pas bleek nadat de Raad van State uitspraak had gedaan over het bestemmingsplan. Op dat moment bleek pas dat de statushouders langer dan 20 jaar op die plek kunnen blijven wonen;
- je in communicatie naar de burgers toe wel duidelijk moet communiceren en het ook daadwerkelijk moet aangeven als iets tijdelijk is of juist niet;

Op vragen uit de commissie geeft wethouder Tigges aan dat:

- er in de tijd dat het besluit werd genomen een grote druk stond op het plaatsen van statushouders om zo de druk op de AZC's te verminderen.
- de uitspraak tijdelijke woning slaat op de semipermanente bouwmethode die wordt toegepast;
- er voor semipermanente bouw is gekozen omdat dit er snel neer kan worden

- gezet en de woningen ook verplaatst kunnen worden;
- de woningen €93.000,- per stuk kosten. En dat om die kosten terug te kunnen verdienen voor een afschrijftijd van 20 jaar is gekozen;
- er naast statushouders ook starters op de huurmarkt in het gebouw gevestigd worden;
- in het bestemmingsplan sociale woningbouw is vastgelegd. Zo is er ook door de raad over besloten;
- in de communicatie naar burgers is gesproken over semipermanente bouw die na twintig jaar kan worden verwijderd.

In de meningsvormende ronde geven de partijen achtereenvolgens hun reactie op de vragen die door de heer Raat stelt in de bespreeknotitie.

CDA: kan zich de verwarring bij burgers voorstellen. Ook het CDA heeft het besluit in die zin opgevat dat de locatie niet beschikbaar blijft voor statushouders. Het uitgangspunt was dat statushouders er tijdelijk gehuisvest worden en op korte termijn over de gemeente worden verspreid. Dit heeft het CDA toen het plan werd vastgesteld ook duidelijk uitgesproken.

D66: heeft ervoor gekozen statushouders niet bij elkaar te brengen in zwakkere sociale milieus in de gemeente maar bij elkaar op 1 locatie. Over de tijdelijkheid zegt de heer Mos dat er in 20 jaar veel kan veranderen en dat door de semipermanente bouw ook meer mogelijk is. De eerste vraag beantwoordt het D66 met: niet relevant, over de tweede vraag zegt de partij dat er zeker goed gecommuniceerd moet worden. En dat kan dus beter. Als laatste geeft de heer Mos aan dat hij geen extra maatregelen nodig acht.

Gemeentebelangen: kan zich voorstellen dat er verwarring is ontstaan bij de betrokken burgers. Bij communicatie vanuit de gemeente moet worden gestreefd naar het uitleggen van vaktermen. De verwachting van de partij is dat de semipermanente woningen er over 20 jaar niet meer zijn omdat ze niet meer nodig zijn.

PvdA: kan zich de verwarring van de bewoners voorstellen. De heer Kuipers geeft nogmaals aan dat de statushouders beter over de gemeente kunnen worden verspreid. Dat is goed voor de integratie van de groep. Ze moeten worden begeleid naar werk en scholing. Spreiding zorgt er ook voor dat er meer ruimte is voor starters op de woningmarkt in het plan. Goede communicatie is essentieel. Het college en de raad moeten zich bewust zijn van het effect van hun woorden. Er is een heldere uitleg nodig.

GroenLinks: de VVD heeft gewoon gelijk. Het begrip semipermanent was gewoon onduidelijk en werd in een andere context opgevat dan de bedoeling was. Dit is ook weer een voorbeeld van termen in de Ruimtelijke Ordening (RO) die voor meerdere uitleggen vatbaar zijn. Een ander voorbeeld is de term gemengde gebieden. GroenLinks roept ertoe op dat RO begrippen duidelijker worden uitgelegd. En dat de woorden niet worden misbruikt om onduidelijkheid te creëren.

ChristenUnie: naast de manier waarop je dingen zegt is ook van belang hoe je dingen hoort. Het college en ook de commissie moet duidelijker uitleggen wat bepaalde woorden betekenen. De ChristenUnie vatte semipermanent op als dat het gebouw ook weer kan worden weggehaald als het niet meer nodig is. Wij staan nog steeds achter het raadsbesluit.

PW2010: Onduidelijkheid bij burgers moet worden voorkomen. Bij het nemen van het besluit was het PW2010 duidelijk wat er werd besloten. Maar we realiseren ons nu dat de termen semipermanent en tijdelijk door de burger anders worden opgepakt. De partij wil graag dat er helder gecommuniceerd wordt.

VVD: we vinden het goed om te zien dat de partijen het er over eens zijn dat de

communicatie vanuit de gemeente helder en eenduidig moet zijn. De VVD denkt dat spreiding over de gemeente een betere oplossing is dan de statushouders bij elkaar huisvesten. Spreiding bevordert integratie en zorgt ervoor dat de huisvesting inderdaad tijdelijk is.

De VVD zal zich op de reacties van de partijen beraden voor eventuele verdere stappen.

8 Verordening kwaliteit vergunningverlening, toezicht en handhaving omgevingsrecht gemeente Medemblik 2017 (IVR-17-04769) (portefeuillehouder H. Tigges)

De voorzitter geeft een korte inleiding. Vervolgens geeft hij de commissie de gelegenheid om de wethouder vragen te stellen. In reactie op de vragen antwoord wethouder Tigges dat:

- de redactionele zeken die de heer De Vries via de mail heeft aangegeven opgelost zullen worden;
- de Westfrieze gemeenten overeenstemming hebben over de gekozen insteek. Dit is in VVRE verband afgestemd;
- van de gemeenten die buiten Westfriesland liggen dit niet bekend is. Dit zal worden nagevraagd en via commissievragen worden beantwoord;
- het niet de bedoeling is dat elke gemeente eigen beleid gaat maken;
- de provincie geen wettelijke instrumenten heeft om de gemeenten te dwingen om aan haar oproep gehoor te geven;
- de provincie meer vraagt dan wettelijk nodig is;
- het vervolgens meer geld en mankracht vergt dan de wettelijke eis. Daarbij komt dat de wettelijke taken van de RUD net zijn uitgebreid. Dat vroeg ook weer de nodige middelen van de aangesloten gemeenten;
- later, over drie of vier jaar, weer gekeken kan worden wat er nodig is;
- de provincie een 10 vraagt met de kwaliteitscriteria 2.1 en dat de eigen criteria een 7,5 of een 8 zijn;
- de hoofdlijn in de criteria neerkomt op 4 zaken: basistaken bij een robuuste uitvoerder (RUD), er moet procesmatig gewerkt worden; er moeten actuele beleidsplannen zijn en er moet goed opgeleid personeel zijn (goed opgeleid personeel besteedt 70% van de tijd aan het vak en de vervanging is goed ingericht);
- de uitgebreide versie van de kwaliteitscriteria zal via de mail worden doorgestuurd;
- de kwaliteitskring Westfriesland een ambtelijke voorbereidingsgroep is;
- bij de RUD een pakket wordt afgenomen en dat gemeenten betalen voor wat ze afnemen.

10 Sluiting

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun bijdrage en sluit om 22:00 uur de vergadering.