

Aan: presidium d.d. 27 maart 2017

Van: griffier

Betreft: terugblik raadsvergaderingen

Datum: 20 maart 2017

Inleiding

Voor de afgelopen drie raadsvergaderingen geldt dat de agenda niet op één avond kon worden afgerond.

- 8 december 2016:
De motie Natuurspeeltuinen in meerdere kernen is doorgeschoven naar de eerstvolgende raadsvergadering.
- 26 januari 2017:
De vergadering moest worden voortgezet op 30 januari 2017.
Ook in de voortgezette vergadering is het niet gelukt om de agenda af te ronden:
De motie Natuurspeeltuinen in meerdere kernen werd wederom doorgeschoven naar de eerstvolgende raadsvergadering.
- 9 maart 2017:
De volgende moties zijn doorgeschoven naar de eerstvolgende raadsvergadering:
 - Natuurspeeltuinen in meerdere kernen
 - Ouderenmishandeling
 - Anoniem solliciteren
 - Onderhoud met kleur

Juridisch kader en afspraken in het presidium over toepassing

Het Reglement van Orde voor de raad bepaalt in artikel 17:

1. Er is een spreektijdregeling, vastgesteld door het Presidium. Zodra de spreektijd is verstreken, nodigt de voorzitter de spreker uit zijn rede te beëindigen. Deze is gehouden aan de uitnodiging gevolg te geven.
2. Voldoet spreker niet aan de in het eerste lid bedoelde uitnodiging, dan ontnemt de voorzitter hem het woord.

In het presidium van 16 januari is besloten dat 1 à 2 maal zonder klok vergaderd zou moeten worden met een handmatige registratie. Daarna kan opnieuw bekeken worden wat de mogelijkheden zijn.

In het presidium van 27 februari is besloten:

“De fractievoorzitters zullen zelf streven naar een efficiënt gebruik van de spreektijd. De spreektijdenregeling dient niet ten koste van de inhoud van de bespreking te gaan. Geconstateerd wordt dat de overschrijding met name zit in de moties vreemd aan de orde van de dag. De voorzitter zal tijdens de raadsvergadering wél melding maken van overschrijding, waarbij de fractievoorzitters ook elkaar scherp zullen houden.

Ervaringen tot nu toe

Tijdens de vergadering van de raad van 26 januari en 9 maart jl. zijn de spreektijden handmatig geklokt door de griffier waarbij de voorzitter in enkele gevallen heeft aangegeven dat het spreektijdenquotum werd overschreden. Daarbij is uitgegaan van de spreektijden zoals die aan het presidium van 16 januari 2017 waren voorgelegd, t.w.:

CDA: $6 + (7 \times 2,5) = 23,5$ minuut,
VVD: $6 + (5 \times 2,5) = 18,5$ minuut,
GB: $6 + (4 \times 2,5) = 16$ minuten,
D66: $6 + (3 \times 2,5) = 13,5$ minuut,
PvdA: $6 + (2 \times 2,5) = 11$ minuten,
PWF: $6 + (2 \times 2,5) = 11$ minuten,
PW2010: $6 + (1 \times 2,5) = 8,5$ minuten,
CU: $6 + (1 \times 2,5) = 8,5$ minuten,

GroenLinks: $6 + (1 \times 2,5) = 8,5$ minuten,

BAMM: $6 + (1 \times 2,5) = 8,5$ minuten,

College: $6 + (4 \times 2,5) = 16$ minuten.

Dit heeft niet geleid tot een beperking c.q. niet meer ter beschikking stellen van spreektijd aan de betreffende fracties.

Hoe verder?

Gezien het feit dat het drie maal achtereenvolgens niet gelukt is om de raadsagenda af te ronden, worden aan het presidium de volgende vragen voorgelegd:

1. vindt het presidium het een probleem als raadsagenda's niet worden afgerond? (waardoor uitloopvergaderingen plaatsvinden en/of onderdelen van de agenda worden doorgeschoven) (zo nee, dan is het hiernavolgende niet relevant)
 2. welke oplossingsrichting ziet het presidium?
Opties (evt. te combineren):
 - a. langer vergaderen:
 - eerder beginnen dan 19.30 uur of doorvergaderen na 23.00 uur;
 - een standaard-uitloopvergadering plannen, bv. op de maandag na de raadsvergadering;
 - b. procedurele afspraken maken c.q. bevestigen:
 - bv.: bij de vaststelling van de agenda bepalen welke moties als hamerstuk worden behandeld;
 - voorzitter opdracht geven om conform het R.v.O. de spreektijdenregeling te handhaven;
 - c. anders vergaderen:
 - externe ondersteuning inschakelen om de raad te ondersteunen.
- Uitgangspunten: efficiënt gebruik van de spreektijd. De spreektijdenregeling dient niet ten koste van de inhoud van de bespreking te gaan.