

CONCEPT BESLUITENLIJST

Besluitenlijst van de **Meningvormende commissie**, gehouden op datum 20-04-2017.

Tijd: 19.30 - 20.30 uur
Locatie: Raadzaal MBG06
Voorzitter: P. Ligthart
Commissiegriffier: K. Zwakman

Aanwezig:

CDA: C. Selders, E. Meester, E. v.d. Bosch (vanaf C.2)
GB: J. van IJzerloo (tot C.2) F. Diergaarde (vanaf C.2), P. Mosch, L. Plekker, R. Braaksma (vanaf C.2)
D66: L. Vogelenzang (tot C.2) G. Mos (vanaf C.2), A. Kapitein, Y. Nijsingh (tot C.2)
PvdA: J. Burger, D. Kuipers
VVD: M. Raat, M. de Vries (tot C.2), D. Steltenpool (vanaf C.2), J. de Vries (vanaf C.2)
PWF: S. Zeilemaker, P. Koning
PW2010: C. Neefjes, A. van der Geest, A. Smit
CU: P. Zwagerman, S. Visser
GL: R. Manshanden
BAMM: P. Groot

College: J. Fit, H. Tigges

AGENDA

- A.1 Opening
De voorzitter opent de vergadering.
- A.2 Vaststelling agenda
De agenda wordt gewijzigd vastgesteld: B.1 Risicoscan grondbedrijf bij de jaarrekening 2016; B.2 Wijziging huisvestingsverordening; B.5 Nota Herijking reserves en voorzieningen 2017; B.6 Ontwikkelingsbedrijf Noord Holland Noord worden toegevoegd aan de BESPREEKSTUKKEN C.
- A.3 Verslag raadsbrede commissie d.d. 23 maart 2017
Op verzoek van mevr. R. Manshanden (GL): wordt het verslag onder C2 Raadsvoorstel RKC-rapport Burgerparticipatie blz.2 laatste alinea als volgt aangepast: De tekst "De fractie mist wel een inspirator"..... wordt gewijzigd in..... "De fractie mist in dit verhaal de rol van inspirator voor college, raadsleden of ambtenaren."
Het verslag wordt incl. deze wijziging vastgesteld.
- B HAMERSTUKKEN
- B.3.BM Verantwoording fractieondersteuning 2016
De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de agenda van de raad kan.
- B.4.BM Deelnemen in Stichting Greenport NHN
De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de agenda van de raad kan.
- C BESPREEKSTUKKEN
- C.0 SAMENLEVING

C.1.SL Harmonisatie en bezuinigingen groene sportvelden

Fractie GB vindt het een goed voorstel, maar zal op één onderdeel met een voorstel tot wijziging komen: de inlooperperiode voor verenigingen, waarbij de financiële bijdrage met meer dan 25% zal afnemen, dient te worden verlengd van 3 naar 5 jaar. Fractie D66 vindt dat het een lang en rommelig traject is geweest, dat veel energie heeft gekost. Maar het is uiteindelijk een goed voorstel geworden. Er is sprake van harmonisatie, maar er zijn ook mogelijkheden voor maatwerk. Het is een toekomstbestendig plan voor 10 jaar. De wijziging die GB voorstelt wordt ondersteund. Fractie PvdA vindt het een langdurig traject, dat ook veel heeft gekost aan externe bureaus. Fractie steunt echter het voorstel. Het gaat uit van gelijkheid, maar maakt onderscheid tussen natuur- en kunstgrasvelden. Het streven naar fusies wordt echter gemist. Dit wordt onvoldoende beleidsmatig gestimuleerd door de gemeente. Het amendement GB wordt gesteund. Fractie VVD steunt het voorstel en het GB amendement. Jammer is dat er weinig maatwerk mogelijk is. Hiermee worden vrijwilligers niet gestimuleerd zelf werkzaamheden op te pakken en wordt ook de zelfredzaamheid gefrustreerd. Door de 65% te verhogen kan de zelfwerkzaamheid aantrekkelijker worden gemaakt. De fractie VVD vindt dat op de kosten van externe bureaus hadden kunnen worden bespaard, door de clubs zelf de informatie te vragen. Fractie CU is akkoord met het voorstel en het amendement GB. De fractie bepleit wel meer ruimte voor maatwerk binnen de harmonisatie, zoals het beregenen. Fractie PWF vindt het een goed voorstel, waarmee de vereniging op een gelijke wijze benaderd worden. Teveel maatwerk doet afbreuk aan de harmonisatie. Fractie PW2010 heeft altijd gepleit voor maatwerk; de terreinen en de omvang van de clubs verschillen veel. Zwaagdijk wordt benadeeld, omdat het terrein geen eigendom is. Er wordt onvoldoende rekening gehouden met de historie. Indien kennis en materieel aanwezig is, dan dient de mogelijkheid voor zelfdoen aanwezig te zijn. Het onderscheid verzorgend en technisch onderhoud is teveel alles of niets. De fractie PW2010 komt met een amendement over maatwerk en steunt het GB amendement. Fractie GL geeft de complimenten voor het resultaat. De raad heeft met een eerder aangenomen sub-amendement van GL besloten dat samenwerking mede uitgangspunt moet zijn. Dit is te weinig gerealiseerd. Sommige clubs, die al zelfredzaam waren, hebben daar nu soms nadeel van, maar dat is de consequentie van harmonisatie. Fractie GL steunt het GB amendement en wacht andere amendementen af. Fractie BAMB steunt het voorstel en het amendement van de GB. Fractie CDA ziet weinig heil in meer moties en amendementen, want dat doet afbreuk aan de harmonisatie. De fractie steunt dit voorstel dat vrijwel op consensus rust, voor 98%. De fractie steunt het amendement GB en wil eerst de uitwerking van dit voorstel te monitoren. Misschien is verdere samenwerking zinvol bij de aanschaf van materiaal, maar daar dient nu niet op gestuurd te worden.

TWEDE TERMIJN

Fractie GB wil eerst ervaring opdoen en daarna kijken of meer maatwerk mogelijk is. In Zwaagdijk is geen sprake van benadeling, omdat er in feite steeds tekort betaald is. De inspreker van Zwaagdijk was ook geen tegenstander van harmonisatie. Fractie D66 kiest nu voor harmonisatie en vindt dat veel afzonderlijke afspraken weer tot versnippering leiden. Fractie PvdA is ook voorstander van het opdoen van ervaring en daarna eventueel maatwerk toepassen. Fractie VVD overweegt een amendement om maatwerk binnen technisch onderhoud mogelijk te maken, maar misschien is het beter om de vinger aan de pols te houden en dit na opgedane ervaringen te doen. Fractie CU vindt dat met het materiaal en de kennis die nu beschikbaar zijn, meer maatwerk geleverd kan worden. Het is kapitaalvernietiging om dit nu te laten lopen. Fractie PWF kiest ook voor eerst opdoen van ervaring. Fractie PW2010 wil waar mogelijk nu afspraken maken over maatwerk. Fractie GL wijst erop dat harmonisatie niet betekent dat alles gelijk moet worden, maar wel dat de grote lijn hetzelfde is. Het gaat ook om het principe van het bevorderen van samenwerking om de zelfredzaamheid en het vrijwilligerswerk te stimuleren. Fractie BAMB maakt het niet veel uit of maatwerk vooraf geregeld wordt of achteraf. Ook kan de afschrijvingstermijn van materiaal daarbij niet maatgevend zijn, omdat na die afschrijvingstermijn het materiaal nog prima bruikbaar kan zijn. Fractie CDA wil de

grote lijn vasthouden. Eventueel kan, na vijf jaar ingroei, gemonitord worden en kunnen alsnog pragmatische afspraken worden gemaakt.

De voorzitter concludeert dat alle fracties instemmen met het voorstel, waarbij de fractie GB een amendement met betrekking tot het verlengen van de inlooperperiode van 3 naar 5 jaar zal indienen. De fracties CU en VVD overwegen een amendement met betrekking tot het stimuleren van vrijwilligers tot het doen van (delen van) technisch onderhoud. Het voorstel kan als besprekingsstuk naar de raadsagenda.

C.2 RUIJTE

C.2.RU Uitbreiding Overspoor 80

Fractie VVD heeft kennis genomen van de beantwoording van het college op vragen van de commissie en ziet geen aanleiding om verdere behandeling uit te stellen. De fractie is positief over het voorstel en verwacht niet dat nadere informatie op 24 april (overleg met omwonenden en bedrijf) nieuwe feiten zal brengen die van invloed zijn op dit standpunt. Fractie D66 heeft ook een voorkeur voor behandeling op 11 mei i.v.m. de datum van de subsidieaanvraag. De fractie wenst wel een apart moment voor een meningvormende bespreking voorafgaand aan de raadsvergadering.

Fractie PvdA vindt dat de gevraagde uitbreiding heel ingrijpend is en een zorgvuldige beoordeling vraagt. Daar is het nu nog te vroeg voor. Fractie PWF verwijst naar het advies van de oriënterende commissie en wenst nu geen meningvormende bespreking. PW2010 wil graag de raadsbehandeling een maand opschorten en verwacht niet dat dit van invloed is op de subsidieaanvraag. Er zijn nog veel open vragen. Fractie GL heeft nog veel onbeantwoorde vragen en wil eerst nog overleggen met omwonenden en het bedrijf en vindt behandeling nu te vroeg. Fractie BAMB volgt het standpunt van de VVD. Fractie CDA sluit aan bij de mening van D66. Veel vragen zijn nu schriftelijk beantwoord. De fractie wil het voorstel het liefst op 11 mei in de raad behandelen en daar de nodige tijd voor uittrekken. Fractie GB hinkt op twee gedachten. Enerzijds is er de deadline voor de subsidie, anderzijds zijn er nog open vragen. Wanneer blijkt dat de deadline minder hard is, is uitstel een betere optie. Fractie CU heeft nog de nodige vragen, ondanks de schriftelijke beantwoording door het college.

Op verzoek van de commissie reageert wethouder Tigges op het dilemma van knellende tijd en agendering op 11 mei: het college wil graag behandeling op 11 mei, maar dat het aan de raad is om dit te bepalen.

De voorzitter concludeert dat 6 fracties (GL, PW2010, PWF, CU, PvdA, GB) van mening zijn dat het voorstel nog niet rijp is voor besluitvorming. Deze fracties willen de resultaten van de gesprekken tussen de omwonenden en de initiatiefnemers nog afwachten en verdere informatie inwinnen. 4 Fracties (CDA, D66, VVD, BAMB) adviseren de raad te besluiten in de komende raadsvergadering. Alle fracties zijn van mening dat voorafgaand aan de raadsbehandeling een meningvormende bespreking dient plaats te vinden. Het raadsvoorstel wordt geagendeerd in de komende raadsvergadering, waarbij de raad kan besluiten al dan niet tot besluitvorming over te gaan.

C.3.RU Risicoscan grondbedrijf bij de jaarrekening 2016

Fractie VVD verwacht dat waarschijnlijk spoedig een tekort aan bouwgrond gaat ontstaan, maar wacht op dit punt de themabijeenkomst over de woonvisie af. Fractie D66 vindt dat dit voorstel te snel door de oriënterende commissie als een hamerstuk is afgedaan. Fractie PW2010 legt een relatie tussen het voorgaande raadsvoorstel en de risicoscan. De waarde van de grond is per 1 januari afgeboekt en vervolgens te koop aangeboden aan Mol Fresia. De fractie vraagt zich af of dit bewust zo gedaan is om de verkoop te bevorderen, waarbij er winst is gemaakt t.o.v. de boekwaarde 2017. Maar t.o.v. de boekwaarde 2016 blijkt er fors op verloren te zijn

(pag. 12). Wellicht is het beter deze grond als bedrijvengrond in de boeken te houden. Fractie GL is verrast over deze opmerking en beraadt zich nog. Fractie GB wil graag de toezegging van het college dat de gemeente de contingenten van de woonvisie kan invullen met de nu beschikbare bouwgronden. Dit kan tijdens de bijeenkomst over de woonvisie. Fractie VVD heeft geen twijfel dat dit nu het geval is, maar maakt zich zorgen over de mogelijke toekomstige vraag die wellicht boven de 20% uitstijgt. Fractie CDA is van mening dat het antwoord op de vraag van de fractie PW2010 op pagina 17 bovenaan staat. Fractie CU vraagt zich af of de reden van afboeken te maken heeft met het feit dat het een ontwerp-bestemmingsplan betreft.

Op verzoek van de commissie zegt wethouder Tigges toe dat deze vragen schriftelijk beantwoord worden. De wethouder is van mening dat de 1150 tot 1200 woningen die de gemeente nog moet bouwen tot 2026 op de bestaande bouwgrond gerealiseerd kunnen worden. Het overzicht wordt nog verstrekt.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk op de raadsagenda kan worden geplaatst. Meerdere fracties leggen een verband tussen dit raadsvoorstel en het voorgaand raadsvoorstel, m.n. waar het de kosten van de gronden Mol Fresia betreft, en willen graag een reactie van het college voorafgaand aan de raadsbehandeling, bij voorkeur voorafgaand aan de (extra) meningvormende bespreking, waarom bij het voorgaande agendapunt is gevraagd.

C.4.RU Wijziging huisvestingsverordening

Fractie VVD is van mening dat artikel 2.5 van de huisvestingsverordening, waarbij groepen woningzoekenden in bijzondere omstandigheden worden aangewezen die bij voorrang in aanmerking kunnen komen voor toewijzing bij een sociale huurwoning, ten onrechte ook de groep statushouders is opgevoerd. De landelijke wetgeving schrijft dit niet meer voor en ook de gemeente zou dit niet moeten doen. Het opnemen van de groep statushouders kan ertoe leiden dat woningzoekende jongeren langer op een sociale huurwoning moeten wachten en dit is niet gewenst. De gemeentelijke taakstelling zou ook met prestatieafspraken met de corporaties geregeld kunnen worden. Toevoeging van de groep statushouders is hier niet gewenst.

Alle overige fracties constateren dat dit voorstel aansluit bij de situatie zoals die nu bestaat en ook regionaal is afgestemd. Er is geen behoefte het voorstel op dit punt aan te passen.

De voorzitter concludeert dat alle fracties instemmen met het voorstel, waarbij de fractie VVD overweegt een amendement met betrekking tot de statushouders in te dienen. Het voorstel kan als hamerstuk naar de raadsagenda, tenzij de VVD een amendement indient.

C.5.BM Nota Herijking reserves en voorzieningen 2017

Fractie CDA kan akkoord gaan met het voorstel, behalve met het samenvoegen van de reserves 18 en 19 (breedte sport en sociaal domein). Geld dat voor de zorg gereserveerd wordt, dient ook aan zorg te worden uitgegeven en niet aan de bekostiging van vakleerkrachten voor de sport. De zorg is een specifiek doel, dat onderscheiden dient te blijven. Fractie GB heeft hier geen moeite mee, maar wil wel dat het college verantwoording afgelegd bijvoorbeeld door evaluatie. De fractie D66 wil graag de achtergronden horen bij het voorstel van het college tot de voorgestelde samenvoeging. De fractie vindt het een voordeel dat samenvoeging van kleine posten meer overzicht geeft. Fractie PvdA steunt het voorstel, maar met de voorgestelde wijziging van het CDA. De fractie maakt zich zorgen over de regelmatige onttrekking aan de algemene reserve, waardoor het weerstandsvermogen te gering dreigt te worden. Fractie VVD vraagt zich af of de samenvoegingen van reserves inderdaad leidt tot een beter overzicht. De fractie wacht het amendement van het CDA af. Daarnaast vindt de fractie een gebruikte term voor een reserve onduidelijk, nl. exploitatielasten gemeenschapsvoorzieningen. Het begrip voorzieningen heeft juist in

deze nota ook een andere betekenis, zodat dit wellicht verwarrend is. De fractie stelt voor dit anders te noemen, nl. exploitatielasten gemeentelijke accommodaties. De fractie vindt een amendement een hoop gedoe en vindt het praktischer wanneer het college met een erratum komt. De overige fracties stemmen in met het voorstel van het CDA en gaan akkoord met een erratum van het college.

Wethouder Tigges constateert dat de commissie hier unaniem om vraagt en zegt het toe.

De voorzitter concludeert dat, met de toezegging van een erratum door de wethouder, alle fracties instemmen met het voorstel, waarbij de fractie CDA een amendement met betrekking tot het gescheiden houden van de reserve sociaal domein en sport zal indienen. Het voorstel kan als bespreekstuk naar de raadsagenda.

NB: De dag na de vergadering, op 21 april, heeft wethouder Nederpelt de griffie laten weten dat het college hier geen erratum zal verzorgen omdat er geen sprake is van een fout < noot commissiegriffier>.

C.6.BM

Ontwikkelingsbedrijf Noord Holland Noord

Fractie VVD stemt in met het voorstel, maar constateert dat het vooral een organisatie van bestuurders en bedrijfsleven is. Wellicht zou het Ontwikkelingsbedrijf meer naar buiten moeten treden. Het is goed dat er samenwerking met de regio Amsterdam wordt gezocht. Nu is sprake van een variant tussen 2 en 3. Wat betreft de VVD mag dit volledig 3 zijn, ook wanneer dit meer financiën vraagt.

Fractie PWF is het niet eens met het voorstel, want het is de fractie niet duidelijk wat het Ontwikkelingsbedrijf voor de gemeente betekent.

Fractie GL heeft dezelfde vragen als de VVD, het Ontwikkelingsbedrijf is niet goed zichtbaar. De fractie is akkoord met het voorstel de variant tussen 2 en 3. De fractie CDA refereert, voor wat betreft de onbekendheid, aan de brief van de Seniorenpartij Heerhugowaard en constateert dat het CDA wel beter weet. Het is goed wanneer het Ontwikkelingsbedrijf nog transparanter naar buiten treedt. Fractie D66 verwijst naar de nieuwsbrieven, waarop een ieder zich per e-mail kan abonneren. Deze geven een heel goed inzicht in de activiteiten van het Ontwikkelingsbedrijf. Het gaat hier om invloed op de lange termijn, waarbij niet elk jaar aangegeven kan worden wat het effect voor Medemblik is. Het Ontwikkelingsbedrijf is geen gemeenschappelijke regeling; de invloed van de raad is geringer dan bij een GR. Fractie PvdA vindt dat de vragen door het college goed zijn beantwoord en sluit aan bij de opmerkingen van de VVD over de PR. De fractie al de voor- en nadelen nog afwegen en constateert dat er flinke kostenstijgingen zijn in 2018. Het standpunt van de fractie zal in de raad bekend worden gemaakt. De overige fracties zijn akkoord met het voorstel en verwijzen naar de opmerking van de VVD over een betere PR.

De voorzitter concludeert dat de fracties in meerderheid positief adviseren over het voorstel, waarbij de fracties gelegenheid krijgen een stemverklaring af te geven. Het voorstel kan als hamerstuk naar de raadsagenda.

D

Sluiting