

Spreekrecht namens “De Vrije Vogels” Commissie Ruimte 23 november 2017

Dames en Heren, leden van de Commissie,

Namens de Naturistenvereniging “De Vrije Vogels” te Midwoud heb ik u, via de Griffie, een aantal documenten toegestuurd. En daarover wil ik nu nog enkele opmerkingen maken en uw eventuele vragen en opmerkingen beantwoorden.

Mijn naam is Wim van der Waals; als verenigingslid sta ik ons Bestuur bij in deze kwestie en mag ik tot u spreken namens het Bestuur.

Het gaat ons om de bestemming van een stuk grond dat ligt pal naast ons verenigingsterrein. Dit stuk grond heeft nu, net als ons terrein, de bestemming “Recreatie – Kampeerterrein 2”. In de nu voorliggende stukken wordt dit gewijzigd in “Wonen”; tenminste als de Raad daartoe zou besluiten. En dat willen wij dus niet; wij hopen dat u het met ons eens bent !

Wij voelen ons nogal overvallen door de Gemeente. Men heeft verzuimd contact met ons op te nemen om ons te vertellen dat er een essentiële wijziging op “buurmans grond” werd voorgesteld. Dit is niet alleen op zich al bestuurlijk onfatsoenlijk maar ook in strijd met het geldende gemeentelijke communicatiebeleid voor dergelijke situaties.

Bovendien was de betreffende wijziging (eigenlijk een beetje “stiekem”) verstoep in de ontwerpstukken die een duidelijk “niets aan de hand” suggereerden. Ach, het ging volgens de stukken om een conserverend plan (met behoud van rechten) en een “foutje” dat hersteld moest worden. Hierbij is de term “ondergeschikt” gebruikt, geheel ten onrechte ! Want er is dus wel iets aan de hand !

Het College had nog de kans om dit te repareren na ontvangst van onze zienswijze. Het College volstond echter met een “*niet ontvankelijk*” (inderdaad waren we te laat, maar dit was dus geheel buiten onze schuld !) en met “*geen aanleiding*” om alsnog rekening te houden met onze reactie. Per saldo inhoudelijk ongemotiveerd en wederom niet zo netjes !

Uit een oogpunt van ruimtelijke ordening is er geen redelijk argument om het hele terrein voor “Wonen” te bestemmen; niet voor niets zitten we hier immers in het buitengebied !

Wij zien gelukkig wel een oplossing voor deze planologische kwestie.

In de stukken die ik u heb laten toesturen ziet u op tekening wat wij willen.

Over een oplossing als deze waren wij eerder in overleg met de eigenaar, juist ook vanwege de bestemming “Recreatie”. Door diverse omstandigheden stokte het aankoopproces echter.

Afgelopen week is er opnieuw contact geweest met de eigenaar en zijn familie.

Op ons verzoek heeft men het nog eens bekeken en ons gisteren laten weten in te stemmen met het voorstel van het College. Hier zijn wij niet blij mee.

De oplossing die wij voorstaan houdt in: wel het vergroten van het (inderdaad te nauwe) bestemmingsvlak “Wonen”, maar dan minder verregaand, zodat er nog een bruikbaar stuk met “Recreatie – Kampeerterrein 2” overblijft.

Dit is voor ons de enige kans om dit stuk grond in de toekomst te kunnen verwerven en toevoegen aan ons terrein, dat we alsdan voor een deel kunnen herstructureren. Dit bevordert het gezond kunnen blijven functioneren van onze vereniging en van ons kampeerterrein !

Ter voorkoming van misverstanden: wij gaan er niet van uit dat op dit stuk grond zal worden gekampeerd.

Qua ruimtelijke ordening hoeft tegen onze oplossing geen bezwaar te bestaan, want we hebben nu ook begrepen dat er geen woning op dit perceel gebouwd mag worden.

Wij denken dat ons voorstel nog steeds redelijk is en ook logisch aansluit op de bestemming die dit terreindeel al geruime tijd heeft en het feitelijk gebruik. Als u hierin meegaat zal dit op termijn ook de moeite en kosten van een procedure tot bestemmingswijziging voorkomen !