

Reactienota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan “Tripkouw-Oost II”.

Op grond van artikel 3:15 van de Algemene wet bestuursrecht kan een ieder bij de gemeenteraad schriftelijk of mondeling een zienswijze naar voren brengen. Van de mogelijkheid tot het indienen van een schriftelijke zienswijze hebben in totaal 98 reclamanten gebruik gemaakt. Met betrekking tot de eerste drie zienswijzen geldt dat soms sprake is van dezelfde personen of twee personen op één huisadres. Hierdoor verschilt het totaal aantal reclamanten van het aantal geregistreerde nummers.

De zienswijzen zijn als bijlagen bij het raadsvoorstel gevoegd. In verband met de Wet Bescherming Persoonsgegevens zijn de NAW gegevens (Naam, Adres, Woonplaats) van de reclamanten in deze versie geanonimiseerd. Alle reclamanten hebben daarop een documentnummer gekregen.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft overeenkomstig artikel 3:8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) met ingang van 6 oktober 2017 tot en met 16 november 2017 ter inzage gelegen. Hiervan is vooraf openbare kennisgeving gedaan in de Nederlandse Staatscourant, in de Medembliker Courant en op de gemeentelijke website.

Van de mogelijkheid tot het schriftelijk kenbaar maken van zienswijzen betreffende het ontwerpbestemmingsplan bij de raad is gebruik gemaakt door:

1. Reclamanten 1: 2 bewoners, geregistreerd onder nummer PI-17-101032 en mede ondertekend door 81 andere bewoners. Van de medeondertekenaars hebben 25 bewoners ook gereageerd via een afzonderlijke zienswijze onder 2 of 3;
2. Reclamanten 2: 19 bewoners, geregistreerd onder de PI-17-nrs: 100990, 100991, 100993, 100994, 101003, 101006, 101008, 101009, 101030; 101037, 101038; 101039, 101040;
3. Reclamanten 3: 17 bewoners, geregistreerd onder de PI-17-nrs: 100981, 100982, 100983, 100992, 100995, 100996, 101002, 101015, 101022, 101029, 101041, 101042;
4. Reclamant 4: PI-17-101033;
5. Reclamant 5: PI-17-100913;
6. Reclamant 6: PI-17-100964.

Alle zienswijzen zijn binnen de daarvoor geldende termijn ingediend en daarmee ontvankelijk.

BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN

1. Zienswijze reclamanten 1

De zienswijze heeft betrekking op de ten opzichte van het voorontwerp aangepaste ontsluiting van de nieuw te realiseren woonwijk, waarbij gekozen is voor één hoofdontsluiting via de Zuid en één langzaam verkeersontsluiting via de Weder.

Reclamant geeft aan dat dit leidt tot ongewenste gevolgen, zoals:

- Meer verkeer dat het redelijk veel gebruikte fietspad richting Oostwoud/Hauwert kruist op een héél onoverzichtelijke plek vlak bij een fietsersbrug;
- Veel meer huizen overlast hebben van het snelverkeer;
- Minder privacy en toename van geluid voor bewoners met tuinen grenzend aan de Zuid;
- Meer verkeer door de lintbebouwing gelet op de ligging van de afslag A7/Broerdijk;
- Meer verkeer kruist op een vrij onoverzichtelijke plek het fietspad langs de Tripkouw;
- De milieubelasting zal door de langere route voor iedereen aanzienlijk hoger worden.

Daarnaast draagt reclamant een mogelijke oplossing aan voor een evenwichtiger verdeling van het verkeer. Indien de nieuwe woonwijk wordt opgedeeld in twee bijna gelijke delen, leidt dit tot een betere verdeling van het verkeer naar de bestaande wijken.

Reactie

Voordat inhoudelijk wordt ingegaan op de zienswijze, memoreren wij kort de reden van wijziging van de wegenstructuur in het ontwerpbestemmingsplan.

In het voorontwerpbestemmingsplan voor de nieuwe woonwijk werd in twee hoofdontsluitingen voorzien, te weten via de Weder en De Zuid. Naar aanleiding van de inspraakreacties, die wij hierop ontvingen van de bewoners van de Weder, heeft de

gemeente een geluid- en verkeersonderzoek laten uitvoeren. Daarbij zijn twee varianten onderzocht, een verkeersstructuur met twee hoofdontsluitingen via de Weder en de Zuid en een variant met een hoofdontsluiting via De Zuid en een langzaamverkeersroute via De Weder.

Conclusie van beide onderzoeken was en is dat beide varianten voldoen aan de gestelde normen en dat er geen aanvullende maatregelen nodig zijn ten behoeve van de verkeersveiligheid. Daarbij kwam uit het verkeersonderzoek naar voren dat De Zuid ten opzichte van de Weder op basis van de inrichtingskenmerken geschikter is voor het verwerken van meer ontsluitend verkeer. Dit was voor de gemeente reden in het ontwerpbestemmingsplan uit te gaan van één hoofdontsluiting via de Zuid.

De wijziging heeft geleid tot meerdere zienswijzen en tot een ingediende motie in de raad op 16 november 2017. In deze motie wordt verzocht een oplossing te vinden om de verkeersoverlast in de omringende straten/wijken te beperken door middel van het realiseren van een tweede volwaardige ontsluiting. Deze motie is unaniem door de raad aangenomen.

De algehele aanvaarding van de motie geeft aan dat de raad een groot belang hecht aan een meer evenredige verdeling van het verkeer. Dit kan worden bereikt door naast De Zuid ook de Weder te gebruiken als hoofdontsluiting van en naar de nieuwe woonwijk. Uit de verkeersrapporten blijkt dat op basis van eerdere analyses beide routes geschikt zijn voor het verwerken van het aantal verkeersbewegingen dat het gevolg is van de nieuwe ontwikkeling. De totale verkeersintensiteit in de nieuwe situatie blijft - uitgaande van twee hoofdontsluitingen - voor beide wegen ruim onder de capaciteit wat deze wegen kunnen verwerken. Tevens geven de verkeersrapporten aan dat er geen aanvullende maatregelen nodig zijn ten behoeve van de verkeersveiligheid. Daarbij kan de in de zienswijze aangedragen oplossing - het opdelen van Tripkouw-Oost II in twee delen - mogelijk verder bijdragen aan een evenredige verdeling van de toename van het verkeer als gevolg van de nieuwe woonwijk.

Voorstel

Gelet op vorenstaande wordt de raad voorgesteld het bestemmingsplan "Tripkouw-Oost II" gewijzigd vast te stellen, waarbij wij terug gaan naar twee volwaardige ontsluitingen, via zowel de Weder als De Zuid.

2. Zienswijze reclamanten 2

De zienswijze heeft eveneens betrekking op de ten opzichte van het voorontwerp aangepaste ontsluiting van de nieuw te realiseren woonwijk, waarbij gekozen is voor één hoofdontsluiting via de Zuid en één langzaam verkeersontsluiting via de Weder. Reclamanten 2 zien graag dat de ontsluiting naar de Weder weer als volwaardige ontsluiting wordt opgenomen en eventueel ook een volwaardige ontsluiting richting Oostwoud.

Reactie

Zie onder 1. Door terug te gaan naar twee volwaardige ontsluitingen, wordt aan een deel van de zienswijze tegemoetgekomen.

Een derde volwaardige ontsluiting naar Oostwoud valt buiten het plangebied van het nu in procedure zijnde bestemmingsplan voor de nieuwe woonwijk.

Op 16 november van dit jaar heeft de gemeenteraad vergaderd over de voorgenomen omgevingsvergunning voor de realisatie van de zonneweide in dit noordelijk plangebied. Hierbij heeft de raad uitgebreid stilgestaan bij het gegeven dat realisatie van een zonneweide inhoudt dat de derde ontsluitingsweg via het Cor Druifplein er de komende 20 jaar niet komt. Het aanleggen van dergelijke ontsluiting vergt een behoorlijke investering. Zolang het noordelijk deel niet wordt ontwikkeld voor woningbouw (capaciteit 97 woningen) ontbreekt de noodzaak voor een dergelijke investering.

In formele zin blijft de ontsluitingsmogelijkheid nog wel bestaan omdat het bestemmingsplan voor het noordelijk plangebied, te weten Tripkouw Oost III, niet wordt gewijzigd. Voor de zonneweide wordt namelijk een tijdelijke omgevingsvergunning verleend

voor de duur van 20 jaar. Als na die periode de behoefte bestaat voor woningbouw in dit gebied, kan de derde ontsluiting via het Cor Druifplein alsnog worden gerealiseerd.

Voorstel

Gelet op vorenstaande wordt de raad voorgesteld het bestemmingsplan “Tripkouw-Oost II” gewijzigd vast te stellen, waarbij wij terug gaan naar twee volwaardige ontsluitingen, via zowel de Weder als De Zuid.

3. Zienswijze reclamanten 3

Deze zienswijze is nagenoeg gelijk aan de zienswijze van reclamanten 2.

Reactie

Zie onder 2.

Voorstel

Gelet op vorenstaande wordt de raad voorgesteld het bestemmingsplan “Tripkouw-Oost II” gewijzigd vast te stellen, waarbij wij terug gaan naar twee volwaardige ontsluitingen, via zowel de Weder als De Zuid.

4. Zienswijze reclamant 4

De zienswijze heeft eveneens betrekking op de ten opzichte van het voorontwerp aangepaste ontsluiting van de nieuw te realiseren woonwijk, waarbij gekozen is voor één hoofdontsluiting via de Zuid en één langzaam verkeersontsluiting via de Weder. Reclamant ziet graag dat de ontsluiting naar de Weder weer als volwaardige ontsluiting wordt opgenomen.

Reactie

Zie onder 1.

Voorstel

Gelet op vorenstaande wordt de raad voorgesteld het bestemmingsplan “Tripkouw-Oost II” gewijzigd vast te stellen, waarbij wij terug gaan naar twee volwaardige ontsluitingen, via zowel de Weder als De Zuid.

5. Zienswijze reclamant 5

De zienswijze heeft eveneens betrekking op de ten opzichte van het voorontwerp aangepaste ontsluiting van de nieuw te realiseren woonwijk, waarbij gekozen is voor één hoofdontsluiting via de Zuid en één langzaam verkeersontsluiting via de Weder. Reclamant ziet graag dat de ontsluiting naar de Weder weer als volwaardige ontsluiting wordt opgenomen.

Reactie

Zie onder 1.

Voorstel

Gelet op vorenstaande wordt de raad voorgesteld het bestemmingsplan “Tripkouw-Oost II” gewijzigd vast te stellen, waarbij wij terug gaan naar twee volwaardige ontsluitingen, via zowel de Weder als De Zuid.

6. Zienswijze reclamant 6

In de zienswijze wordt opgemerkt dat:

- a. Er al voldoende woningen in de Proefpolder Andijk staan;

- b. Er onverantwoorde landinrichtingsprojecten zijn uitgevoerd die het microklimaat, het milieu en de flora en fauna hebben aangetast;
- c. De gemeente geen geld heeft voor de financiering;
- d. De gemeente geen tijd heeft voor het project;
- e. Door de in gang gezette bestemmingsplannen vindt er een (micor)klimaatsverandering plaats met grote gevolgen voor milieu, flora en fauna.

Reactie

Aan het verzoek om aan de recreatiewoningen op Het Grootslag een woonbestemming toe te kennen, is in het kader van dit bestemmingsplan niet ter zake doende. De economische uitvoerbaarheid is via een exploitatieovereenkomst verzekerd en er is voldoende tijd aanwezig om het project te realiseren. Uit de onderzoeken die ter voorbereiding op het bestemmingsplan zijn verricht, blijken geen nadelige gevolgen voor flora en fauna.

Voorstel

De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.