

Concept Besluitenlijst Commissie Ruimte

Datum 11-01-2017
Tijd 19:00 - 23:00 uur
Locatie Raadzaal (MBG06)
Aanwezig P. Ligthart, voorzitter
B. Gerdingh, commissiegriffier

CDA: A. Schouten
VVD: C. Nederhoff, J. de Vries, A. van Langen
GB: F. Diergaarde, P. Mosch
D66: G. Mos, C. Vlaar
PvdA: B. de Jong,
PWF: S. Zeilemaker, I. Erdos, P. Koning
PW2010: C. Neefjes, T. Steenbergen
GL: R. Manshanden, B. Huisman
BAMM: P. Groot
CU: P. Zwagerman, E.J. Gorter

Portefeuillehouders: H. Tigges
Ambtelijke ondersteuning: S. Valk (pnt. 0) P. Meester (pnt. 3 en 13) , Y. Pijke (pnt. 12). J.C. Neij (9 en 11) , K. Koppelaar (pnt. 8),

Van de vergadering zijn audio- en video-opnamen beschikbaar op de site.

Ag.pt.	Onderwerp
0	Presentatie commissie Ruimte over Vervolg verduurzaming gemeentehuis pakket 3. De voorzitter geeft wethouder Tigges het woord. Die vertelt dat de heren W. Verheul en R. Oosterink een presentatie (bijlage 1.) zullen houden over fase drie van de verduurzaming van het gemeentehuis. Door of namens de wethouder wordt op vragen uit de commissie geantwoord dat: - Er inderdaad aan HVC advies is gevraagd over de toepassing van de zonnepanelen. Dit is gebeurd om het probleem van meerdere kanten te bekijken. - Het onderling koppelen van WKO-installaties mogelijk is. Er kan dan beter gekozen worden voor installaties die op 50% capaciteit werken omdat als er dan een apparaat uitvalt ze elkaar kunnen vervangen; - Het klopt dat fase 1 en 2 alleen gaan over de parkeergarage; - De presentatie een weergave is van de stand van zaken. Een voorstel voor de gemeenteraad is tegen de zomer van 2018 / bij de begroting te verwachten; - Er geen rekening is gehouden met eventuele subsidies; - Door een opstelconstructie te gebruiken is het mogelijk de constructie op het zuiden te richten. Dat zal hier ook gebeuren; - De energiegebruik-reductie -met maatregel drie erbij- is ongeveer 70%. De laatste 30% is het lastigste omdat die van de gebruikers van het gebouw moet komen en ook van een paar aanvullende maatregelen. Een van die maatregelen kan een gasloze keuken zijn; - Dat de terugverdientijd ongeveer 15 jaar is op de installaties. Op het gebouw gaat het om 40 jaar. Daardoor zijn de investeringen bijna budget neutraal.
1	Opening De voorzitter opent de vergadering Ruimte.

2 **Vaststelling agenda**

De agenda wordt op voorstel van de voorzitter vastgesteld.

3 **Spreekrecht art. 16 Verordening op de raadscommissies gemeente Medemblik 2016**

Op voorstel van de voorzitter besluit de commissie om de 4 insprekers die zich voor een onderwerp op de agenda hebben aangemeld bij het betreffende onderwerp in te laten spreken. De heer van der Jagt spreekt niet in over een onderwerp dat op de agenda staat.

Op vragen uit de commissie over zijn inspraak (bijlage 2.) geeft de heer Van der Jagt aan dat:

- Hij een caravanstalling wil beginnen en geen interesse heeft voor een andere bestemming;
- Hij er niet van op de hoogte is dat er een andere koper is die het perceel wel agrarisch wil gebruiken.

Op vragen uit de commissie over dit onderwerp geeft wethouder Tigges aan dat:

- De raad heeft besloten dat er een gedoogbeschikking voor de opslag van caravans op het perceel rust omdat de raad daar een jaar of vijf geleden toe heeft besloten;
- Die gedoogbeschikking persoonsgebonden en niet juridisch overdraagbaar is en dat dit geldt voor een 15- 20-tal caravanstallingen in Medemblik;
- De woning een woonbestemming heeft, dat het bouwvlak is teruggebracht tot de kas en dat daarvoor de bestemming agrarisch is;
- Mocht er een aanvraag komen dan kan dat bouwvlak worden teruggeplaatst;
- Het terugzetten van een bouwvlak inderdaad geld kost maar geen €17.000,-;
- Het na het terugplaatsen van het bouwvlak een caravanstalling niet meer mogelijk is.

4 **Vaststellen samenvatting commissie ruimte d.d. 23, 27 en 30 november 2017**

De verslagen worden op voorstel van de voorzitter inclusief de ambtshalve wijzigingen vastgesteld.

5 **Vaststellen toezeggingenlijst en motielijst**

De voorzitter geeft de commissie de mogelijkheid om de toezeggingenlijst te bespreken. Bij de volgende toezeggingen geeft de commissie een alternatief afhandelingsvoorstel. De overige voorstellen worden conform afgehandeld.

M128 / 722: In februari / maart volgt een uitgebreide rapportage.

M158: Hier wordt aangegeven dat het er van zal komen. De heer Streng gaat op bezoek in Den Haag.

M137: De wethouder geeft aan dat er samen met de griffie zal worden gekeken naar een juiste formulering in relatie met het aangenomen amendement.

6 **Actieve informatie college**

De voorzitter geeft wethouder Tigges het woord voor de actieve informatie.

Huisvesting arbeidsmigranten.

Er zijn 5 verzoeken voor huisvesting arbeidsmigranten bij agrarische bedrijven binnen gekomen. De aanvragers willen bouwen voor het maximale aantal van 30 personen. De aanvragen voldoen niet aan het onlangs gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied. Het college zal de verzoeken daarom afwijzen.

Wat is veranderd?

- Het ontwerpbestemmingsplan ging uit van een gezamenlijke oppervlakte van de gebouwen en/of chalets van ten hoogste 400 m². Er was geen goothoogte voorgeschreven, wel een bouwhoogte. Daardoor kon in twee lagen worden gebouwd. Totaal dus 800 m².
- Het door de raad gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan gaat uit van een

gezamenlijke vloeroppervlakte van ten hoogste 400 m2 en een goothoogte van ten hoogste 3,50 meter. 400 m2 oppervlak is nu het maximaal toelaatbare. 800 m2 is niet meer mogelijk.

Op vragen vanuit de commissie geeft wethouder Tigges aan dat:

- Hij gesprekken zal voeren met de aanvragers. Daarbij zal ook gesproken worden welke mogelijkheden er zijn binnen de door de raad gestelde regels;
- Alle aanvragen voor maximaal 30 opvangplaatsen voor arbeidsmigranten zijn;
- Hij het bij de actieve informatie aangeeft omdat het een probleem is en er nu aanvragen moeten worden afgewezen;
- We waren op weg naar de 1000 opvangplekken. Dit maakt het lastiger.

Ondergrondse afvalcontainers Medemblik

In het kader van het proces naar de plaatsing van ondergrondse containers en cocons boven de grond (voor GFE: groente, fruit, etensresten) is vandaag de informatiebrief huis aan huis bij de inwoners van de binnenstad bezorgd. De inwoners worden uitgenodigd de inloopavonden in het Wapen van Medemblik op 23 en 25 januari (van 18.00-21.00 uur) te bezoeken, zodat het college hen goed kan informeren over het proces en de feitelijke gevolgen. Tegelijkertijd is op de webpagina van de gemeente eenzelfde oproep gedaan en is er extra informatie in een rubriek veel gestelde vragen voor de inwoners opgenomen.

Op vragen vanuit de commissie geeft wethouder Tigges aan dat:

- Hij niet weet op welke wijze omgegaan is met de Nee/nee stickers op brievenbussen. Hij zal daar aandacht aan schenken.

CAW

Op 6 december 2017 was er een vergadering van het AB-CAW. Belangrijkste punten:

- Vergaderstukken AV HVC: het uitgangspunt om te streven naar een kleinere, slagvaardiger samenstelling van de RvC wordt breed gedragen. Echter, voordat het AB-CAW hiermee kan instemmen, moet de publieke vertegenwoordiging nadrukkelijk in het voorstel geborgd zijn.
- Het AB-CAW erkent de noodzaak om te kijken naar de gewenste samenwerkingsvorm binnen het CAW. Het AB gaat daarom de verschillende samenwerkingsvormen onderzoeken. De uitkomsten van Berenschot van Medemblik en Enkhuizen worden hierin meegenomen.

Uitgebreide informatie over de AB vergadering hebben raads- en commissieleden in de memo van het CAW (terugkoppeling AB CAW 6 december) kunnen lezen.

Zebra Zwaagdijk-West.

Binnen de werkgroep Zwaagdijk West is afgesproken dat een zebrapad wordt aangelegd bij de basisschool. Het wachten is op beter weer. Deze week wordt de aanleg aan de dorpsraad verteld.

7

Rvs Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan 'Tripkouw-Oost 11 2017' (DOC-17-039184) (Pfh. H. Tigges)

Na een korte toelichting over het onderwerp geeft de voorzitter het woord aan mevrouw Meinesz namens bewonerscommissie Weder Midwoud voor haar inspraak.

De commissie heeft geen vragen over de inspraak (bijlage 3.) van mevrouw Meinesz-Mense.

Op vragen van de commissie over zijn inspraak (bijlage 4.) geeft de heer Beemster namens reclamanten 1 aan dat:

- Hij geen overleg heeft gehad met de bewoners van de Weder;

Wethouder Tigges geeft op vragen vanuit de commissie aan dat:

- Het college op 25 januari een bijeenkomst organiseert voor de inwoners van de Weder en Zuid. Bij die bijeenkomst zijn raads- en commissieleden ook van harte uitgenodigd;

- Het college diverse keren in Midwoud is geweest om met de buurt te praten;
- Het college naar aanleiding van de ingediende motie een ander voorstel aan de raad doet dan in het ontwerp-bestemmingplan stond;
- Hij ziet dat de Zuid daar blij mee is, maar dat de mensen van de Weder daar meer moeite mee hebben;
- Er zitten nu twee groepen op de tribune die verschillend tegen de voorgestelde ontsluiting aankijken;
- Er door het college nog een heroverweging gemaakt kan doen als het gaat om de inrichting van de ontsluitingswegen. Verkeerskundigen zullen kijken wat de mogelijkheden zijn om de ontsluitingswegen ook echt evenwaardig te maken. Dus ook qua gebruiksaantallen. Echter nu is het bestemmingplan aan de orde en niet de uitwerking;
- Het college is ervan uit gegaan dat de ontsluiting via de Weder een langzaam verkeerroute zou zijn en die via de Zuid de hoofdontsluiting. Dat stond ook in het ontwerp;
- Doordat de raad tussentijds een motie heeft aangenomen is het raadsvoorstel veranderd. Er was nog geen mogelijkheid voor het college om dat met de inwoners te bespreken. Als de raad het zegt dan gaat het college het uitvoeren;
- In verband met het tijdstip van opstellen van dit plan is er geen mogelijkheid om gasvrij bouwen af te dwingen. Daarvoor was het proces al te ver gevorderd.

Over de volgende onderwerpen zijn vragen gesteld. De wethouder zal deze vragen voor de meningsvormende commissie beantwoorden.

- In de commissie wordt gesproken over pagina 20 van het bestemmingsplan. De vraag is of er daar voldoende rekening wordt gehouden met het feit dat het in het plan om twee volwaardige ontsluitingen gaat.

De commissie besluit het onderwerp als bespreekstuk te agenderen voor de meningsvormende agenda.

8a **PAUZE**

9 **Rvs Zienswijze de Weelen (DOC-17-031630) (Pfh. H. Tigges)**

Na een korte toelichting over het onderwerp geeft de voorzitter het woord aan mevrouw Boekema namens haar bedrijf voor haar inspraak.

Op vragen van de commissie over haar inspraak (bijlage 5.) geeft mevrouw Boekema namens haar bedrijf aan dat:

- Het Horeca- en het educatieve deel van het bedrijf niet los van elkaar te zien zijn. Deze twee zaken zijn samen ondergebracht in het bedrijfsconcept. Hierop is ook het verdienmodel gebaseerd;
- Je ziet ook dat het elkaar versterkt omdat de horeca beneden is en er voor de educatieve functie een hele verdieping boven is gereserveerd;
- Het plan moet ook voor de recreant toegankelijk zijn. Het zou vreemd zijn als die niet bij ons terecht kan;
- De witte schuur in Enkhuizen als voorbeeld dient voor ons plan de Weelen;
- Er is inmiddels 4 jaar over het plan nagedacht. De tijd heeft de mogelijkheid geboden om het plan nog beter uit te werken;
- Bij het nieuwe ontwerp is meer rekening gehouden met duurzaamheid en de educatieve functie heeft een hele verdieping gekregen;

Wethouder Tigges geeft op vragen vanuit de commissie aan dat:

- Er inderdaad eerst het voorgenomen raadsbesluit moet worden afgehandeld.
- Er eerst een nieuw voorstel moet komen om nu anders te kunnen besluiten;
- Het college moet uitvoeren wat de raad heeft besloten. Dat is bij dit voorstel gebeurd;
- Bij een eventueel nieuw voorstel kunnen regels worden gesteld over sluitingstijden en gebruik van het gebouw;

- Het gebouw te groot is ten opzichte van de omgeving komt uit het amendement naar voren;
- Het plan diverse keren in de Wabo Klankbordgroep (KBG) is geweest. Er is toen gesproken over parkeren en zo. Later bleek dat de tekeningen anders waren dan in de KBG was geweest. Het standpunt van het college en de KBG kwamen bij elkaar in het voorstel van het college;
- Het college mogelijkheden ziet als dit plan wordt afgewezen en een plan wordt ingediend dat er op lijkt.

De commissie besluit het onderwerp als bespreekstuk te agenderen voor de meningsvormende agenda.

10 **Rvs Uitbreiding agrarisch bouwvlak Cornelis Kuinweg 33 Andijk (DOC-17-039966) (Pfh. H. Tigges)**

Na een korte toelichting over het onderwerp geeft de voorzitter het woord aan de heer Ruiter namens zijn bedrijf voor zijn inspraak.

Op vragen van de commissie over zijn inspraak (bijlage 6.) geeft de heer Ruiter namens haar bedrijf aan dat:

- Als het rendabel is om zonnecellen toe te passen het bedrijf daar dan voor zal kiezen;
- Het bedrijf wil kiezen voor maatregelen die milieutechnisch en economisch het meest rendabel zijn;
- Het bouwblok saneren was de enige optie die bekend was. Dat er gebouwen mochten blijven staan was niet bekend;
- Sommige bouwfasen zullen samenlopen. De fasering wordt door de markt bepaald. Een groei moet wel uitkunnen;
- Door de grotere schaal het gemakkelijker is om duurzame maatregelen te nemen;
- Het project tot nu toe €20.000,- heeft gekost aan rapporten en onderzoeken, in zo'n 9 maanden tijd;
- Het bedrijf zijn medewerkers zo goed mogelijk wil huisvesten. Maar als er minder mag dan komt er minder ruimte per persoon beschikbaar.

Wethouder Tigges geeft op vragen vanuit de commissie aan dat:

- Het voorstel nu voorligt omdat de aanvraag gaat om een gebied dat groter is dan 4 hectare;
- In het voorstel wordt onderbouwd dat er geen sanering van een agrarisch bouwvlak mogelijk is. Het is niet mogelijk om een ander bouwvlak aan te kopen;
- Er is gekeken wat er te koop staat. Er staat weinig agrarisch bouwvlak te koop. Als je dan als gemeente de eis blijft stellen heeft dat een prijsopdrijvend effect en dat wil je als gemeente ook niet. Je moet per geval bekijken wat er mogelijk is;
- Het van belang is dat na verwijdering van opstallen ook de bestemming wijzigt. Daarmee voorkom je dat de opstallen worden teruggebouwd;
- De accountant, de Rabobank en nog een instelling deskundigen zijn. Het gaat om heel veel geld dus zij kunnen het weten;
- Je de ondernemer de ruimte moet geven om plannen te maken. Om dat te bereiken vervalt de eis voor sanering. De ABC-commissie vindt dat ook;
- Het plan naar de ARO-commissie gaat. Er is een beeldkwaliteitsplan. Het college zal de ondernemer daarbij helpen;
- Het klopt dat in dit geval wordt onderbouwd om de eis om boven de 4 hectare ook te saneren achterweg te laten. Daarvoor worden ook zwaarwegende argumenten aangevoerd. Nut en noodzaak worden aangetoond;
- Uitbreidingen boven de 4 hectare moeten met maatwerk worden beoordeeld. Er moet worden gekeken naar de mogelijkheden;
- Het toegekende bouwvlak ook na verkoop blijft liggen ook als het niet is gebruikt.

Over de volgende onderwerpen zijn vragen gesteld. De wethouder zal deze vragen voor de meningsvormende commissie beantwoorden.

- Er wordt gesproken over SDE (Servicepunt Duurzame Energie). Dit vraagt bepaalde maatregelen op het gebied van energie en CO2-reductie. Het college zal de maatregelen toesturen voor de meningsvormende vergadering.
- In de vragen die PW2010 technisch heeft gesteld gaat het over het verschil tussen slopen en saneren. De wethouder geeft aan dat hij het verschil tussen die twee begrippen uit zal leggen.
- De wethouder geeft aan dat hij voor de meningsvormende commissie (in het kort) aan zal geven op welke punten er voor dit bedrijf van de door de raad gestelde kaders wordt afgeweken.

De commissie besluit het onderwerp als bespreekstuk te agenderen voor de meningsvormende agenda.

11 **Rvs Aanleg uitweg Almersdorperweg 12 in Opperdoes (DOC-17-040217) (Portefeuillehouder H. Tigges)**

Na een korte toelichting over het onderwerp geeft de voorzitter het woord aan de commissie. Op vragen uit de commissie antwoordt de wethouder dat:

- Via de WABO Klankbordgroep (KBG) de buurt heeft kennisgenomen van de plannen;
- Het verhuizen van de garage naar een industrieterrein niet is besproken met de ondernemer omdat het hier om een ondergeschikte wijziging gaat;
- Er jaarlijks gecontroleerd wordt op het gebruik. Het is dus mogelijk om aan te geven hoe de uitbreiding gebruikt mag worden;
- De kern van het plan is dat er een lus wordt gemaakt op het terrein. Daardoor wordt er niet meer gelost op de Almersdorperweg;
- Er wordt een strook van 1200m² aan het bedrijf toegevoegd;
- Het plan behelst een stukje verharding en een groene inpassing;
- Als het bedrijf een grotere uitbreiding wil dan is verhuizen naar het industrieterrein wellicht beter;
- In het voorschrift bij de vergunning wordt opgenomen dat het stuk alleen gebruikt mag worden om te rijden;
- Het plan goed is voor de verkeersveiligheid en het bedrijf biedt werkgelegenheid in Opperdoes.

Over de volgende onderwerpen zijn vragen gesteld. De wethouder zal deze vragen voor de meningsvormende commissie beantwoorden.

- Op pagina 28 van de ruimtelijke onderbouwing wordt gesproken over de algemene verklaring van geen bedenkingen. Geconstateerd wordt dat niet de juiste stukken als bijlage zijn bijgevoegd. Het college zal de stukken controleren en zo nodig aanpassen.

De commissie besluit het onderwerp als hamerstuk te agenderen voor de meningsvormende agenda.

12 **Bespreeknotitie CDA en VVD over Zonneweiden**

Na een korte inleiding over het doel van een bespreeknotitie geeft de voorzitter het woord aan de indieners van de bespreeknotitie, mevrouw Van Langen (VVD) en de heer Schouten (CDA). Op vragen vanuit de commissie antwoorden zij dat:

- Er aandacht moet komen voor zonneparken omdat er steeds aanvragen zijn;
- Agrarisch benut betekent dat het gebruikt wordt om agrarisch te produceren of te gebruiken;
- Het de bedoeling is om eerst andere mogelijkheden te benutten en dan pas de volgende mogelijkheid te benutten. Dat zorgt ervoor dat de daken volkomen en overhoeken en vrije bouwvlakken worden benut. En er daarna pas naar de gemakkelijke weg wordt gekeken namelijk zonneweiden aanleggen;
- De overheid of in dit geval de gemeente stimulerende maatregelen zou

kunnen nemen. Voorbeelden van die maatregelen zijn: subsidie of afspraken met coöperaties;

- De volgorde in het voorstel is belangrijk maar er wordt ook echt wel wat van de innovaties op technisch gebied verwacht.

In de meningsvormende ronde geven de partijen achtereenvolgens hun reactie op de vragen die door de heer Raat stelt in de bespreeknotitie.

D66: Het hanteren van een dwingende volgorde is wensdenken. In het programma duurzaamheid worden niet voor niets meerderde opties tegelijk meegenomen. Wel is er waardering voor het uitgangspunt om agrarische gronden te beschermen.

GroenLinks: Agrarische bouwvlakken niet in de eerste instantie gebruikt moeten worden voor zonnepanelen (casus: Haakman). Er moet actief worden ingezet op zonnepanelen. De gemeente moet dit ondersteunen en het moet lokaal worden opgepakt. Uitgangspunt is dat de voedselproductie op landbouwgronden voor zonne-energie gaat.

VVD: kan zich prima vinden in het principe van de notitie. De volgorde is niet in beton gegoten maar is wel het principe dat voorop moet staan.

PvdA: Geeft aan het een goed voorstel te vinden. Wel is het goed om de prioritering los te laten.

ChristenUnie: Vindt dat de bruikbare daken benut moeten worden. In de regels van bouwplannen kan worden opgenomen dat zuid-gericht gebouwd moet worden.

PWF: Er is geen noodzaak om een prioritering aan te brengen. Alle daken samen zijn nog geen 20% van wat er nodig is. Het probleem is zo nijpend dat alles parallel mogelijk moet zijn. De gemeente moet bereid zijn subsidies te geven om te zorgen dat daken vol komen. Boetes voor het plaatsten van zonnepanelen moeten in Medemblik niet mogelijk zijn.

GemeenteBelangen: Het productief agrarisch land moet worden beschermd. Het is goed om aan kaderstelling te werken om dit te bereiken. De notitie is een goede aanzet om verder te denken.

Wethouder Tigges: geeft aan dat er op dit moment maar een paar concrete plannen zijn: PWN, Industrierrein Andijk zuid en de Tripkouw. Op dit moment zijn er verder geen concrete aanvragen. De wethouder is blij met de notitie want er kan nog veel gebeuren, daarom heeft het college een informatienotitie geschreven over dit onderwerp.

De VVD zal zich op de reacties van de partijen beraden voor eventuele verdere stappen. Ze neemt de suggesties om de agrarische grond te beschermen mee. Er is maatwerk nodig.

Het CDA geeft aan dat er samen opgetrokken moet worden om de prioritering door de raad aan te laten geven. Het is nodig te prioriteren want de innovatie gaat steeds verder.

13

Bespreeknotitie PWF brandweerkazerne in Wognum

Na een korte inleiding van de voorzitter geeft hij de heer Koning het woord voor een korte toelichting op de bespreeknotitie.

Na de inbreng van de heer Koning antwoordt de wethouder op de vragen van de PWF.

1. Op dit moment wordt er al regelmatig extern geoefend. Dat hoeft niet perse bij de kazerne.
2. Kosten zijn op dit moment niet aan de orde.

3. Verplaatsing van de kazerne is niet aan de orde.
4. Het is aan de raad om eventueel te verhuizen.
5. De brandweer mag voor uitruk ten alle tijde geluidssignalen voeren. Daarbij hoeft geen rekening gehouden te worden met geluidsregelgeving.
6. De beste oplossing is dat oefeningen regelmatig op een andere locatie worden gehouden. Dat is geen verandering in de huidige situatie. Als oefenen op een andere locatie op problemen stuit, dan kijkt het college naar alternatieve oplossingen.

Verder geeft wethouder Tigges aan dat De Wit eind december een akoestisch onderzoek heeft ingediend. Daaruit blijkt dat er geen veranderingen nodig zijn in de huidige situatie als er gebruik wordt gemaakt van een zogenoemde "Dove Gevel".

PvdA, PW2010 en ChristenUnie: geven aan dat er geoefend kan worden op een andere plek. Mensen die er gaan wonen weten dat er een brandweergarage is.

VVD: geeft aan dat het een papieren probleem is. Je kunt gewoon de sirene aanzetten.

GroenLinks: geeft aan dat woningen zijn hard nodig. En dat ze graag willen dat er net zoveel als nu geoefend mag worden op locatie.

Wethouder Tigges geeft aan dat:

- het mogelijk blijft om zo veel als mogelijk op locatie te oefenen. Dit wordt besproken met de veiligheidsregio;
- dat er nu niet geklaagd wordt en dat dit in de toekomst ook niet wordt verwacht. Mensen weten waar ze gaan wonen;

D66: Het is niet aan de raad om in deze fase van de projectontwikkeling zich met de situatie te bemoeien. Het college moet een antwoord geven op de problemen. Dat geldt ook voor de locatie van de oefeningen.

GemeenteBelangen: vindt het de omgekeerde situatie. De brandweer zit daar goed, dus er zijn geen kosten.

CDA: Geen beperking van de geluidssignalen. Verder akkoord.

PWF is blij met de steun voor de brandweer. En vraagt nog eens aandacht voor de locatie van de oefeningen.

De wethouder geeft aan dat het college ervoor zal zorgen dat de brandweer kan oefenen. Als dat niet op locatie kan dan helpt het college om een andere plek te zoeken.

14

Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering.