

## Beantwoording vragen uit de oriënterende commissies

Nummer DOC-18-047334  
 Zaaknummer Z-17-013440  
 Naam raadslid J. de Vries  
 Fractie VVD  
 Onderwerp Rvs Zienswijze de Weelen (DOC-17-031630)  
 Datum waarop de vraag is gesteld 25 januari 2018  
**Beantwoording graag zo snel mogelijk. Dit i.v.m. de komende raadsvergadering**  
 Portefeuillehouder  
 Afdeling

1.	<p>In de meningvormende commissie van 18 januari jl. is gediscussieerd over het raadsvoorstel Zienswijze De Weelen (DOC-17-031630). Enkele fracties hebben nog vraagpunten opgeworpen. De eerste ging over het behoud van de termijn.</p> <p>De gemeente had nl. met de initiatiefnemers afgesproken dat zij de aanvraag vóór 1 maart 2017 moesten indienen, zodat deze zou blijven vallen onder het oude provinciale beleid. Onder de nieuwe Provinciale Ruimtelijke Verordening zou een nieuwe aanvraag weinig kans meer maken.</p> <p>Een van de leden suggereerde in de commissie dat er dan een nieuwe tekening (voor een minder omvangrijke opzet) kon worden ingediend, zonder dat daardoor sprake van een nieuwe aanvraag zou zijn. Als gedachte omvang noemde hij "een nissenhut plus".</p> <p>Vraag:          Kan het college aangeven wat de marges zijn waarbinnen zoiets mogelijk is, dus: in hoeverre kunnen er wijzigingen in de aanvraag of bijbehorende stukken, waaronder de tekeningen, worden aangebracht zonder dat er van een nieuwe aanvraag sprake is? Zodat de aanvraag van voor 1-3-2017 intact kan blijven?</p>
antwoord	<p>Er kunnen uitsluitend ondergeschikte wijzigingen in het bouwplan worden doorgevoerd, die geen gevolgen hebben op de ruimtelijke impact van het project. Concreet betekent het dat het verplaatsen van een raam of deur of een kleine verandering van een gevelindeling van een gebouw geen probleem is, en dus onder dezelfde aanvraag kan worden meegenomen.</p> <p>Het veranderen van de hoofdvorm, bouwmassa, oriëntatie van een gebouw kan niet onder dezelfde aanvraag vallen. De bouwtekeningen, de ruimtelijke onderbouwing, het welstandsadvies, archeologisch-, geluids- en bodemonderzoek etc. zijn immers op dat specifieke bouwplan gebaseerd.</p>

	<p>Daarnaast is het bouwplan (als aanvraag) in weekkrant en op de website openbaar bekend gemaakt. Omwonenden die de aanvraag hebben bekeken verwachten niet dat er ineens een groter of kleiner gebouw wordt vergund. Een ander bouwplan kan daarom niet onder dezelfde aanvraag blijven vallen. De procedure moet in dat geval helemaal opnieuw opgestart worden met een nieuwe aanvraag, aangepaste stukken en onderzoeken.</p>
<p>2.</p>	<p>Een ander punt betrof de verschillen tussen dat oude en nieuwe provinciale beleid in de PRV.</p> <p>In uw antwoord op eerdere vragen (zie DOC-18-045166. punt 1.b) gaf u aan dat de nieuwe PRV 2017 strenger qua regelgeving is geworden.</p> <p>Dit heeft tot gevolg dat een nieuwe aanvraag niet past binnen de toelatingsregels van de provincie.</p> <p>Een nieuwe aanvraag zal dan ook hoogstwaarschijnlijk door de provincie worden geweigerd.</p> <p>Ook deze beantwoording gaf aanleiding tot een vraag in de commissie, nl. wat dan precies het verschil is tussen de oude en de nieuwe provinciale verordening.</p> <p>Vraag:</p> <p>Kan het college aangeven wat het verschil is tussen de nieuwe en de oude PRV dat hier in de weg zit?</p>
<p>antwoord</p>	<p>De Provinciale ruimtelijke verordening (PRV 2016) is op 1 maart 2017 vervangen door de nieuwe PRV 2017. Het plan Bezoekerscentrum De Weelen viel in de oude verordening onder artikel 14 <u>'Overige vormen van verstedelijking'</u> in het landelijk gebied. In het eerste lid van artikel 4 is een algemeen verbod opgenomen dat nieuwe verstedelijking niet wordt toegestaan in het landelijk gebied.</p> <p>Op grond van het tweede lid van artikel 4 kon er worden afgeweken van dat verbod voor een ontwikkeling die voorzien was van een goede onderbouwing waarbij nut en noodzaak van dat project voldoende zijn aangetoond.</p> <p>In de nieuwe PRV 2017 is artikel 14 geheel vervallen. Het project De Weelen valt nu onder artikel 5c. <u>'Kleinschalige ontwikkeling'</u>. In dit artikel is geen afwijkmogelijkheid opgenomen om af te wijken van het bouwverbod. Dit betekent dat aanvragen die na 1 maart 2017 worden ingediend geen mogelijkheid (meer) hebben om van de PRV af te wijken. Nieuwe ontwikkelingen krijgen dan geen groen licht meer van de provincie. Het afgeven van een omgevingsvergunning is dan ook niet meer mogelijk voor een project zoals De Weelen.</p> <p>De PRV 2017 kent echter wel een overgangsbepaling. Op grond van artikel 46a lid 2 van de PRV 2017, valt een bouwaanvraag in het overgangsrecht als de aanvraag vóór 1 maart 2017 is ingediend. Dit betekent dat die aanvraag nog volgens het oude recht (de PRV 2016) mag worden afgehandeld en verleend. Hiervan wordt in dit geval gebruik gemaakt. Een en ander is ambtelijk afgestemd met de provincie in het Goede diensten</p>

	<p>overleg (GDO).</p> <p>Om deze reden hebben de aanvragers er bewust voor gekozen om direct een formele aanvraag omgevingsvergunning in te dienen en zo het overgangsrecht voor hun plan veilig te stellen. Concrete aanvragen om een omgevingsvergunning worden vanwege de wettelijke termijnen niet voorgelegd aan de klankbordgroep. Een tweede gang langs de klankbordgroep met een aangepast (groter) principeverzoek was daarom vanwege die tijdsdruk geen optie.</p>
3.	<p>Een derde vraag uit de commissie betrof het volgende: stel dat de raad de vvgb alsnog verleent (en onder de beperkingen zoals die destijds al in het ontwerpbesluit waren opgenomen, sluitingstijd 22.00 u en geen feesten), hoe kan daarna zeker worden gesteld dat de educatieve en informatiefunctie mbt de natuur in het gebouw aanwezig blijft in de aangevraagde omvang? (en dus niet na enige tijd, bv onder een volgende ondernemer, óók als horecafunctie wordt gebruikt) ?</p> <p>Vraag:</p> <p>Kan het college aangeven hoe dit in de vergunning kan worden vastgelegd en of (en hoe) de handhaving op de voorschriften plaatsvindt?</p>
antwoord	<p>Bij het afgeven van een ‘Verklaring van geen bedenkingen’ mag de raad aanvullende voorschriften stellen - zoals het specifiek beschrijven waar welke functies toegestaan of niet toegestaan zijn - die vervolgens in de omgevingsvergunning moeten worden opgenomen. Deze voorschriften zijn na het onherroepelijk worden van de vergunning en het in gebruik nemen van de (horeca-) inrichting altijd handhaafbaar. Als de bovenverdieping bijvoorbeeld voor horecadoeleinden wordt gebruikt is dat gemakkelijk te constateren en te handhaven door het opleggen van een dwangsom en/of het toepassen van bestuursdwang (sluiting inrichting).</p> <p>Daarnaast moet er voor de horecafunctie ook nog een Drank- en Horecavergeving aangevraagd en afgegeven worden. Ook aan deze vergunning worden specifieke voorschriften verbonden over de grootte en het gebruik van de horeca-inrichting. Hiermee kan de omvang (aantal vierkante meters) van het horecagedeelte worden vastgelegd. Deze voorschriften gelden ook in het geval dat het bedrijf wordt overgenomen door een andere uitbater.</p> <p>Vanuit beide regimes kan er dan ook worden opgetreden bij overtredingen van de gebruiks- of gedragsregels.</p>