

CONCEPT BESLUITENLIJST

Besluitenlijst Meningsvormende commissie, gehouden op 15 februari 2018

Tijd: 20.00 uur
Locatie: Raadzaal
Voorzitter: P. Ligthart
Commissiegriffier: K. Zwakman

Aanwezig

CDA: A. Schouten, C. Selders, S. Schouten
VVD: M. Raat, J. de Vries, A. van Langen
GB: T. van Diepen, J. van IJzerloo, P. Mosch, R. Braaksma, F. Diergaarde
D66: A. Kapitein, Y. Nijssingh, C. Vlaar
PvdA: T. Beuker, R. Blauw, E. Meester, J. Burger
PWF: S. Zeilemaker, I. Erdos, P. Koning
PW2010: C. Neefjes, A. van der Geest
CU: S. Visser, E. Gorter
GL: R. Manshanden
BAMM: P. Groot

College: J. Fit, H. Nederpelt, F. Streng

Van de vergadering zijn audio- en video-opnamen beschikbaar op de site.

Ag.pt. Onderwerp

ALGEMEEN

A.1 Opening

A.2 Vaststelling agenda

A.3 Verslag raadsbrede commissie d.d. 18 januari 2018

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

A.4 Lange Termijn Agenda (LTA)

Van de LTA wordt kennis genomen.

B HAMERSTUKKEN

B.1.1 Rvs Wijzigen bestemming Hauwert 56 in Hauwert (DOC-17-037023)
Fractie PW2010 wil naar aanleiding van dit voorstel een motie vreemd aan de orde van de dag indienen, waarin het college wordt opgedragen een dubbelbestemming in bestemmingsplannen op te nemen, overeenkomstig de omschrijving zoals die door de vml. gemeente Wervershoof werd gehanteerd: agrarisch, plattelandswoning toegestaan. Dit maakt aanvragen zoals in Hauwert overbodig. Alle fracties reageren positief, waarbij meerdere fracties aangeven wel eerst de reactie van het college af te wachten.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de agenda van de raad kan.

BESPREEKSTUKKEN

C.1 SAMENLEVING

C.1.1

Rvs Kaders cultuurnota 2019-2022 (DOC-17-043232)

PvdA is positief over de nota en de beschreven ambities. De fractie betreurt het dat cultuureducatie tot 18 jaar beperkt wordt.

D66 is teleurgesteld en had meer concrete acties verwacht. De uitvoering laat op zich wachten tot het laatste kwartaal 2018. De fractie bereidt een motie voor om een overbrugging te regelen voor monumenten in de gemeente, die door het nieuwe beleid van de provincie hun status verliezen.

GB wijst op de onvolkomenheid in de nota, waar gesproken wordt van cultuuronderwijs. Dit moet cultuureducatie zijn. De fractie is overigens positief over de nota.

CDA is akkoord met het voorstel en vindt de koppeling met cultuurhistorie erg gewenst. De monumenten dienen hierin meegenomen worden.

BAMM is positief, maar heeft overigens geen hoge verwachtingen van het cultuurbeleid.

GL is positief over het voorstel er is sprake van een verbetering van het cultuurbeleid. De fractie ziet graag een koppeling van cultuur met het landschap en niet alleen met monumentale panden. Het landschap heeft ook een geschiedenis die waard is om te behouden. Als voorbeeld wordt het Centrum voor water in Andijk genoemd. De fractie is positief over de genoemde innovatie en het uitgangspunt van verbindingen binnen en buiten de gemeente en met de regio.

PW2010 vindt dat de nota laat komt en vindt het mager. De nota is meer een opsomming. Er gebeurt heel veel, maar je ziet ook gezelschappen vertrekken (musicalvereniging) of stoppen. Het spijt de fractie dat cultuureducatie stopt bij 18 jaar. Volwassenen met smalle beurs moeten ook mogelijkheden hebben. De fractie steunt de motie van D66 en komt zelf met een motie om cultuureducatie ook na 18 jaar mogelijk te maken.

Fractie PWF is positief en steunt de motie D66.

Fractie CU verwijst naar de inbreng van PW2010 en vindt de kaders erg ruim. Het verbindende karakter is wel heel positief. De uitvoering laat helaas op zich wachten tot eind 2018.

Fractie VVD vindt de nota weinig concreet en ambitieus. De fractie wenst dat het erfgoed gekoppeld wordt aan historisch onderzoek. Het monumentenbeleid dient gekoppeld te zijn aan cultuur-historisch beleid, zodat ook voor eigenaren duidelijk is dat beperkingen als gevolg van de monumentenstatus een duidelijke, waardevolle reden hebben.

TWEEDE TERMIJN

Fractie D66 legt uit dat de motie zich richt op een overbrugging tussen het beëindigen van provinciaal beleid en de vorming van gemeentelijk monumentenbeleid.

Fractie CDA vraagt zich af of € 40.000,- voor cultuurbeleid en parallel erfgoed beleid toereikend zal zijn.

Fractie PW2010 is heel positief over het betrekken van alle organisaties van het regionaal netwerk.

Fractie GL wijst op de gewenste toegankelijkheid van cultuurbeleid voor mensen met een beperking en noemt als voorbeeld aparte aangepaste evenementen.

Fractie PvdA vraagt of er tussentijds geëvalueerd kan worden om de ontwikkeling te kunnen volgen.

De voorzitter concludeert dat de fracties D66 (overbrugging monumenten), PW2010 (cultuureducatie 18+) en GL (mensen met beperking) een motie of amendement overwegen, zodat het voorstel als bespreekstuk wordt geagendeerd in de raad.

C.1.2

Rvs Zienswijze oprichting coöperatie voor nieuw digitaal dossier jeugdgezondheidszorg (DOC-18-046007)

Fracties CDA, BAMM, PvdA, D66 en GB en CU zijn positief over het voorstel: het kan als hamerstuk op de raadsagenda. CU en andere fracties gaan ervan uit dat op professionele wijze de privacy gegarandeerd wordt. De aanschaf van software is een zaak van deskundigen. Digitalisering van patiënten informatie is vandaag de dag noodzakelijk.

Fractie GL heeft bezwaren tegen het voorstel: het landelijk patiëntendossier is

afgeketst om goede redenen, nu wordt weer een digitaal patiëntendossier voorgesteld. De privacy van patiënten wordt hiermee onvoldoende geborgd, terwijl over het voorstel geen patiëntenraden zijn geconsulteerd. De schaalvergroting maakt dat de raad steeds minder grip houdt.

Fractie PW2010 vindt ook bezwaarlijk dat de raad op afstand staat en geen grip heeft bij de aanschaf van software.

Fractie VVD is positief, maar sceptisch gelet op eerdere ervaringen met dit dossier.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de agenda van de raad kan.

BESTUUR&MIDDELEN

C.2.1 Rvs Aanwijzing regionale zendmachtiging aan SSWF (DOC-17-038821)

Op voorstel van de Commissie B&M wordt dit voorstel als hamerstuk behandeld.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de agenda van de raad kan.

De fractie PWF merkt naar aanleiding van dit raadsvoorstel op een motie vreemd aan de orde van de dag te overwegen om de omroep te subsidiëren.

C.2.2 Rvs Kadernota 2019 Recreatieschap Westfriesland (DOC-18-045860)

Fractie VVD vindt dat in de kadernota een vage omschrijving wordt gegeven van de wijze waarop de loon en prijsontwikkeling wordt gehanteerd. De fractie pleit voor een eenduidig percentage voor alle GR-en, zoals die ook voor de gemeente geldt, en waarin dus niet de CAO-ontwikkeling wordt meegenomen. Deze dient immers in eerste instantie uit het beschikbare budget te worden gefinancierd. De VVD overweegt een amendement.

Fractie GB wijst erop dat het hier om de kaders gaat voor de begroting. De feitelijke invulling is nog niet bekend en kan worden afgewacht. De fractie heeft geen behoefte aan een amendement, maar vindt wel dat deze discussie breder gevoerd moet worden, ook over de wijze waarop met CAO-stijging wordt omgegaan.

Fractie D66 spreekt waardering uit voor de wijze waarop het Recreatieschap de raad tijdig betreft bij de kaders voor de begroting. Het amendement van de VVD komt te snel, want de gevolgen voor de begroting zijn nu nog niet bekend. Het gemeentelijk beleid dient uit te gaan van uniforme regels voor de loon en prijsstijging. Ook de CAO stijging zou in april besproken kunnen worden.

De fracties PWF, CDA, PvdA sluiten zich aan bij de woorden van de fractie GB.

Fractie BAMB zou een zienswijze willen indienen.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de agenda van de raad kan, waarbij de VVD een amendement overweegt. In dat geval wordt het een bespreekstuk.

C.3 RUIMTE

C.3.1 Rvs Principeverzoek huisvesting arbeidsmigranten Gouw 4A Opperdoes (DOC-17-039974)

In de Commissie Ruimte heeft de wethouder geeft aangegeven dat hij bereid is om het voorstel terug te nemen. De commissie ruimte stelt voor om het voorstel voor de meningsvormende vergadering als hamerstuk te agenderen, zodat de raad het terug kan geven in handen van het college.

C.3.2 Rvs Programma wonen 2018 t/m 2026 (DOC-17-038690)

Fractie VVD vindt het programma een goede aanvulling op de Woonvisie, vooral de tekst waarin de verbinding met de metropoolontwikkeling wordt gelegd. Er dient niet alleen te worden uitgegaan van demografische ontwikkeling, zoals de provincie doet.

Er dient voor alle groepen evenwichtig te worden gebouwd, niet alleen voor alleenstaanden omdat daar nu toevallig vraag naar is. Fractie CU is akkoord. Ook PWF is akkoord, maar wijst erop geen behoefte te hebben aan een soort overloop. Er dient gebouwd te worden voor de eigen groei, met accent op sociale huur en sociale koop. Fractie PW2010 deelt deze mening. Fractie GL is positief en wijst op het belang van verduurzaming. Het woningcontingent laat ook enige groei vanuit de Randstad toe. Bij de ontwikkeling dient erop gelet te worden dat de wensen van ontwikkelaars, niet hetzelfde zijn als de wensen van woningzoekenden. Fractie BAMM is akkoord. Fractie CDA steunt de inzet voor meer contingenten. Deze zijn ook nodig om mensen in de eigen omgeving te houden. De groei vanuit de Randstad zal beperkt zijn, zolang de verbindingen te wensen over laten.

Fractie GB vindt de thema's en de kaders goed. Er dient maatwerk geboden te worden. Zonodig dienen de kaders jaarlijks bijgesteld te worden.

Fractie D66 spreekt lovende woorden over het programma en de inzet van de wethouder. De inzet voor meer contingenten en duurzaamheid wordt onderstreept. Fractie PvdA is positief en wijst op het belang van een inhaalslag voor sociale woningbouw voor verschillende doelgroepen en verduurzaming. De fractie vindt dat de plannen voor Bloesemgaarde Noord, Twisk en Zwaagdijk naar voren kunnen worden gehaald. Eventueel dient de ambtelijke capaciteit daarvoor te worden uitgebreid. De fractie overweegt schriftelijke vragen of een amendement.

De voorzitter concludeert dat de fracties PWF (verduurzaming) en PvdA (verruiming ambtelijke capaciteit en naar voren halen plannen) een motie of amendement overwegen, zodat het voorstel als besprekingsstuk wordt geagendeerd in de raad.

C.3.3 Rvs Beleidsregels voor woningbouwplannen "tussendoor" (DOC-17-040283)

De fracties PW2010, GL, BAMM, CDA, GB, D66, PvdA en D66 zijn akkoord met het voorstel en vinden dat het als hamerstuk naar de raadsvergadering kan. Fractie D66 merkt daarbij op dat de wethouder de toezegging heeft gedaan dat de beleidsregels niet als een strak keurslijf zullen worden toegepast. De fractie VVD maakt zich hier zorgen over: de fractie vindt de zeven rigide eisen te strak. Met name de eis van stedenbouwkundige verbetering vraagt extra inzet van een deskundige. Dit gaat de fractie te ver. Dit kan ook ambtelijk worden afgedaan. Vanwege deze eis kan wellicht een plan voor een mantelzorgwoning niet doorgaan. De fractie overweegt een amendement.

TWEEDE TERMIJN

Fractie CU constateert dat het om betrekkelijk weinig woningen gaat. Er is weinig ruimte om de regels te versoepelen. De vraag of ook mantelzorgwoningen binnen de 75 woningen meetellen wordt schriftelijk beantwoord. Ook fractie PWF verwacht veel meer aanvragen en ziet de regels als een drempeltje om te kunnen beoordelen. Er moet wel zo snel mogelijk gebouwd worden, eventueel met soepelere regels. Fractie PW2010 vindt dat de stedelijke kwaliteit ook door de afdeling beoordeeld kan worden. Versnelling is prima, maar daarvoor hoeven de regels niet te worden versoepeld.

Fractie GL vindt de eisen wel wenselijk om niet teveel aanvragen te krijgen. Daarbij heeft de wethouder soepele toepassing toegezegd.

Fractie BAMM gaat akkoord met het voorstel van de VVD.

Fractie CDA vindt een stedenbouwkundige beoordeling wel gewenst en wijst op de toezegging van de wethouder.

Fractie GB is akkoord met de zeven regels, maar er moet ruimte voor maatwerk zijn. De fractie wacht het amendement van de VVD af.

Fractie D66 heeft geen behoefte aan versoepeling. Fractie PvdA kan meegaan in de overwegingen van de VVD.

Fractie VVD wijst ook op initiatieven van een meer generatiewoning. Deze ontwikkelingen moeten ook in Medemblik mogelijk zijn. De fractie zal een amendement indienen om de regels te versoepelen.

De voorzitter concludeert dat de fractie VVD een amendement zal indienen; het

voorstel wordt als bespreekstuk geagendeerd in de raad.

C.3.4

Initiatiefvoorstel A. van Langen: Ruimte voor arbeidsmigranten

Mevr. Van Langen wijst erop dat het amendement in december en dit initiatiefvoorstel het gevolg zijn van een onduidelijk raadsvoorstel. De raad dient in maatschappelijk omstreken besluiten goed meegenomen te worden. Dit is in juli en december niet gebeurd. Er was zogenaamd sprake van een consoliderend bestemmingsplan, maar de wijzigingen zijn niet goed aangegeven. Bij eerdere raadsvoorstellen is dit wel gebeurd met arceringen. Nu zijn de wijzigingen verstopt in het raadsvoorstel. Dat leidt dat de raad onnodig extra werk moet doen. Ook wordt niet altijd dezelfde terminologie gebruikt in de bestemmingsplannen, wat de duidelijkheid ook niet ten goede komt. Duidelijk is dat arbeidsmigranten onmisbaar zijn voor bedrijven en dat er ruimte moet zijn voor kwalitatief goede investeringen. Dooit wordt vanuit de ondernemingen gevraagd; er liggen meerdere aanvragen, zoals in het Rondetafelgesprek is gebleken.

Het voorstel is nu om 400 m² in 2 bouwlagen mogelijk te maken. Dit initiatiefvoorstel is de snelste wijze om het bestemmingsplan aan te passen. De overige regels kunnen later in het jaar geëvalueerd worden. Gelijktijdig met deze verruiming dient handhavend te worden opgetreden, wanneer woonsituaties van arbeidsmigranten niet voldoen.

Fractie CU is akkoord met het voorstel en goede handhaving.

Fractie PWF vindt dat in alle situaties goede woonruimte voor arbeidsmigranten dient te worden voorgeschreven. Dus ook bij de Gouw in Opperdoes.

Fractie PW2010 heeft de indruk dat de aanvragen leidend zijn voor het beleid en niet de vastgestelde beleidskaders. De aanleiding voor dit voorstel is het amendement van december. Het college blijkt zonder overleg met de raad het aantal te hebben verdubbeld. De ruimtelijke ordening dient echter leidend te zijn, waarbij het buitengebied een agrarische en geen woonbestemming dient te hebben. De huisvesting bij bedrijven is uit nood geboren, maar dient niet gestimuleerd te worden. Wonen dient op de daarvoor bestemde gronden te gebeuren en niet in het buitengebied. Het merendeel van de agrariërs wil geen migranten huisvesten en ook geen collega's die woonruimte naast het agrarisch bedrijf organiseren. Er zijn nu vier ondernemers waarvan een aanvraag het beleid gaat bepalen. Met 400 m² wordt zelfs meer woonruimte mogelijk gemaakt dan gebruikelijk is in een gezinswoning. Dit voorstel richt zich niet op verbetering van de kwaliteit van de huisvesting van migranten, maar op vier aanvragen van ondernemers. Wanneer de kwaliteit van de huisvesting verbeterd moet worden, dient de raad te beslissen dat er minimaal 26 m² per arbeidsmigrant voor alle denkbare huisvestingsvorm wordt voorgeschreven. Situaties als in Opperdoes zijn dan niet mogelijk. Het amendement van december dient vastgehouden te worden: 300 m² en 600 m² in geval van 8 meter bouwhoogte. De fractie wil in de loop van het jaar het beleid evalueren en daarbij ook bezoeken afleggen aan huisvestingslocaties.

Fractie GL stelt dat het bestemmingsplan conserverend zou zijn. De raad is overvallen met nieuw beleid. Een grotere oppervlakte is alleen wenselijk om de woonkwaliteit te verbeteren. De ondernemers zoeken de grenzen op, dit gaat betekenen dat er meer gehuisvest wordt dan 30 migranten bij een bedrijf. Er dreigen woongemeenschappen te ontstaan buiten de kernen, met ongewenste sociale gevolgen. 300 m² is acceptabel, met een evaluatie in 2018. Ook de dubbele afhankelijkheid van de werkgevers zal daarbij beoordeeld moeten worden.

Fractie BAMB staat achter het initiatiefvoorstel.

Fractie CDA staat positief t.a.v. het voorstel. Over het bestemmingsplan is in december verkeerd besloten. Zie ook de reactie van het college. In de dorpskernen is 300 m² mogelijk, de voorgestelde verruiming in het buitengebied is goed mogelijk. Wanneer een grote schuur wordt aangevraagd, wordt deze ook toegestaan. De grootschalige huisvesting komt niet van de grond, dus laten we de huisvesting bij bedrijven goed regelen. De 12 m² is ontstaan onder veel slechtere omstandigheden; nu is meer mogelijk. Het aantal m² per arbeidsmigrant kan aan de ondernemers worden overgelaten. Dit draagt bij aan betere huisvesting.

Fractie GB vindt dat dit alles het gevolg van een mankerend raadsvoorstel in december. Er is onbegrip en verwarring ontstaan. Het bestemmingsplan zou conserverend zijn, zonder ruimtelijke ontwikkeling. Dit blijkt niet juist te zijn; er zit

wèl nieuw beleid in het bestemmingsplan, dat subtiel verwerkt is. Dit alles is heel raadsonvriendelijk. Ook lijken er beloftes te zijn gedaan aan de betreffende ondernemers. In het hele bestemmingsplan is pas na intensief zoeken iets te vinden over nieuwbouw huisvesting arbeidsmigranten. De fractie wil duidelijke en transparante raadsvoorstellen. Waarom wordt niet gewoon opgenomen: bij agrarische bedrijven in het buitengebied mogen maximaal 30 arbeidsmigranten gehuisvest worden, hiertoe is een gezamenlijk bouwoppervlak van max 400 m² met 2 bouwlagen bij een bouwhoogte van 8 m toegestaan. Desondanks zal de fractie van GB meegaan met dit voorstel.

Fractie D66 is van mening dat er geen sprake is van ernstig gedupeerde ondernemers, zoals de VVD stelt. Het huidige beleid is 30 personen op 300 m². De 400 m² van december is een verruiming. Achteraf blijkt het raadsvoorstel te beperkend, maar dit initiatiefvoorstel gaat te ver. Er dient in ieder geval een afstand van 50 m te worden aangehouden van bestaande bebouwing. Maar een grotere oppervlakte bij bebouwing in 1 laag zou mogelijk moeten zijn.

Fractie PvdA is positief over dit voorstel, omdat hiermee het wooncomfort verbeterd kan worden. Het huidige beleid moet dit jaar geëvalueerd worden. De handhaving op 30 personen is belangrijk. Hoeveel controles zijn er geweest? Ook de afhankelijkheid van de werkgever dient in de evaluatie te worden meegenomen.

TWEEDE TERMIJN

Mevr. Van Langen vindt in reactie op de PWF dat de huisvesting in Opperdoes ook niet goed. Maar dit initiatiefvoorstel richt zich op reparatie van het raadsbesluit van december. Bij de evaluatie kan ook gekeken worden naar verbetering van de minimale eisen aan woonruimte, naar een bepaald minimaal aantal m². Daar kan dan over gesproken worden, waarbij ook de juridische en technische kanten beoordeeld kunnen worden.

Fractie PW2010 verwacht weinig technische of juridische problemen met een minimaal aantal m².

Fractie PWF vindt het jammer dat een minimale kwaliteit niet meegenomen wordt. Ook is de fractie verbaasd dat het CDA akkoord gaat met dit oneigenlijk gebruik van agrarische grond, zoals zonnepanelen en huisvesting. De fractie wil graag op heel korte termijn weten hoeveel huisvesting daadwerkelijk gerealiseerd is. Het aantal van 1000 is allang bereikt; er is geen noodzaak voor uitbreiding.

Fractie GL staat achter de eis van 26 m² als minimum oppervlakte. Met de schaalvergroting van bedrijven kan de behoefte aan meer dan 30 personen per bedrijf mogelijk nog toenemen.

Fractie BAMM wil zich tot dit voorstel beperken. Dit voorstel is akkoord.

Fractie CDA vindt de vergelijking met zonnepanelen en ruimtegebruik niet passend. De fractie verwacht dat de behoefte aan arbeidsmigranten zeker zal blijven. Bij de evaluatie dient ook gekeken te worden naar het beleid van de buurgemeenten. De fractie heeft geen behoefte aan een vastgezet minimum aantal m² per arbeidsmigrant. Ook draagt huisvesting bij bedrijven bij aan minder druk op bewoning in de linten, zodat huisvesting in de linten beschikbaar blijft voor gezinnen. Het aantal van 1000 arbeidsmigranten kan ook meegenomen worden bij de evaluatie.

De voorzitter concludeert dat er nog geen amendementen zijn aangekondigd, zodat het voorstel als hamerstuk wordt geagendeerd in de komende raadsvergadering.

D Sluiting