



Aan de Burgemeester en Wethouders der Gemeente Medemblik

Postbus 45
1687 ZG Wognum

Oostwoud 4 januari 2018

Betreft: Zienswijze Zonnepark Midwoud.

Geacht College,

Op de stukken die ter inzage liggen moet ik de nodige kanttekeningen maken.

1. De ligging van deze zonneweide is in al Uw stukken te Midwoud. Maar zoals al terecht is opgemerkt ligt het zonnepark in de achtertuin van Midwoud, echter U gaat totaal voorbij dat de ligging wel in de voortuin is gelegen van ons karakteristieke dorp Oostwoud. Kennelijk voor U niet van belang? Waarom?
2. In de uitgereikte flyer, welke op de bewonersavond georganiseerd werd door de Dorpsraad van Midwoud/Oostwoud, spreekt de HVC van een zonnepark genoeg voor 2000 huishoudens. Met wel 19500 panelen met een opbrengst van 6.29 miljoen kWh. En nog erger, een reductie van de CO2 uitstoot van 4000 ton per jaar. In Uw stukken is er sprake van een CO2 reductie van 3300 ton. Een verschil van 700 ton. En het aantal woningen is verkleind naar 900 stuks. Is hier sprake van een enorm transportverlies over het restant van die 1100 huishoudens? Die uitleg ontbreekt totaal. Dit verschil is veel te groot. U als Gemeente, wil voorop lopen in de reductie van de CO2 uitstoot, maar hier gaat een en ander toch niet goed. Als U die belachelijke hoeveelheid lichtuitstoot van het Cor Druifj plein eens aanpakt heeft U ineens al erg veel gewonnen. Zo zijn er nog meer verlichte plaatsen in onze Gemeente aan te wijzen. Het verwijzen naar de sportvereniging MOC heeft al geen zin meer, die hebben al hun eigen zonnepanelen. Zo ook de 12 nieuwe woningen aan het plein. De kinderopvang en de openbare school 'de Koet' is bij uitzondering ook s'avonds in gebruik, kortom hun energiebehoefte is goedkoper te realiseren door hun eigen daken te bedekken met zonnepanelen. Het transportverlies is dan erg klein. Maar dat is natuurlijk ook op het dak van de enorme sporthal mogelijk. Het is natuurlijk voor iedere particulier vele malen goedkoper om hun eigen dak te beleggen met zonnepanelen. Als U daar als gemeente een hulp programma voor ontwikkelt zal de opbrengst vele malen hoger zijn. En Uw ambitie voorop te willen lopen zal vele malen eerdere gehaald worden dan het beleggen van kostbare landbouwgronden met zonnepanelen. Waarom heeft U daarvoor geen gedegen onderzoek gedaan? En voorlichting over gegeven aan iedereen. Is die keuze door U bewust gedaan? Ook HVC neemt daarin geen initiatief. De winst, als die er al in het zonnepark zou zitten,

- steken zij, HVC, liever in eigen zak. Dat is toch merkwaardig dat daarover in Uw stukken geen enkele toevoeging gedaan is.
3. Vanouds is het gebied aan de zuidkant van Oostwoud een zeer vruchtbaar en erg gewild stuk grond ten behoeve van de agrarische bedrijven en veeteelt bedrijven. Wilt U de land en veeteelt bedrijven weg hebben, door kostbare gronden een andere bestemming te geven? Onze bevolkingstoename gaat al naar de 17 miljoen +. U ziet uw sperziebonen, spruiten etcetera ook liever uit New Zeeland of Marokko komen? Dat kan toch niet zo doorgaan! Vanouds staat West-Friesland bekend als de “groenteschuur” van Nederland, maar U gooit daar nu weer een stuk van weg. Zeer verwerpelijk hoor!
 4. Met het onomkeerbare bebouwen van een deel hiervan is er al een fors stuk verloren gegaan. Nu is deze grond in pacht bij een veeteelt bedrijf. Door het plaatsen van Uw zonnepark gaat deze kostbare en erg gewilde grond verloren. Onder Uw zonneweide zal er een wildgroei gaan plaatsvinden van diverse soorten ‘onkruid’ die de mooie structuur voor deze gronden blijvend zullen aantasten. Kort gezegd deze grond is in de toekomst niet meer geschikt als landbouwgrond. Het zaad van de verschillende rassen zal zich nestelen in deze grond, en misschien wel overwaaien naar de omliggende gronden, met alle nare gevolgen van dien. Maar bij slecht beheer zijn er meerdere slachtoffers in deze omgeving te benoemen. En schapen zijn best kieskeurig in hun voedseltoename. Die eten niet al Uw onkruid hoor! Nu al doet U erg laconiek over het verplaatsen van de ganzenoverlast naar “omliggende gronden”. Mede door het creëren van een plasdrasoever, op sommige plaatsen wel meer dan 3 meter op opgaand riet, een ideaal biotoop voor de ganzenpopulatie. Daarna moeten die ook maar op de “omliggende gronden” hun weide gras opeten? Dat is lekker! Uw stelt voor er een schapenweide van te maken, maar wie is er dan verantwoordelijk voor het beheer daarvan? Ook een schaap kan in Uw plasdrasoever verdrinken, wie ruimt die dan op. Nergens staat geschreven wie die zorg heeft. Ook schapen schuren tegen Uw funderingspalen, en dat kan met fors geweld plaats vinden. Tevens mogen de schapen op de door U opgeworpen dijkjes grazen, om die te gebruiken om de “mate van openheid” invulling te geven. Jaja!!
 5. Uw geeft nadrukkelijk aan niet met hekken te gaan werken, maar met een “slotgracht” rondom van 8 à 10 meter (zegge acht tot tien meter). Bij het bestuderen van Uw bijgevoegde ontwerptekening heeft U heel klein op tekening toch een fors hekwerk ingetekend. Een vorm van misleiding aan ons van wel 1.80 hoog. Maar nergens te vinden hoe dat hekwerk eruit gaat zien. En als dat dan toch niet voldoende blijkt te zijn? Op basis van het door U gehanteerde begrip ‘voortschrijdend inzicht’ toch maar rondom een fors tralie werk, misschien wel 2.00 meter hoog. Of meer? En toch maar weer met verlichting en snorrende camera’s?
 6. Door bij de laatste renovatie van onze Dorpsstraat heeft U al dan niet bewust deze weg op sommige plaatsen wel 7 (zeven) tot 10 (tien) centimeter laten verhogen. Kwam U dat beter uit om het verschil met de “mate van openheid” met laten we zeggen 10 centimeter te verbeteren? Nu is er uitsluitend op ooghoogte sprake van ons karakteristieke open landschap, zoals de uitgangspunten destijds geformuleerd door Provinciale Staten. Het uitzicht vanuit bijvoorbeeld het provinciaal monument op Nr 73 zal nu gewoon op de kop er bepaald niet fraaier op worden. Tenzij je gewoon blijft staan. En dat moet dan blijvend? Wederom het oprekken van het begrip “mate van openheid”. Erg ver gezocht een en ander naar U toe te schrijven. Want wees nu eerlijk, het is gewoon een forse aantasting van het daar door de Provincie Noord-Holland gewenste open landschap. Ondanks U aanleg van een dijkje van +/- 50 centimeter hoog om een en ander af te dekken. Met een verdwaald schaap daarop komt U

misschien wel tot een hoogte van 1.10! Hoe idyllisch verzonnen van Uw kant! Maar het is opvallend dat U het karakteristieke landschap van Oostwoud uitsluitend aan de noordkant van ons dorp ziet liggen, met zijn boerderijen en schuren. Maar Oostwoud heeft duidelijk ook een zuidkant die U gemakshalve maar over het hoofd ziet. Komt U dat in deze niet uit? Of heeft het begrip “voortuin” in deze geen enkele waarde meer voor U? Is dit deel van ons Oostwoud wat U bedoeld met een “rafelige rand”? Die “rafelige rand” is met de verkoop destijds van de gronden van wijlen P. van de Bergh zo ontstaan en door Uzelf vastgelegd in een raadsbesluit.

7. Bij Uw dwarsdoorsnede ontbreekt bij E de doorsnede ter hoogte van de woningen Nr 71 en Nr 75. Komt daar ook een sloot van +/- 6 meter of meer, om een en ander van vandaalgevoeligheid van Uw zonnepark te doen afnemen? Uw spreekt van het niet aanleggen van “schaamgroen”. Maar het aanleggen van een forse rietkraag, welke met gemak ook 2.00 meter hoog kan worden creëert U toch het zelfde? Of heeft riet een andere kleur bij U? Maar door het anders te benoemen denkt U dat wij daar geen notie van hebben? En wat te denken van de aanleg van een fors aantal bomen, op de stukken openbaar groen en langs de Oostwouderdorpsstraat. Daar zijn net een aantal forse iepen geveld. Het door de Provincie erg gewilde vrije uitzicht gaat U blokkeren met wel een fors aantal bomen, waardoor op de door U bedoelde “ooghoogte” van de “mate van openheid” een forse belemmering van de doorkijk ons ontnomen zal worden. Trouwens op het stuk openbaar groen naast/achter Nr 75 is destijds door de Gemeente Medemblik een forse hoeveelheid vervuilde grond gestort. Op verzoek van de bewoners van Nr 75 is die berg vervuilde grond destijds door U gevlakt. Echter het gehele door U bedoelde stuk openbaar grond is daardoor met wel 60 tot 80 centimeter verhoogd door Grondbedrijf Vlaar uit Benningbroek, om de vervuilde grond af te dekken. Bij veel regen steken de diverse bouwmaterialen en ander resten gewoon weer boven de grond. Daar doet U verder maar het zwijgen toe! Niet zo netjes hoor! Ik heb er voor de Stichting Behoud Karakteristiek Oostwoud toen wel een fors aantal foto's van gemaakt. En die liegen niet!
8. Het instant houden van de Hoogstamboomgaard gaat U nu ter hand nemen. Al die jaren heeft U als Gemeente dit onderhoud sterk laten verwaarlozen. Intussen zijn er al drie zeldzame fruitrassen omgevallen en om niet verwijderd door wijlen de Heer Teun Blokker. Ook de schapenboet van voorheen Paul van de Bergh, heeft al diverse malen averij opgelopen, daar heeft U ook nooit wat aan gedaan. Ondanks diverse pogingen daar door derden een reddingspoging aan te besteden. Nee was nee!! Het is weer wijlen de Heer Teun Blokker die een aantal stukken provisorisch heeft gerepareerd. En weer om niet! En nu gaat u ons paaien door ineens wel de zorg voor die door U sterk verwaarloosde hoogstam boomgaard te redden. Zeer merkwaardig en in mijn ogen veel te laat. Bewust heeft U die verantwoordelijkheid nooit genomen. Afschuwelijk toch. En nu U ons wil paaien wel? Ik kan dat echt niet plaatsen hoor! Even verder gaat U een transformatorhuis bouwen, van wel 5 X 3 meter en 3 meter hoog. En als dat te klein blijkt? Vergunningsvrij naar een door U willekeurig te maken aanpassing? Die huisjes maken soms erg veel geluid. Is dat af te remmen? Of een tweede bij/achter Nr 71 of Nr 75? Wederom niet op “ooghoogte”, maar voldoet het wel aan het door U geheel nieuw te introduceren begrip “mate van openheid”. Hoe creatief moet het nog worden?

Kortom de haken en ogen, die nu in Uw voorstel zitten dienen eerst nogmaals tegen het licht te worden gehouden. Op U wil te komen tot een forse CO2 reductie zijn in mijn ogen betere voorstellen te doen.

Uw kennis omtrent CO2 reductie schiet hier wederom ernstig tekort. Grasland heeft een jaarlijkse reductie van 83 ton CO2 equivalent, in de vorm van CO2 reductie. Per hectare. Door het grasland af te dekken met Uw panelen is die natuurlijke reductie tevens ook geblokkeerd. Kennelijk is dat verhaal in Uw streven niet van belang. Dat is in dit geval lastig door U te verkopen, want dat zonnepark zal moeten, en nog wel bij raadsbesluit. Dan gaan wij als bewoners uit van een besluit met kennis. Hoe gaat U dat volhouden?

Want in alle discussies, oriënterend, meningsvormend en in Uw Raad van 16 november 2017 is daar geen enkel woord over gezegd in Uw huis. Ook niet door een lid van het CDA, als vertegenwoordiger van de Land en Tuinbouw Organisatie. Erg kwalijk hoor! Met het afdekken van die gronden komt er ook een behoorlijke verstoring van het bodemleven, met alle negatieve effecten daarna.

Op alle daken een zonnepaneel, voor iedere bewoner van Medemblik. Volgens mijn informatie heeft op 1 januari 2016, voor zo ver ik kon nagaan, de Gemeente Medemblik ruim 18402 woningen. Een aantal daarvan heeft al zonnepanelen. Kunt U mij aangeven hoeveel daken er nu zijn die belegd zijn met zonnepanelen, en bij hoeveel gebouwen, het enorme arsenaal aan landbouwschuren noemt U niet eens, reeds belegd zijn met zonnepanelen?

Wat is de bijdrage nu al van alle geplaatste zonnepanelen aan het door Uw gemeente na te streven CO2 reductie van 20% in 2020?

Maak die cijfers maar eerst inzichtelijk, voor alle bewoners van Medemblik.

Dan kunt U al snel. Met regelmaat worden er door derden luchtfoto's gemaakt en die zijn daardoor erg duidelijk te interpreteren. Die telling kunt U bij helder weer zeer binnenkort al laten uitvoeren. Via een computerprogramma moet dat een fluitje van een cent zijn dat overzicht binnenkort van het aantal zonnepanelen te presenteren aan ons allen.

Dan kunt U uw streven beter aan ons als bewoner van Medemblik uitleggen. Nu hoopt U in uw stuk "minder weerstand" te ontvangen bij de aanleg van zonneparken.

In uw keuze om met windmolens te stoppen in Medemblik omdat die vele nadelen hebben is een keuze. Maar de opbrengst van zonnepanelen is, en ik citeer uit Uw voorstel "vele malen kleiner dan die van windmolens".

Uw overweging van zonneparken op landbouwgronden is een zéér verkeerde keuze.

Die 19500 stuks zonnepanelen kunnen dus gewoon op elk huis in Medemblik. U heeft er dan zelfs nog een aantal over! Hoe kan het waar zijn!

Dat is pas winst.

En de kostbare landbouw gronden blijven, en het karakteristieke van de lint bebouwing in Oostwoud, beschermd door diverse nota's van de Provinciale Staten zal dan géén geweld worden aangedaan door Uw besluit dit toch willens en wetens aan te tasten.

En ga niet volhouden dat de "mate van openheid" daar is gerealiseerd uitsluitend op "ooghoogte".

Hoe verzint U het.

Wij als aanwonenden hebben bij Uw plan een duidelijke andere "beleving" als de door U bedoelde "beleving" in uw voorstel.

Jaja "wij" "gaan het beleven, een afschuwelijk bouwwerk op de grond, met op "ooghoogte" een "beleving" van ons karakteristieke openlandschap van ons dorp Oostwoud.

Hoe krom kan een plan geformuleerd worden. En als je erbij gaat zitten is Oostwoud Oostwoud niet meer. Foei!

En daar moeten wij mee akkoord gaan?
Wat denkt u nu zelf?
Echt niet, hoe loffelijk Uw streven ook is.
U slaat in deze de plank (zonnepaneel) totaal mis.

Sterker nog, om in de waan van de dag dergelijke onvoldoende onderzochte besluiten te nemen voor onze toekomst en die van onze kinderen en kleinkinderen is een foute weg. In het slechtste geval kan onze toekomst Uw bestuur pas na 20 jaar, en de optie van nogmaals twee keer 5 jaar, totaal dus 30 jaar, een verandering aanbrengen op een nu totaal verkeerd besluit.
Dat moet toch te denken geven!!

Ik verwacht van U dat de beantwoording aan mij van al deze punten in deze zienswijze voldoende "helder" geformuleerd zullen worden.

Hoogachtend,

