Beantwoording vragen uit de oriënterende commissies

Nummer	DOC-18-064420
Zaaknummer	Z-17-013442
Naam commissielid	R. Manshanden
Fractie	GroenLinks
Onderwerp	Vragen commissie Ruimte 5 april Rvs Nota Bodembeheer Westfriesland
Datum waarop de vraag is gesteld	3 april 2018

Beantwoording vóór woensdag 4 april 15.00 uur

Portefeuillehouder
Afdeling

1.	De “Nota Bodembeheer Westfriesland” bestaat uit 130 pagina’s met veel technische informatie waar wij als leken moeilijk in kort tijdbestek een oordeel over kunnen vellen. Is het mogelijk hier een informatieavond over te organiseren?
antwoord	Dit is mogelijk. Het geeft helaas wel weer extra vertraging bij het vaststellingstraject.
2.	Blz. 3 van het Raadsvoorstel onder het kopje “aanleiding”, daar staat dat deze nota geactualiseerd dient te worden. Wat dient geactualiseerd te worden en waarom?
Antwoord	De bodemfunctieklassenkaart en de bodemkwaliteitskaart die bij de nota horen moeten elke 5 jaar worden geactualiseerd. Dat is in 2016 dus ook gebeurd. Dit dient verwerkt te worden in de nota. Verder zijn nieuwe wensen van gemeenten en nieuwe wetgeving / inzichten verwerkt in het beleid. En is er naar gestreefd om het beleid van de diverse gemeenten op het gebied van hergebruik van grond beter op elkaar af te stemmen.
3.	Blz. 3 van het Rvs onder “Beoogd resultaat”, daar staat dat er “meer grondstromen plaats kunnen vinden zonder dat vooraf de kwaliteit van de grond moet worden onderzocht”. Hoe wordt in algemene zin de kwaliteit van grond gecontroleerd en gehandhaafd ? Op grond van klachten en meldingen,door steekproeven, of allebei?
Antwoord	Hergebruik van grond moet in de meeste gevallen gemeld worden. De RUD NHN is door de gemeenten gemandateerd om deze meldingen te controleren. Dit heeft overigens geen relatie met het meer of minder uitvoeren van bodemonderzoeken. Voor hergebruik van grond dient óf gebruik gemaakt te worden van de bodemkwaliteitskaart en bijbehorende nota bodembeheer óf van de gegevens uit een uitgevoerd bodemonderzoek. Met de nota bodembeheer wordt er voor gezorgd dat in minder gevallen een apart bodemonderzoek noodzakelijk is – dit bespaart dus geld.

4.	Zijn er de afgelopen 5 jaar incidenten geweest met illegale dumpingen van vervuilde grond binnen het grondgebied waarvoor deze nota geldt, zo ja hoeveel, wat voor dumpingen en hoe is daar tegen opgetreden?
Antwoord	Een enkele keer komen onze handhavers in het veld grondhopen tegen die niet zijn gemeld. Dan wordt verzocht alsnog een melding in te dienen en worden de gegevens gecontroleerd.
5.	Blz. 4 van de nota, daar wordt gesproken van het hergebruik van licht verontreinigende grond. Zijn hier niettemin gezondheidsrisico's aan verbonden? En worden de gebruikers /eigenaren van deze grond op de hoogte gesteld van de kwaliteit van de grond (met lichte verontreiniging)?
Antwoord	Nee, aan licht verontreinigde grond zijn geen gezondheidsrisico's verbonden. Als hergebruik van grond is toegestaan is deze dan ook altijd geschikt voor de functie van een perceel. Eigenarren zijn in principe op de hoogte van de toepassing van grond op hun percelen.
6.	Blz. 4 van de nota, de samenvatting. Is bij de beoordeling van het hergebruik van licht verontreinigende grond ook beoordeeld en in kaart gebracht welk effect deze grond kan hebben voor zeer kwetsbare natuurwaarden; insecten, bijen, vlinders, vogels enz. Of effecten voor het bodemleven?
Antwoord	Aan licht verontreinigde grond zijn voor zover bekend geen ecologische risico's verbonden.
7.	Een van de redenen om licht verontreinigende grond te hergebruiken is dat er minder primaire en secondaire grondstoffen gebruikt hoeven te worden. Waarom wordt er niet voor gekozen licht verontreinigende grond af te voeren, te reinigen en daarna weer te hergebruiken?
Antwoord	Licht verontreinigde grond geeft geen humane of ecologische risico's. Er is dus geen noodzaak om deze grond te reinigen. Reiniging plus transport zou daarom onnodige kosten met zich mee brengen. En het transport heeft ook milieuverontreiniging tot gevolg.
8.	Blz. 5 en blz. 21 van de nota. Hoe wordt er omgegaan met grond van (voormalige) bollenteelt percelen en fruit/boomgaarden?
Antwoord	Deze grond dient vóór hergebruik altijd onderzocht te worden op bestrijdingsmiddelen. Op pagina 22 is dit aangegeven. Daar staat tevens wat er mag met de grond – uitgesplitst naar kwaliteit.
8a.	Blz. 21, onder 4.3.7 Daar staat dat de toplaag van deze bovengenoemde percelen is vervuild met bestrijdingsmiddelen. Waarom wordt alleen gesproken van een vervuilde toplaag? De vervuiling kan toch door regen enz. wegzakken in het grondwater, wegspoelen en zo verspreiden?
Antwoord	Bodemonderzoeken op deze percelen hebben uitgewezen dat de verontreiniging met bestrijdingsmiddelen voornamelijk wordt aangetroffen in de toplaag. De nota bodembeheer richt zich verder alleen op het hergebruik van grond – niet op de grondwaterkwaliteit.
9.	Graag een toelichting m.b.t. de alinea bovenaan blz.22 van de nota m.b.t. het vergroten van de nu beperkte toepassingsmogelijkheden van grond vanaf (voormalige) bollen percelen en fruitboomgaarden. Graag een toelichting voor wat betreft de

	duurzaamheid voor mens, natuur en milieu. Hoe duurzaam is dit, het is immers bekend dat voormalige bollen percelen en fruitboomgaarden zijn vervuild met bestrijdingsmiddelen (zie blz. 21)?
antwoord	Juist omdat bekend is dat op dit soort percelen sprake kan zijn van verontreinigingen met bestrijdingsmiddelen is er specifiek beleid voor opgesteld. Er zijn geen risico's voor hergebruik van grond met lichte verontreiniging aan bestrijdingsmiddelen. Maar uiteraard willen de gemeenten eventuele verontreiniging niet verspreiden over de gemeente. Daarom is bepaald dat deze grond mag worden hergebruikt tussen bollenpercelen als er aan de aangegeven regels is voldaan.
10.	Blz. 6 van de samenvatting van de nota, onder "Het aanvullende gebiedsspecifieke grondstromenbeleid richt zich op de volgende aspecten" 7-de bolletje, daar wordt voorgesteld strengere eisen te hanteren bij het toepassen van grond op onverharde kinderspeelplaatsen, moes en volkstuinen, waarom alleen daar ? Waarom niet ook bij zorg boerderijen, kinderboerderijen, tuinen van verzorgingshuizen, van woningen en gebieden met kwetsbare natuurwaarden?
Antwoord	Gebleken is dat kinderen in de leeftijd 0 tot 6 jaar het meest gevoelig zijn voor verontreinigingen doordat zij de neiging hebben om grond in hun mond te stoppen. Dit gebeurt voornamelijk bij kinderspeelplaatsen. Ook kunnen zij via voedsel uit moestuinen verontreiniging binnen krijgen. Dat is de reden dat deze functies apart benoemd zijn. Dit is ook n.a.v. overleg met de gemeenten gedaan. Indien bij een kinderboerderij of een zorgboerderij ook een gedeelte kinderspeelplaats aanwezig is dan vallen deze hier dus ook onder.
11.	Onlangs vernamen wij van een inwoner dat de jaarlijks gratis op te halen tuingrond van het HVC vervuild was met afval, waaronder stukjes plastic. Valt dit ook onder de "Nota Grondbeheer"? Waren deze klachten bij u bekend? Wie is verantwoordelijk voor de kwaliteit van deze grond, wie moet deze kwaliteit controleren?
Antwoord	Dit valt niet onder de nota bodembeheer. Deze klachten zijn ook niet bij de gemeente bekend. HVC is verantwoordelijk voor de kwaliteit van deze grond.