

| Invullen door de griffier |       |             |
|---------------------------|-------|-------------|
| voor                      | tegen | opmerkingen |
|                           |       |             |
| paraaf                    |       |             |



## MOTIE

**Onderwerp:** teruggeven raadsvoorstel aan het college  
**Agendapunt:** C.3 Rvs Gemeentelijke Werkgroep Toegankelijkheid - Pilot Andijk  
**Ingediend door:** S. Visser (CU), S. Zeilemaker (PWF), C. Selders (CDA), A. van der Geest (PW2010)  
Y. Nijsingh (D66), R. Manshanden (GL)

De raad van de gemeente Medemblik, in de vergadering bijeen op 26 april 2018;

gelet op artikel 35 van het Reglement van orde voor de raad van de gemeente Medemblik 2016,

### Constaterende dat:

- de meningvormende commissie in de vergadering van 12 april jl. het raadsvoorstel “Gemeentelijke Werkgroep Toegankelijkheid” heeft besproken (zie bijlage);
- tijdens deze vergadering diverse suggesties zijn gedaan om een verbeterd raadsvoorstel voor te leggen aan de raad.

### Overwegende dat:

- uit de discussie in de meningvormende commissie blijkt dat het raadsvoorstel over toegankelijkheid onvoldoende is uitgewerkt;
- het wenselijk is dat afstemming met het raadsvoorstel plaatsvindt met de indiener van het burgerinitiatief.

### Draagt het college op

1. Het voorstel terug te nemen en met een nieuw voorstel te komen voor het zomerreces;
2. daarbij de aandachtspunten van de meningvormende commissie van 12 april 2018 te betrekken, zoals
  - a. betrokkenheid van de belanghebbenden en de ervaringsdeskundigen;
  - b. betrokkenheid van de kernraden in samenwerking met de werkgroep ervaringsdeskundigen;
  - c. onderzoek naar een mogelijke rol voor ‘Ongehinderd’ (een maatschappelijk gedreven onderneming die zich inzet voor een toegankelijker Nederland);
  - d. toegankelijkheid tot vast onderwerp van de uitvoering WMO maken;
  - e. hierbij samenwerking met andere gemeenten zoeken;
  - f. toegankelijkheid als vast aandachtspunt meenemen in de wijkschouw;
  - g. VN-verdrag / inclusieve gemeente;

- h. eenvoudig en duidelijk meldpunt (via de website gemeente) voor inwoners mbt minder of ontoegankelijke situaties (dus apart van de melding van kapotte lantarenpalen etc);
- i. samenwerking met (medewerkers van) zorginstellingen zoals MEE/Wering en Omring.

3. het concept-raadsvoorstel af te stemmen met de indiener van het burgerinitiatief.

**Ingediend door:**

.....  
S. Visser (ChristenUnie)

.....  
S. Zeilemaker (PWF)

.....  
C. Selders (CDA)

.....  
A. van der Geest (PW2010)

.....  
Y. Nijssingh (D66)

.....  
R. Manshanden (GL)

## C.2. Rvs Gemeentelijke Werkgroep Toegankelijkheid - Pilot Andijk (IVR-18-05314)

De heer Van Keulen (Werkgroep Toegankelijkheid) spreekt in.

Op vragen van de commissie antwoordt de heer Van Keulen dat geprobeerd is de dorpsraden te mobiliseren om met ervaringsdeskundigen toegankelijkheid te onderzoeken in de kern, maar dat dit de afgelopen twee jaar niet gelukt is. De heer Van Keulen raadt het af dit nu ambtelijk op te pakken. De gebruikers dienen hierbij zelf betrokken te worden. De inzet was gericht op het centrumgebied van Andijk, zoals de motie aangaf, maar ambtelijk is dit verbreed naar de hele kern Andijk. Het initiatief dient bij de werkgroep van ervaringsdeskundigen te liggen. Zij moeten de samenwerking met de kernraden aangaan. Het gaat om specifieke materie. De werkgroep teert nu op het budget van de dorpsraad. Er is een subsidieaanvraag gedaan bij de gemeente. Er is tot nu toe onvoldoende publiciteit gegeven aan de werkgroep. Weinig mensen weten dat de werkgroep bestaat. Daarbij komt dat mensen met een beperking zich door die beperking niet snel zullen verbinden aan een vaste werkgroep. Het is vaak een los-fast verhouding. Je moet kijken wie beschikbaar is. Het uitvoeren van taken kost mensen met een beperking ook veel meer moeite en tijd, dan mensen zonder beperking. De samenwerking met organisaties als 'Ieder(in)' is goed.

Fractie CDA heeft moeite met het voorstel, met name de genoemde samenwerking met de kernraden. De kernraden zijn niet op de hoogte gesteld. Bovendien is twee kernen per jaar te weinig. Dan duurt het 8 jaar voordat alle kernen geïnventariseerd zijn. Logistiek is het beter snel een inventarisatie gemeente breed te maken, zodat waar mogelijk bij het beheer zaken aangepakt kunnen worden. Er dient gebruik te worden gemaakt van ervaringsdeskundigen.

Er is niet gekeken naar de andere aangenomen motie, waarin de organisatie Ongehinderd is genoemd. Deze kan ook de toegankelijkheid inventariseren. Dit kost geld, maar over de breedte en diepte van de inventarisatie kunnen afspraken worden gemaakt. Hier werken vrijwilligers met kennis van zaken. Hoorn en Heerhugowaard maken hiervan gebruik. Met deze gemeenten kan over de aanpak overlegd worden. De fractie is positief over de aanpassing van de gemeentelijke website. Ook de bewustwording van ambtenaren en het gebruik van het boek Mens en Maat is heel positief. De fractie is niet tevreden over het voorgestelde vervolgtraject.

Fractie PWF vindt dat het hier ook gaat over ouderen en gebruikers van een rollator. De fractie onderschrijft het betoog van het CDA. De bescherming van de privacy is zorgwekkend. Eerst wordt heel veel informatie gevraagd van gebruikers van de WMO en vervolgens wordt met deze privacy gevoelige informatie heel onvoorzichtig omgegaan. Mensen dienen tevoren schriftelijk toestemming te geven over gebruik van deze informatie. In mei worden de privacy-regels nog verder aangescherpt. De gemeente dient zich hieraan te houden.

Fractie PvdA vindt het belangrijk dat alle openbare gebouwen toegankelijk moeten zijn. De fractie sluit zich, evenals de fractie PW2010, aan bij de woorden van mevrouw Selders. Fractie PW2010 stelt voor om via sportclubs ervaringsdeskundigen te vragen. Er zou ook een meldpunt op de website kunnen komen.

Fractie CU is niet akkoord met het voorstel, maar heeft respect voor de ambtelijke inzet en die van de werkgroep. Maar er moet meer gebeuren. Toegankelijkheid dient permanent op de agenda te staan, misschien als vast onderwerp van de WMO. Het mag niet wegzakken. We kunnen er ook naar streven de meest toegankelijke gemeente te worden. Wellicht kan met andere gemeenten samengewerkt worden om capaciteit en deskundigheid in te kopen. De fractie overweegt een amendement.

Fractie GL vindt dat er breder gekeken moet worden, ook naar toegankelijkheid voor visueel gehandicapten. Niet alleen kernraden, maar ook verzorgingshuizen dienen betrokken te zijn. Wellicht kan samen met andere gemeenten de organisatie 'Ongehinderd' ingeschakeld worden. Genoeg papier: er dient snel met de uitvoering gestart te worden.

Fractie GB vindt het belangrijk dat aangesloten wordt bij mensen die al actief zijn in de kernen. De fractie doet de suggestie de toegankelijkheid in de Wijkschouw mee te nemen.C.2.2

Fractie VVD vindt dat er meer kernen sneller toegankelijk moeten worden gemaakt. Acht jaar is veel te lang. Gedacht kan worden aan de werkgroep Toegankelijkheid in samenwerking met de kernraden. Maar ook MEE kan benaderd worden voor ervaringsdeskundigheid. Het beschikbare budget kan ook op een andere wijze worden ingezet.

Wethouder Fit antwoordt op de vraag naar aansluiting bij de werkgroep Ongehinderd, dat dit naast andere suggesties dient te worden uitgezocht, om te komen tot een advies. De wethouder wil bij Hoorn en Heerhugowaard informatie ophalen, maar kan,

op een vraag van fractie GL, niet beloven dat de informatie voor de raadsvergadering beschikbaar is.

De privacy verdient niet de schoonheidsprijs. Dit dient volgende keer anders te gaan.

Fractie CU merkt op ontevreden te zijn over dit voorstel. Dit is niet de goede weg.

Fractie VVD stelt voor dat de raad in een motie tot een opdracht komt die, bijvoorbeeld, voor de zomer door het college moet zijn uitgevoerd. Meerdere fracties ondersteunen het idee om met een motie of amendement meer richting te geven aan het voorstel.

De commissiegriffier noemt daarvoor de volgende mogelijkheden:

- Het voorstel kan (deels) instemming krijgen, waarbij het voorstel met een amendement 'verbeterd' wordt.

- Het voorstel kan teruggegeven worden in handen van het college, maar dan dient de raad met een motie een richting voor een vervolg aan te geven.

- Het voorstel kan afgestemd worden, maar dan blijft er niets over. Ook in dat geval zou de raad met een motie kunnen aangeven wat er vervolgens wel verwacht wordt van het college,

De fracties CU, CDA en PWF zijn van mening dat dit voorstel niet geschikt is voor besluitvorming en beter terug gegeven kan worden in handen van het college, waarbij de raad in een motie alle gewenste suggesties kan meegeven met een datum, waarop een nieuw voorstel verwacht wordt.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk naar de agenda van de raad kan, waarbij de fracties CU, CDA en PWF een motie voorbereiden. Andere fracties krijgen gelegenheid suggesties mee te geven aan het college om met een verbeterd voorstel terug te komen.