

## Beantwoording vragen uit de oriënterende commissies

Nummer DOC-18-074403  
 Zaaknummer Z-17-013442  
 Naam commissielid meerdere  
 Fractie meerdere  
 Onderwerp Zienswijzen Gemeenschappelijke Regelingen  
 Datum waarop de vraag is gesteld 24 mei 2018  
**Beantwoording uiterlijk woensdag 15:00 uur, voorafgaand aan de raadsvergadering.**  
 Portefeuillehouder  
 Afdeling

1.	Het college zal schriftelijk reageren op de verschillen tussen de eigen zienswijzen en die van de Noordkop m.b.t. de GR-en en met name de RUD.
antwoord	<p><b><u>Reactie vanuit de regionale financiële klankbordgroep toetsing GR-en</u></b></p> <p>Wij stemmen de toetsing van GR-en Westfries breed met elkaar af. De zienswijze die vervolgens door het college aan de raad wordt aangeboden is wel vanuit Medemblik geschreven. Dat komt omdat over bepaalde zaken per gemeente soms anders wordt aangekeken. Zonder dat dit juist of onjuist is.</p> <p>Een regionale zienswijze op NHN-niveau is lastig te organiseren omdat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Belangen en focus wijken vaak van elkaar af (voorbeeld is de besluitvorming rond de verdeelsleutelsystematiek van de VR. Binnen Westfriesland zijn hier verschillende zienswijzen op gegeven, Hoorn had een reden (welke is niet bekend) om een andere zienswijze te geven terwijl dit voor hunzelf en de 6 andere WF gemeenten een financieel nadeel betekende)</li> <li>- Planning van het besluitvormingsproces is niet op elkaar afgestemd;</li> <li>- Diepte van de zienswijze; waar wij vaak in overleg met portefeuillehouder/AB-lid afspreken dat we technische zaken eerst ambtelijk bespreken kiezen andere gemeenten ervoor om hiervoor meteen de zienswijze van de raad te gebruiken (bijvoorbeeld de discussie over de berekening van de indexatie voor een GR, wij maken een opmerking, andere gemeenten kiezen voor een negatieve zienswijze);</li> </ul> <p>Het is niet de taak van de klankbordgroep om een zienswijze op te stellen. Waarom niet? De klankbordgroep heeft als taak de GR te adviseren over de stukken die worden aangeboden. We adviseren de GR welke zaken aandacht behoeven en waar wij denken dat er meer informatie nodig is voor college en raden. Als de klankbordgroep een oordeel moet vellen over de stukken conflicteert dit naar mijn idee met de adviesrol van de leden van de klankbordgroep.</p> <p><b><u>Reactie Veiligheidsregio</u></b></p> <p>Afstemming vindt voor wat betreft de Veiligheidsregio op ambtelijk niveau plaatst. Ik weet wat collega's adviseren in de regio. Heeft geen effect op de financiële en beleidsmatige beoordeling van ons maar is wel een belangrijk politiek aspect bij het overnemen van het advies. In de praktijk zie je vaak dat de rode draad gelijk is maar</p>

dat diverse gemeenten dingen toevoegen omdat het voor gemeente specifiek een belangrijke (politieke) prioriteit is.

**Reactie GGD Hollands Noorden**

De zienswijze is altijd afgestemd met alle gemeenten in Westfriesland. Ook is de zienswijze uit de Kop en Alkmaar ontvangen over de GGD. We volgen 'een rode draad' in de adviseren. Maar het kan zijn dat er een 'Medemblikse saus' overheen zit. Dat is in ons geval zo. Nav de collegevergadering moesten wij een en ander aanscherpen qua tekst.

**Reactie Regionale Uitvoeringsdienst Noordholland Noord**

De regionale financiële klankbordgroep Westfriesland geeft een advies op de jaarrekening en begroting. Dit is de input voor de Medemblikse zienswijzen. Daarnaast nemen we de opmerkingen van vorig jaar van de raad mee. Het format vormt een leidraad voor het advies. De zienswijzen RUD KOP zijn in een briefvorm geschreven. Hierdoor ontstaat al snel een andere focus in de advisering.

Wij bespreken ambtelijk de agendapunten van iedere AB vergadering door. In de praktijk zien wij dat er verschillen zijn en dat kan onderwerp afhankelijk zijn.

De brief van de Noordkop over de resultaten kunnen we steunen.