Beantwoording vragen uit de oriënterende commissies

Nummer	DOC-18-077793
Zaaknummer	Z-17-013442
Naam commissielid	R. Manshanden
Fractie	GroenLinks
Onderwerp	Commissievragen GroenLinks Rvs visie verblijfsrecreatie NHN
Datum waarop de vraag is gesteld	11 juni 2018

Beantwoording uiterlijk woensdag 13 juni 15:00 uur, voorafgaand aan de oriënterende commissie.

Portefeuillehouder

Afdeling

1.	Blz. 2 van het Rvs onder “Beoogd resultaat”. De regio NHN streeft er naar in 2030 de meest vitale verblijfsregio van Nederland te zijn ? Aan de hand van welke criteria wordt dit beoordeeld? (Zie ook blz. 19 van de visie).
antwoord	*Zie hiervoor 3.2 van het rapport Herontwikkelperspectieven verblijfsrecreatie NHN van ZKA (2016) : https://nhn.nl/wp-content/uploads/2016/06/161104-Herontwikkelperspectieven-verblijfsrecreatie-NHN-ZKA.compressed.pdf* *De link naar dit onderzoek heeft u via een raadsinformatie op 4 april 2017 ontvangen (bijlage 1). http://ibabsonline.eu/LijstDetails.aspx?site=Medemblik&ListId=55a67657-751b-488f-938d-31c4a7f557b4&ReportId=1aa575eb-0c4c-4b8e-844c-0f326d7e6dd3&EntryId=95f72927-cfd0-451d-8a8f-4b770494d0d6&searchtext=verblijfsrecreatie*
2.	Blz. 3 van het Rvs onder “Kanttekeningen”. Daar staat dat deze visie aan de gemeenten vraagt zich in te spannen niet vitale parken te transformeren. Dit kan verstrekkende gevolgen hebben, zowel voor de ondernemers, de illegaal permanente bewoners en de arbeidsmigranten. Deze visie wordt na vaststelling gepubliceerd op gemeentenieuws en wordt op de gemeentelijke site geplaatst. Denkt u dat dit voldoende is om met name de laatste twee groepen te kunnen bereiken, graag een toelichting
antwoord	*Deelvraag 1:* Denkt u dat dit voldoende is om met name de laatste twee groepen te kunnen bereiken. *Ja, wij denken dat dit voldoende is. De besluitvorming over de visie heeft geen directe consequenties voor de door u genoemde groepen.* Deelvraag 2: graag een toelichting. *Bij transformatie van een niet vitaal park naar een andere bestemming, is het een belangrijke voorwaarde dat zowel de gemeente als de ondernemers/bewoners achter een mogelijke transformatie naar een ander type bestemming/gebruik staan. Een*

	mogelijke transformatie kent veel voorbereidingstijd en gebeurt in goed overleg tussen de gemeente, de ondernemer en bewoners van het betreffende park.
3.	Blz. 20 van de visie, onder "Subdoelen: Bestaand aanbod ", onder 2. Daar wordt gesproken van "een nieuwe functie toekennen aan locaties". Aan welke functies wordt gedacht? Hoort (kleinschalig) wonen ook tot de mogelijkheden?
Antwoord	*<u>Deelvraag 1: Aan welke functies wordt gedacht?</u>* *We bekijken per park wat de beste invulling is, waarbij ook kleinschalig wonen niet is uitgesloten. Dit moet echter wel passen binnen onze regionale en lokale woonvisie en het overige volkshuisvestingsbeleid.* *<u>Deelvraag 2: Hoort (kleinschalig) wonen ook tot de mogelijkheden?</u>* *Ja, dit is een mogelijkheid.*
4.	Blz. 40 en 42, onder Streefbeeld 2030, daar wordt gesproken van de mogelijkheden van rondvaren op het binnenwater tussen Waterrijk en het achterland. Waarom wordt dit niet genoemd onder 3.7. "Agrarisch buitengebied", ook in ons binnengebied hebben we immers recreatieve vaarroutes?
Antwoord	*Dit wordt al benoemd bij het onderdeel bestaansrecht van marktregio Waterrijk (pagina 39): "De marktgerichte deelregio Waterrijk staat sterk in verbinding met de deelregio's Agrarisch buitengebied en de steden."*
4.1	En waarom worden bij punt 2, blz. 42, na wandel-of fietsroutes de vaarroutes niet genoemd?
Antwoord	*Zie ook antwoord op vraag 4.*
4.2	Blz. 44 van de Visie onder de kop "Strategie": Versterken wat goed is en opruimen wat slecht is". Punt 3 van het tweede bolletje. Uitvoeren van een sociale- en veiligheidsaanpak. Kunt u hier een toelichting op geven? Behoort uitzetting tot de scenario's ? Hoe worden deze mensen daarna opgevangen? Welke partijen zijn bij deze aanpak betrokken?
Antwoord	*<u>Deelvraag 1: Kunt u hier een toelichting op geven?</u>* *Er zijn ondernemers die besluiten recreatieparken te gebruiken voor illegale praktijken. Zij misbruiken de recreatief-toeristische bestemming van een recreatiepark om mensen te huisvesten die op dat moment geen woning hebben. U kunt hierbij denken aan sociaal kwetsbare doelgroep, arbeidsmigranten, mensen die gescheiden zijn of mensen die "tussen 2 woningen zitten". De niet vitale recreatieparken voorzien wel in een behoefte die sterk aanwezig is.* *<u>Deelvraag 2: Behoort uitzetting tot de scenario's ?</u>* *Parken die vitaal zijn worden gecontroleerd. De afgelopen 6 jaar is er actief gehandhaafd op deze recreatieparken op basis van het vastgestelde beleid. Hierbij zijn diverse gebruikers van recreatieverblijven gesommeerd, op straffe van een last onder dwangsom, het illegale gebruik te doen staken. Op parken die niet vitaal zijn wordt alleen gecontroleerd of uitgezet op basis van meldingen.* *<u>Deelvraag 3: Hoe worden deze mensen daarna opgevangen?</u>*

	Sociaal zwakkeren worden samen met de wijkteams zo veel mogelijk opgevangen. Het is niet mogelijk om alle personen die illegaal op recreatieparken verblijven op te vangen. Er zijn te weinig woningen. *<u>Deelvraag 4: Welke partijen zijn bij deze aanpak betrokken?</u>* *Tijdens de handhaving bewoning door arbeidsmigranten wordt samengewerkt met politie, de arbeidsinspectie, de belastingdienst en het met Regionaal Informatie en Expertise Centrum (RIEC). Bij de aanpak van illegale bewoning wordt samengewerkt met de afdeling juridische handhaving.*
5.	Blz. 59 van de visie, punt 4b "Er komt een verbod op permanent en deeltijd wonen". Wat houdt dit verbod op deeltijd wonen in? Als je eigenaar bent van een huisje, mag je daar dan niet zelf bv. een maand in verblijven?
antwoord	*<u>Deelvraag 1: Wat houdt dit verbod op deeltijd wonen in?</u>* *Dit betekent dat we bij verzoeken voor nieuwe verblijfsrecreatieparken of verzoeken tot uitbreidingen van bestaande parken een negatief advies geven indien uit de exploitatieplannen blijkt dat een recreatiewoning voor meer dan 30% van het jaar door de eigenaar of huurder bewoond wordt.* *<u>Deelvraag 2: Als je eigenaar bent van een huisje, mag je daar dan niet zelf bv. een maand in verblijven?</u>* *Je mag als eigenaar een maand in je huisje verblijven.*