

Concept-Besluitenlijst Commissie Bestuur en Middelen & Ruimte

Datum 14-06-2018
Tijd 19:00-22.00 uur
Locatie raadzaal
Aanwezig L. Plekker, voorzitter
A . Reus, commissiegriffier

Bij pt. 01 t/m 04:
VVD: T. Beerepoot (tot pt. 04), M. Raat (pt. 04), J. de Vries, D. Steltenpool
CDA: E. Meester, A. Iz
GB: R. Paarlberg, T. van Diepen, R. Braaksma
PWF: A. van Straalen, P. Koning, S. Zeilemaker
D66: Y. Nijsingh, C. Vlaar, M. de Brouwer
PvdA: B. de Jong, T. Beuker
GL: R. Manshanden, B. Huisman, G. van Keulen
PW2010: A. Smit, I. Dudink
CU: E.J. Gorter
BAMM: A. Meester
Portefeuillehouders: D. Kuipers
Ambtelijke ondersteuning: N. Ooijselaar

Bij de overige punten:
VVD: M. Raat, J. de Vries, D. Steltenpool (tot pt. 10)
CDA: S. Commandeur (tot pt. 10), E. v.d. Bosch (tot pt. 10), E. Meester (v.a. pt. 10), A. Iz (v.a. pt. 10)
GB: P. Mosch, R. Paarlberg (tot pt. 11), R. Braaksma (t/m pt. 9), F. Diergaarde (v.a. pt. 9)
PWF: I. Erdos, S. Zeilemaker
D66: Y. Nijsingh, C. Vlaar
PvdA: B. de Jong (behalve pt. 10), T. Beuker
GL: R. Manshanden, B. Huisman, G. van Keulen
PW2010: C. Neefjes, I. Dudink
CU: E.J. Gorter
BAMM: A. Meester, L. Arends
Portefeuillehouders: H. Nederpelt, J. Fit, A. van Langen
Ambtelijke ondersteuning: M. Postma, W. Smak, A. Jellema, P. Wijdenes

Van deze vergadering zijn audio- en video-opnamen beschikbaar.

Ag.pt.	Onderwerp
01	Opening De voorzitter opent de vergadering en heet allen welkom. Hij merkt op dat de ag.ptn. 03 en 04 gezamenlijk met de commissies SL en Ruimte worden behandeld. Daarna vergadert de commissie SL afzonderlijk verder. Het is toegestaan om in gecombineerde vergaderingen met drie personen per fractie per onderwerp aan tafel te zitten.
02	Vaststelling agenda commissie Bestuur&Middelen en commissie Ruimte De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.
03	Rvs Programmarekening (DOC-18-013428) (Portefeuillehouder: D. Kuipers) Vooraf zijn reeds technische vragen gesteld en beantwoord, tijdens het inloopsprek uur op 11 juni een inloopsprek uur en schriftelijk. Fracties krijgen nu de gelegenheid om hun politieke vragen in deze vergadering te stellen; technische vragen kunnen schriftelijk nog gesteld worden. Dhr. Kuipers licht toe dat vanmiddag een definitieve versie van de programmarekening (met de accountantsverklaring) is ontvangen. Deze wijkt beperkt af van de eerder onder de commissie verspreide versie:

- verspringingen in enkele teksten + tabellen;
 - bedrag p. 115 WNT is gewijzigd
 - financiële analyse programma 2 (regel 5.2 salarissen, p. 73): zin verwijderd
 - financiële analyse programma 3 (p. 75, regel 3.4 toeristenbelasting): zin verwijderd
- + bedrag bij regel overige verschillen gewijzigd.

De definitieve versie is als bijlage 01. bij de commissiestukken gevoegd.

Mw. Wakelkamp geeft een toelichting op het advies van de Auditcommissie.

De Auditcommissie heeft gesproken met de accountant, de wethouder en de organisatie. Dit waren prettige, open gesprekken. De Auditcommissie heeft vooral naar het financieel-technische deel van de jaarrekening gekeken, evenals de totstandkoming van de jaarrekening en de aanbevelingen van de accountant. Het is aan de raadscommissies en de raad om te beoordelen in hoeverre de doelen zijn gerealiseerd. De Auditcommissie onderschrijft de aanbevelingen in het rapport van de accountant. Dat wordt aangegeven in de aandachtspunten die in het advies van de Auditcommissie worden vermeld. Mw. Wakelkamp licht deze toe en meldt verder dat de leesbaarheid van de jaarrekening is verbeterd.

De volgende vragen worden gesteld aan/beantwoord door mw. Wakelkamp.

1. Waarom is er een aparte paragraaf m.b.t. onderuitputting? (oftewel: waren er zaken begroot die niet zijn uitgevoerd)
Reactie: dit is niet aan de orde geweest in de Auditcommissie. Het is aan het college om deze vraag te beantwoorden.
2. Wat betreft de aanbeveling van m.b.t. de automatiseringsomgeving; betreft dit DeSom?
Reactie: de gemeente is eindverantwoordelijk, DeSom kan het “vehikel” zijn.

De volgende vragen worden aan het college gesteld en door of namens het college beantwoord.

3. P. 46; wat betreft het onderhoud van de sportcomplexen: wat is contractueel vastgelegd, of/hoe is dit afgewikkeld?
Reactie: op korte termijn wordt het definitieve voorstel naar de verenigingen gestuurd.
4. P. 100; huurovereenkomst Zwaagdijk 205; graag een toelichting (dat is toch een bedrijf met een woonhuis?)
Reactie: wordt schriftelijk beantwoord.
5. Neemt het college de aanbevelingen van de Auditcommissie ter harte?
Reactie:
 - a. Contractbeheer en de analyse aanbestedingen: het college onderschrijft dat hier verbeteringen mogelijk zijn (hoewel er wel sprake is van een rechtmatige situatie) en streeft naar een betere score.
 - b. Verbijzonderde interne controle (de VIC): veel gemeenten worstelen hiermee, dit vraagt veel capaciteit en expertise. Het college gaat na of gemeenten hierin samen kunnen werken in dit jaar.
 - c. Waarderingsgrondslagen: is een aandachtspunt.
 - d. Automatiseringsomgeving: hier gaat het college mee aan de slag.
6. Is de aanschaf van de iPads conform het inkoopbeleid (p. 4 en 9 programma 1, duurzaamheid en maatschappelijk ondernemen) verlopen? Is het bij het college bekend dat deze iPads tegen zeer lage lonen in slechte arbeidsomstandigheden geproduceerd worden? waarom is dan toch voor de iPads gekozen?
Reactie: de raad schaft zelf de iPads aan, dat is geen college-aangelegenheid. Zeker is dat de iPads veel papier besparen. Er is een lokaal bedrijf dat “groene” laptops levert (gebruikte laptops restylen, minder CO2-uitstoot, plaatsing bomen). Het college heeft hier aandacht voor.
7. Op p. 15, programma 2 wordt aangegeven dat de WMO-inkoop wordt afgestemd op de behoeften van inwoners. Hier heeft de pers onlangs aandacht aan besteed, waarbij onze gemeente niet goed uit de bus kwam. Waarom zijn de tarieven zo laag? En is dit goed afgestemd op de behoeften van inwoners?
Reactie: de inkoop wordt afgestemd op de behoeften van de inwoners. Het college is niets bekend van klachten hierover. De inkoop is in goede samenwerking met de partijen verlopen, met grote zorgvuldigheid.

8. De accountant meldt dat er 0,5 mln. ontbreekt aan goedgekeurde verklaringen. Is dat gebruikelijk? Er is sprake van een onzekerheid van 0,2 mln.; geldt dit ook voor PGB's?
Reactie: dat is veroorzaakt door (te) late indiening van facturen. Dit geldt ook voor PGB's.
9. Wat betreft de jeugdzorg: waarom is de hulpbehoefte in Medemblik omvangrijker dan elders (18,3% verschil)?
Reactie: dit is niet goed te verklaren; dit was al eerder bekend. De wethouder is bereid om na te gaan of er meer informatie bekend is over de oorzaken.
10. Worden de (jeugd)zorgmiddelen ook preventief ingezet? Schiet dat niet veel te kort? Is hier informatie over?
Reactie: hier gaat het college op inzetten. Er wordt nu slechts 2% van het budget ingezet voor preventie.
11. Kan het college informatie geven over de klanttevredenheid m.b.t. langdurige zorg voor autistische kinderen?
Reactie: wordt schriftelijk beantwoord.
12. Blz. 40: hoeveel ruimte is er nog in het weerstandsvermogen? En is dit voldoende voor de grote projecten?
Reactie: het weerstandsvermogen is bedoeld om risico's af te dekken, niet om projecten te financieren.
13. De algemene reserve is structureel 7,5 mln. hoger dan nodig. Ook de solvabiliteitsratio is veel hoger dan de minimumnorm. Wat zijn de plannen van het college wat dit betreft?
Reactie: reserves zijn geen doel op zich. Het is aan de raad om met plannen te komen met de middelen te besteden.
14. Wat zijn de plannen van het college wat betreft de krapte op de arbeidsmarkt?
Reactie: Medemblik wil een aantrekkelijke werkgever blijven. Hiervoor wordt beleid ontwikkeld. Er worden ook opdrachten bij universiteiten en hogescholen weggezet.
15. Het CAW voert beleid uit; wat is de positie van het CAW waar het gaat om de dvo?
Reactie: er is een themaraad geweest. Er was een gezamenlijke dvo; bij de nieuw af te sluiten dvo is meer maatwerk mogelijk. Ook gaat er nog een voorstel komen over welke taken bij het CAW blijven en welke niet; hier loopt een traject voor.
16. De schriftelijke vraag "Komt het risico op gehoorschade ook aan de orde tijdens de voorlichting op scholen?" is nog niet beantwoord.
Reactie: wordt alsnog schriftelijk beantwoord.
17. Worden de risicowegen van het Hoogheemraadschap versneld aangepakt?
Reactie: de gemeente is hierover in gesprek met het Hoogheemraadschap.
18. P. 100: onder "waarborgen" staat gemeld dat er leningen zijn met hoge rentes. Waarom zijn die leningen niet afgekocht?
Reactie: wordt schriftelijk beantwoord.

De commissie besluit dat het onderwerp als bespreekstuk op de agenda voor de meningvormende commissie kan worden geplaatst.

04

Rvs Kaderbrief 2019 (DOC-18-072802) (Portefeuillehouder: D. Kuipers)

De volgende vragen worden gesteld en door of namens het college beantwoord.

1. Voorgesteld wordt om uit te gaan van de verwachte kosten voor het sociaal domein. In het verleden werd uitgegaan van het budget van het Rijk. Vanwaar dit voorstel?
Reactie: het college wil dat degenen die zorg nodig hebben de zorg krijgen waar behoefte aan is. Ook omdat de kosten - bij een andere keus - weleens hoger zouden kunnen uitvallen. De zorgvraag is leidend.
2. Voorgesteld wordt om de belastingopbrengsten met 1,4% te laten stijgen. Deze norm wordt echter niet voor de uitgaven (subsidies, exploitatie, GR-en) gehanteerd. Waarom is dat zo voorgesteld?
Reactie: in de uitgaven zitten zowel loon- als prijsstijgingen verdisconteerd,

- wat uitkomt op ca. 3,4%.
3. Voorgesteld wordt om raadsvoorstellen die structurele kosten met zich meebrengen uitsluitend bij de begroting te behandelen. Dit zal te maken hebben met de wens om een goede integrale afweging te maken. Maar leidt dat niet tot ophopingen, vertragingen, geen goede discussies. Hoe wil het college dat voorkomen?
Reactie: het gaat erom dat de raad keuzes kan maken wat betreft de wensen die de raad wil realiseren en dat er niet permanent geschoven wordt. Wel is en blijft dit uiteraard een bevoegdheid van de raad.
 4. Bij nieuw beleid wordt onderscheid gemaakt in drie categorieën. Wat is het verschil tussen noodzakelijk wel uitstelbaar en noodzakelijk niet uitstelbaar?
Reactie: wat niet uitstelbaar is, heeft vaak te maken met het tijdig nakomen van (wettelijke) verplichtingen. Bij zaken die noodzakelijk maar wel uitstelbaar zijn, is er wat meer ruimte in de tijd.
 5. Voor de GR-en wordt een percentage van 3,54 genoemd. Is dat niet hoog?
Reactie: dat heeft te maken met de loonontwikkeling en de cao's.
 6. Wat betreft de tarieven die betaald worden in de thuiszorg (onder de kostprijs volgens de pers echter wel conform de cao): hoe is het bericht hierover in de pers te verklaren (waarin de regio er niet best vanaf komt)?
Reactie: met de thuiszorgpartners is zorgvuldig onderhandeld, het is het college niet bekend hoe de pers tot de berichtgeving is gekomen. Het college is bereid om hier schriftelijk op te reageren (hoe kan het dat de pers tot deze berichtgeving is gekomen, hoe is het inkoopproces destijds verlopen?)
 7. Er is nu slechts 150.000,- begroot voor duurzaamheid. Er komt echter een Klimaatakkoord. Is dit bedrag dan toereikend? Of is een ander kader nodig?
Reactie: dat bedrag zal niet genoeg zijn, het college zal hier zelf met voorstellen over komen. Het kan helpen als de raad daar verder richting aan geeft, dat is immers een opdracht aan het college.
 8. Wanneer wordt de raad geïnformeerd over de effecten van de meicirculaire?
Reactie: zodra het college weet wat deze effecten zijn, wordt de raad geïnformeerd.
 9. In bijlage 2 wordt de term "abonnementstarief" genoemd. Wat houdt dit in?
Reactie: iemand die klant is bij WMO kan voor € 17,50 4 weken hulpmiddelen krijgen die nodig zijn om goed te kunnen functioneren. Dat kan ook om woningaanpassingen gaan. Er is dan geen eigen bijdrage meer. Dat zal dan duurder worden voor de gemeente; dat zal om 1 a 2 ton per jaar gaan.
 10. Er zijn nog enkele grote dossiers die veel kosten met zich meebrengen. Is het een optie dat gebouw Zuid wordt verkocht? Kan dat nog eens onderzocht worden?
Reactie: het gebouw is vrijwel geheel verhuurd op dit moment. Het college neemt de suggestie mee.

De commissie besluit dat het onderwerp als bespreekstuk op de agenda voor de meningvormende commissie kan worden geplaatst.

04.A PAUZE

05 Spreekrecht art. 16 Verordening op de raadscommissies gemeente Medemblik 2016

Dhr. Wokke van Wokke Vastgoed spreekt in. De inspreektekst is bij dit verslag gevoegd (bijlage 1).

06.a Vaststellen samenvatting commissie bestuur en middelen d.d. 17 mei jl. en 24 mei jl.

De besluitenlijst wordt ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

06.b Vaststellen samenvatting commissie ruimte d.d. 17 mei 2018

De besluitenlijst wordt ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

07 Vaststellen toezeggingenlijst en motielijst (BenM en Ruimte)

De commissie vraagt aandacht voor een afdoening van de toezeggingen en moties en

een update van de lijst. Geconstateerd wordt dat er achterstanden zijn.

Specifiek worden genoemd:

- motie 132 (anoniem solliciteren)
- motie 136a (kermisborrels)
- motie 734 (bodemonderzoek gemeentewerf/ijsbaan Abbekerk): het college zal schriftelijke informatie verstrekken over de stand van zaken.
- toezegging 166 (sneller meer sociale woningbouw): wanneer komt de notitie die is aangekondigd?

Reactie: de capaciteit die nodig is voor projecten wordt op dit moment geïnventariseerd, dat is ook voor de begroting nodig. De ambities zijn hoog. Het is de pfh niet bekend dat er gewerkt wordt aan een aparte notitie, wel is toegezegd om een aparte bijeenkomst over de woningbouw te organiseren. Daarvoor wordt nu geïnventariseerd wat er nu gebouwd wordt, wat er aan projecten loopt en hoe er ruimte kan worden gemaakt in de nieuwe plannen. De resultaten komen terug in de begroting.

Voor het overige worden de adviezen van de griffie overgenomen.

De voorzitter verzoekt de commissie om opmerkingen m.b.t. de toezeggingenlijst in het vervolg vooraf bij de griffie kenbaar te maken.

08

Actieve informatie college

Dhr. Nederpelt meldt het volgende.

WEEFF, regionale omroep

Hier is een motie over aangenomen. Het verzoek was om regionaal in gesprek te gaan. De gesprekken zijn regionaal opgepakt, na het zomerreces volgt verdere informatie.

Provinciale monumenten

21 monumenten verliezen hun status; deze panden worden geïnventariseerd en beoordeeld; eigenaren zijn aangeschreven. Eind van het jaar komt er een voorstel of informatienota richting de raad.

Landelijke verbindingen

Er is budget beschikbaar gesteld. Dit jaar worden 2 punten aangepakt: verbinding Dorpsloot/Hornslot (Twisk) en de verbreding van de brug bij het Arkje (Zwaagdijk-Oost). Hiervoor loopt een subsidieaanvraag bij de provincie. Geprobeerd wordt om cofinanciering met het Recreatieschap te realiseren.

Glasvezel

Er wordt gerekend aan kabels en leidingen over gemeentelijke grond maar ook over gronden van het Hoogheemraadschap. Hopelijk kan na de zomer gestart worden met de vraagbundeling.

Duurzaamheid

Voor verduurzaming gemeentehuis is een subsidie-aanvraag gehonoreerd, panelen worden binnenkort aangebracht.

Klimaatconferentie 4 juli

Het college roept allen op om hierbij aanwezig te zijn (Het Park in Hoorn).

Bijeenkomst circulair economic booster 4 juli (lokatie: Radboud)

Betreft circulair inkopen, lokale ondernemers doen mee.

Mw. Van Langen meldt het volgende.

Ondergrondse afvalcontainers Medemblik

Een concept-plaatsingsplan is besproken met de inwoners. Binnenkort wordt de Nota van beantwoording aan het college voorgelegd. Daarin wordt gereageerd op de ingediende suggesties en zienswijzen. Daarna wordt deze ter kennis van de commissie gebracht. Naar verwachting stelt het bestuur van het CAW in juni het definitieve plaatsingsplan vast. Plaatsing van de ondergrondse containers en bovengrondse cocons is eind september/begin oktober. Er komt een afvalcoach om de inwoners te begeleiden.

Zevenhuis.

De gemeente Hoorn heeft de wijziging van het bestemmingsplan "Zevenhuis" opgeschort om nut en noodzaak te onderbouwen. Hoorn wil de bedrijfsbebouwing verhogen naar 20 meter en het bedrijventerrein uitbreiden. Regionaal wordt ingezet

op verkleinen van het aanbod, gelet op het berekende overschot aan bedrijventerreinen. Hoorn moet eerst aantonen dat er voldoende behoefte is voor de verhoging en uitbreiding. Hoorn heeft onlangs wel gebruik gemaakt van haar wijzigingsbevoegdheid om het zgn. "uilengebied" te wijzigen in "bedrijventerrein en groen". Er is een alternatief foerageergebied voor de uil gerealiseerd.

Woningbouw Nibbixwoud.

Op 31 mei heeft de verloting plaatsgevonden van 9 kavels op het voormalige SEW-terrein in Nibbixwoud. Het betreft 5 kavels voor vrijstaande woningen en 4 kavels voor tweemaal een twee-onder-een-kap-woning. Op alle kavels zijn opties genomen en er is nog een wachtlijst van ongeveer tien geïnteresseerden. Daarnaast is het plan van aanpak voor het CPO-project goedgekeurd, zodat dit van start kan gaan. Met de Woonschakel vindt overleg plaats over 7 a 8 huurwoningen in de sociale sector. Voor het realiseren van 10 a 12 appartementen in de categorie betaalbaar wordt in overleg met de klankbordgroep een prijsvraag voorbereid. De voorbereidingen voor het bouwrijp maken zijn in volle gang. De werkzaamheden starten na de bouwvak.

Parkeren Medemblik.

N.a.v. het besluit van de raad lopen onderzoeken. De raad wordt dit najaar integraal geïnformeerd over de uitkomsten van de lopende onderzoeken.

Tijdig inzien dikke stukken.

Het ontwerpplan transformatie Sorghvliet ligt ter inzage, de griffie informeerde hierover. Inlezen kan nu al, zodat dat niet pas vlak voor de uiteindelijke raadsbehandeling kan. De wethouder hoort graag of dit goed werkt.

Verkeer Onderdijk.

Op 29 mei is met bewoners en dorpsraad Onderdijk gesproken over de Dirk Bijvoetweg en het zwaar verkeer in het dorp. Tijdens de avond werd besproken wat de problemen zijn en wat de ideeën zijn om de situatie te verbeteren. Alle informatie wordt verwerkt in een rapport waarin ook een advies komt te staan. Het conceptrapport wordt voor de zomer naar de bewoners en dorpsraad verstuurd. In het vierde kwartaal wordt het definitieve rapport naar de raad gestuurd.

HVC

Tarieven afvalstoffenheffing: er loopt een regionaal rekenkameronderzoek (alleen Hoorn doet niet mee) naar de doelmatigheid van de afvalstoffenheffing. De interviews met de portefeuillehouders en ambtenaren zijn geweest. Meer informatie volgt.

Dienstverleningsovereenkomst (DVO) HVC:

Op 31 mei is hierover een themaraad geweest. Hier komt een verslag van. Eind dit jaar komt er een concept nieuwe DVO. Ook komt er dan een concept rapport over nieuwe samenwerkingsvormen voor het CAW. Het CAW heeft zelf ook een onderzoek laten doen naar de afvalinzameling in WF; dit dient als achtergrondinformatie bij de dvo. De raad krijgt dit rapport morgen toegestuurd.

Grondstoffenplan:

Er wordt gestart met een grondstoffenplan. Dit proces wordt begeleid door Bureau Buiten, het bureau wat ook het DVO-proces en de samenwerkingsvormen voor het CAW onderzoekt.

Gaskop in liquidatie.

Afgesproken is, dat het college de raad elk kwartaal informeert over de gaskop in liquidatie. Nu is er geen nieuwe informatie over de voortgang van het overleg met de belastingdienst. De gaskop informeert halfjaarlijks over de stand van zaken. In november informeert het college de raad opnieuw.

VVRE

In dit regionale portefeuillehoudersoverleg zijn de portefeuilles verdeeld. Mw. Van Langen is portefeuillehouder voor de Omgevingswet en voor vitale kernen.

De volgende vragen n.a.v. de actieve informatie worden gesteld en door of namens het college beantwoord:

1. Wat is de taak van een afvalcoach?
Reactie: begeleiding van het traject (ook vanwege de zorgen die door inwoners zijn geuit). Wordt betaald door HVC.
2. Heeft de raad nog zeggenschap over de plaatsen van de containers? (welke plek) Er komen nu al reacties van inwoners die het niet eens zijn met de locatie.

Reactie: er is veel overleg geweest met betrokkenen om het zo zorgvuldig mogelijk te doen. Behandeling in de raad leidt tot vertragingen in de plaatsingen. Er komt nog wel een zienswijzeprocedure.

3. Bepaalt CAW de plekken? Heeft de gemeente geen zeggenschap? Nu zijn inwoners alleen betrokken geweest bij het ontwerpplan. Eind september/begin oktober is de plaatsing. Hoe vindt de communicatie plaats? En is er aandacht voor dat dit vooral niet in de zomervakantie moet plaatsvinden?

Reactie: n.a.v. reacties van inwoners zijn er wijzigingen geweest. Er is dus bereidheid voor verschuivingen. Het aangepaste plan is bijna klaar. Formeel ligt de bevoegdheid voor het plaatsingsplan bij CAW. De gemeente heeft bij aanvang wel gevraagd om een aantal zaken aan de gemeente over te laten (gesprekken inwoners, plan maken). Om juridische redenen is het noodzakelijk om dit door het CAW te laten besluiten (i.v.m. zienswijze- en bezwaarprocedure). Indieners van een zienswijze krijgen een persoonlijke reactie. Het voorstel aan het college is echter dat bewoners ook door de gemeente worden geïnformeerd (informatie dat zij reactienota op de site kunnen inzien).

4. Eerder is kenbaar gemaakt dat de gemeenteraad over de locaties voor plaatsing ging. Hoe kan de raad nu nog invloed uitoefenen?

Reactie: de raad heeft altijd de mogelijkheid om dit onderwerp te agenderen als de raad vindt dat daar aanleiding voor is.

5. Wat gebeurt er in de zakkenwijken; blijven de containers evengoed bestaan?

Reactie: die mogen blijven, maar de inwoners moeten dan wel zorgen dat deze naar de goede plek gebracht worden. Inleveren kan ook.

6. Glasvezel: Hollands Kroon is hier ook actief in. Wordt gebruik gemaakt van de kennis?

Reactie: Medemblik is de eerste die samenwerkt met het Hoogheemraadschap, daar is Medemblik het versterk.

7. Glasvezel: in Opmeer waren er meer partijen, is dat ook in Medemblik zo?

Reactie: dit betrof Koggenland en de constructie is daar anders. In Medemblik gaat het nl. om het buitengebied.

8. Provinciale monumenten: wat kan de raad verwachten?

Reactie: het college gaat aan de hand van de inventarisatie onderzoeken wat de gemeente kan en wil met deze monumenten.

09

Rvs Visie verblijfsrecreatie Noord-Holland Noord (DOC-18-050098)

(Portefeuillehouder: H. Nederpelt)

De volgende vragen worden gesteld en door of namens het college beantwoord.

1. Geconstateerd kan worden dat er veel niet-optimale situaties zijn wat betreft de verblijfsrecreatie-accommodatie. Welke positie heeft de gemeente waar het gaat om het sturen van de ontwikkelingen? Binnenkort zijn er geen bestemmingsplannen meer als sturingsmiddel.

Reactie: straks zijn de omgevingsvisie en het omgevingsplan de instrumenten.

2. Als iemand straks een B&B-accommodatie wil beginnen, krijgt hij dan te maken met vele regels? Om te beoordelen of er een meerwaarde is? En hoe wordt dat beoordeeld?

Reactie: het zal van de omvang van het plan afhangen hoe ver een onderzoek gaat. De visie geeft ondernemers duidelijkheid.

3. Hoe wordt omgegaan met bestaande accommodatie? Wegbestemmen? Planschade betalen?

Reactie: als ondernemers een impuls willen geven is de visie van belang. Als dat niet het geval is, blijft de bestaande situatie gehandhaafd.

4. Wie gaat de visie beheren? En op welke schaal gebeurt dat?

Reactie: daar wordt nog naar gezocht. Regionale afstemming is nodig, maar de uitvoering zal waarschijnlijk vnl. lokaal gebeuren. Het is nog pionieren.

5. Na de pilot De Maar zijn er nog 14 parken. Hoe blijft de raad hierbij betrokken?

Reactie: het zijn intensieve trajecten, niet alles kan tegelijk opgepakt worden. Als een bestemming gewijzigd moet worden, is de raad bevoegd. Dat

- vereist eerst een plan, dat ontbreekt nu.
6. Komt er een werkdocument, zodat de raad de ontwikkelingen kan volgen?
Reactie: elk park heeft een eigen problematiek, per situatie zal er een samenspraak met de raad zijn.
 7. Aangegeven wordt dat “kleinschalig wonen” niet is uitgesloten; toch wil de gemeente gaan handhaven. Hoe verhoudt dat zich tot de problematiek met de huisvesting van arbeidsmigranten? En het feit dat er soms al jaren op een park gewoond wordt? Hoe speelt de gemeente dan zijn rol als betrouwbare overheid?
Reactie: kleinschalig wonen is beter te koppelen aan vitale verblijfsrecreatie dan aan een functie als woonpark. Vanzelfsprekend gedraagt de gemeente zich als betrouwbare overheid.
 8. Enkele parken voorzien nu kennelijk in een maatschappelijke behoefte, anders dan recreatief. Komt er een soort woonverschuiving?
Reactie: voor parken in landelijk gebied kunnen kansen worden gecreëerd, anders dan verblijfsrecreatie.
 9. Afhankelijk van de middelen kunnen parken worden aangepakt. Hoe ziet het college dat precies?
Reactie: als er veel middelen beschikbaar worden gesteld kan de ambitie sneller/beter gerealiseerd worden. Bij de begroting besluit de raad hierover.
 10. Welke gevolgen heeft de ambitie om meer bezoekers aan te trekken voor het welzijn van de lokale bevolking?
Reactie: de ambitie is om het aantal bezoekers 2,5% te laten stijgen.
 11. Nieuwe initiatieven worden getoetst aan de ruimtelijke ordening. Betekent dat dat als een plan voldoende geld oplevert, de plannen worden aangepast aan de wensen van de projectontwikkelaar?
Reactie: zeker niet, het is nodig dat aangetoond wordt wat de meerwaarde voor de verblijfsrecreatie is.
 12. Welke infrastructurele gevolgen kunnen er zijn en is hier rekening mee gehouden?
Reactie: het college verwacht niet dat de ontwikkelingen van een dermate grote omvang zullen zijn dat infrastructurele ingrepen nodig zijn.
 13. Hoe wordt geborgd dat er voldoende inkomsten zijn?
Reactie: de inkomsten dalen niet, maar blijven achter bij de verwachtingen.
 14. Agrotourisme lijkt onderbelicht, waarom?
Reactie: het college baseert zich op de onderzoeken waar het gaat om wat wel of niet kansrijk geacht wordt.
 15. In hoeverre heeft de provincie deelgenomen aan het ontwikkelen van deze visie?
Reactie: de provincie is goed meegenomen.
 16. Is er een vitaliteitsfonds?
Reactie: nee. Het college verwacht dat hier lokaal naar gekeken gaat worden.
 17. Is de Quickscan van ZKA in te zien (m.n. de vitaliteitsscan)? Mede i.r.t. de bespreknotitie die voor 5 september (De Maar) is toegezegd? (NB: Wat betreft de vitaliteitsscores: informatie kan onder geheimhouding beschikbaar worden gesteld). Kan de informatie geanonimiseerde informatie verstrekken?
Reactie: de afspraak is om de Quickscan niet te delen. Het is echter eenvoudig om zelf een indruk op te doen wat betreft de kansen voor die parken als men de parken bezoekt. Geanonimiseerde informatie is reeds verstrekt.
 18. Wat betreft transformatie van niet-vitale parken; het college heeft aangegeven dat dat moet passen in de lokale en regionale woonvisie. Vindt het college dan niet dat de woonvisie dan moet worden aangepast i.p.v. andersom?
Reactie: er zijn regionale afspraken gemaakt over de woningbouw-contingenten. Daar zal rekening mee gehouden moeten worden.
 19. Eén van de eisen voor medewerking voor een nieuw recreatiepark is dat een eigenaar een woning 70% van de tijd moet verhuren. Is dat te handhaven?
Reactie: het totaalplan moet kloppen, o.a. ook faciliteiten op het park.
 20. Bekend is dat er 9% aan niet uitgewerkte plannen ligt waar wel

bestemmingsplannen voor zijn. Als de raad akkoord gaat met deze visie, kan er dan nog iets gedaan worden met af te dwingen gebruikersvergunningen?
Reactie: een gesprek met de betreffende ondernemers kan mogelijk tot goede ontwikkelingen leiden.

21. Wat betreft vitale parken, redden zij zich niet zonder de gemeente?

Reactie: wellicht biedt de visie toch nog weer nieuwe kansen.

De commissie besluit dat het onderwerp als bespreekstuk op de agenda voor de meningvormende commissie kan worden geplaatst.

10

Rvs Projectplan Ontwikkelen participatiebeleid (DOC-18-070623)
(Portefeuillehouder: F. Streng)

De volgende vragen worden gesteld en door of namens het college beantwoord.

1. Klopt het dat het de bedoeling is dat een projectleider wordt aangetrokken voor 8 uur per week, voor een periode van 2 jaar, €35.000,-- per jaar? Is dat niet een erg hoog bedrag?

Reactie: ja. Gezien het profiel is dit marktconform.

2. Betekent dit dat er dan ook een betere projectleiderskwaliteit kan worden verwacht?

Reactie: er zijn 5 projecten geëvalueerd; deze evaluatie wees uit wat wel en niet goed is verlopen. Er wordt gezocht naar een projectleider die een helicopterviewexpertise heeft (wat speelt er in de samenleving? Waar moet verbinding gelegd worden?)

3. Op p. 4/5 van het projectplan wordt de suggestie gewekt dat het college het er wel mee eens is dat de organisatie onvoldoende betrokken is, maar het er niet mee eens is dat de raad onvoldoende betrokken is (vanwege de formulering: Raad voelt zich onvoldoende betrokken). Is dat een juiste interpretatie?

Reactie: de tabel moet worden gelezen als een risicoanalyse: bij de start van een project is het gebruikelijk dat een dergelijke analyse wordt gedaan. Van belang is dat alle betrokkenen zich bewust zijn van deze risico's en dat duidelijk is wie verantwoordelijk is. Voor zowel de organisatie als de raad geldt dat - als zij onvoldoende betrokken zijn/zich onvoldoende betrokken voelen - actie nodig is.

4. Op p. 3 van het raadsvoorstel staat dat de projectleiderskosten in 2018 (€ 20.000,--) gedekt kunnen worden binnen de aangevraagde ruimte organisatieontwikkelbudget 2018. Was de afspraak niet dat externe inhuur niet vanuit het organisatieontwikkelbudget niet zou worden gedekt? Is er naar een alternatief gekeken?

Reactie: het college ziet dit beleidsontwikkelingsproject ook als een ontwikkeling van de organisatie. De projectleider gaat dit project ontwikkelen, samen met uitvoerende projectleiders uit de huidige organisatie (die worden ingezet voor vijf concrete praktijkprojecten); de ervaringen uit die vijf projecten worden benut om beleid te ontwikkelen. De projectleider participatiebeleid stuurt en coacht de projectleiders voor de praktijkprojecten. Het college beschouwt dat als een investering in de organisatie.

5. N.a.v. de risicotabel:

- hoe wordt geborgd dat de vijf praktijkprojecten voldoende divers zijn?
- hoe wordt bewerkstelligd dat alle doelgroepen worden bereikt (bv. jongeren)?

Reactie: de tabel is niet uitputtend. De diversiteit van de projecten kan in de raadswerkgroep verder aan de orde komen. Er zal geëxperimenteerd worden met een digitaal platform; er wordt hier een passend project voor gezocht. Daarbij zal gebruik gemaakt worden van ervaringen elders.

6. Aangegeven wordt: "Wij betrekken de raadsbrede werkgroep burgerparticipatie bij de voortgang. Wij informeren de betrokkenen na het eerste jaar over resultaten en voortgang." Waarom vindt dat pas na een jaar plaats?

Reactie: het gaat hier om een evaluatiemoment. In de participatieprojecten zelf is er permanent contact.

7. Waarom worden kernraden specifiek als partner genoemd? Andere doelgroepen (bv. jongeren) worden niet specifiek genoemd.

Reactie: het college wil kernraden - als vertegenwoordigers van de inwoners - specifiek aan boord hebben. Dat neemt niet weg dat ook andere partners worden betrokken. Het is echter een ontwikkeltraject, niet uitgesloten is dat tijdens de uitvoering van het project geconstateerd wordt dat het projectplan niet helemaal volledig is. De suggestie m.b.t. overige partners wordt meegenomen.

8. Participatie is breed; wat is nu concreet de doelstelling van het beleidsstuk dat ontwikkeld gaat worden?

Reactie: in het beleid wordt de afkadering weergegeven. Tijdens de uitvoering van het project komt er zicht op hoe dat er uit komt te zien. De insteek is praktisch met als doel: hoe komen we tot een werkbaar speelveld om participatietrajecten handen en voeten te geven en hoe kan dit bijdragen tot kwalitatief betere besluitvorming. De raad wordt uitgenodigd om hierin mee te denken.

9. De implementatie van de Omgevingswet valt buiten de scope van het project. Waarom?

Reactie: de implementatie van de Omgevingswet is een ander traject. Er ligt echter wel een relatie; daarom zal er wel samengewerkt door de trekkers van het implementatietraject en het participatieproject.

10. Hoe kan dit project/deze projectleider bijdragen aan verbetering van interne processen en vergroening (waarvoor het organisatieontwikkelingsbudget voor beschikbaar is gesteld)?

Reactie: het gaat om het ontwikkelen van nieuwe kennis, vaardigheden en inzichten. Hier moet een stap in gezet worden en daar is een investering voor nodig.

11. Is “participatie” wel een goed woord? Is het niet beter om een woord te kiezen dat beter aangeeft wat de bedoeling is?

Reactie: de suggestie voor een passende benaming (bv. Meedoen) wordt meegenomen.

12. Het gaat erom in dit project een basis te laten zijn voor participatie in de toekomst. Echter, is het ook de bedoeling om al direct bevindingen vanuit de vijf concrete projecten te benutten?

Reactie: dat is wel de bedoeling. Het participatieproject is om meer lijn te brengen in het beleid.

De commissie besluit dat het onderwerp als besprekingsstuk op de agenda voor de meningvormende commissie kan worden geplaatst.

**11 Rvs Wijziging Bouwverordening gemeente Medemblik (DOC-18-071850)
(Portefeuillehouder: A. van Langen)**

De volgende vragen worden gesteld en door of namens het college beantwoord.

1. Wie controleert dat er veilig gebouwd wordt?

Reactie: regels over de veiligheid zijn m.n. in het Bouwbesluit vastgelegd. Het gemeentelijk Bouwtoezicht controleert de naleving ervan.

2. Klopt het kaartje waarin de bebouwde kom wordt weergegeven?

Reactie: er zijn verschillende wetten die een eigen definitie hebben van een bebouwde kom. De bebouwde kom o.g.v. de Bouwverordening is vastgelegd in de tekening.

3. Is dit voorstel conform het VNG-model?

Reactie: ja.

4. Is de gemeente bevoegd om te wijzigen dan?

Reactie: in het VNG-model is op verschillende punten aangegeven uit welke varianten de gemeente kan kiezen.

De commissie besluit dat het onderwerp als hamerstuk op de agenda voor de meningvormende commissie kan worden geplaatst.

**12 Rvs actualiseren Reglement van orde gemeenteraad, Verordening commissies en Verordening ambtelijke bijstand en fractieondersteuning (DOC-18-076351)
(Portefeuillehouder: F. Streng)**

De volgende vragen worden beantwoord.

1. Klopt het dat er nog een mutatie in het voorstel nodig is i.v.m. het aantal

commissieleden (initiatiefvoorstel PW2010)?

Reactie: ja.

2. Art. 3 van het R.v.O. geeft aan dat presidiumleden kunnen worden vervangen door een lid van de fractie. Dit zou betekenen dat commissieleden niet kunnen vervangen. Is dat de bedoeling?

Reactie: dit zal worden nagegaan. Zo nodig volgt een erratum.

De commissie besluit dat het onderwerp als hamerstuk op de agenda voor de meningvormende commissie kan worden geplaatst.

13 Rvs Verantwoording fractieondersteuning gemeente Medemblik 2018 1ste kwartaal (DOC-18-076356)(Portefeuillehouder: F. Streng)

Dhr. Beuker merkt op dat er declaraties van zijn fractie volgen; deze worden opgenomen in de volgende verantwoording (overige kwartalen 2018).

De commissie besluit dat het onderwerp als hamerstuk op de agenda voor de meningvormende commissie kan worden geplaatst.

14 Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering.

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de cie. B&M op 13 september 2018