

Concept- Besluitenlijst Meningvormende commissie,

Besluitenlijst Meningvormende commissie, gehouden op 21 juni 2018

Tijd	19:30 - 22:15
Locatie	Raadzaal (MBG06)
Voorzitter	P.A.H. Ligthart
Commissie	B. Gerdingh
Aanwezig	
CDA:	E. Meester, A. Iz, E. v.d. Bosch, S. Schouten, C. Selders
VVD:	M. Raat, J. de Vries, D. Steltenpool
GB:	L. Plekker, P. Mosch, R. Paarlberg, P. Mosch, F. Diergaarde
D66:	Y. Nijsingh, G. Mos, C. Vlaar
PvdA:	B. de Jong, T. Beuker
PWF:	S. Zeilemaker, I. Erdos
PW2010:	A. van der Geest, B. Burggraaf, C. Neefjes
CU:	S. Visser, E. Gorter
GL:	R. Manshanden, G. van Keulen
BAMM:	A. Meester, J. Berkhout, R. Adelaar

Van de vergadering zijn audio- en video-opnamen beschikbaar op de site.

A	Algemeen
19:30	
A.0	Verslagen vakcommissies 14 juni 2018
19:30	Ter kennisname.
A.1	Opening
19:30	De voorzitter opent de vergadering.
A.2	Vaststelling agenda
19:31	Op voorstel van de voorzitter besluit de commissie om de heer Busé (voorzitter Bestevaer) toe te staan in te spreken bij de programmarekening.
A.3	Verslag raadsbrede commissie d.d. 24 mei 2018
19:32	Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.
A.4	Lange Termijn Agenda (LTA)
19:33	Op voorstel van mw. Selders besluit de commissie om over de LTA aan het presidium het volgende mee te geven: - Onder Q4 (pagina 4) wordt voorgesteld om de erfgoedvisie en de cultuurnota samen te voegen. Tijdens de themaraad (08-01-2018) is opgemerkt dat het samenvoegen van de beide stukken vertraging op zou leveren voor de cultuurnota. Daarnaast zou er eerst een lijst van gemeentelijke monumenten worden opgesteld. In de actieve informatie is aangegeven dat er 21 provinciale monumenten in Medemblik uit de lijst worden geschrapt. En dat er in Q4 verdere informatie zal volgen. In de genoemde zaken lijken tegenstellingen te zitten. De commissie geeft dit aan het presidium mee.

Voor het overige wordt van de LTA kennis genomen.

B HAMERSTUKKEN

19:34

B.1 Rvs actualiseren Reglement van orde gemeenteraad, Verordening commissies en Verordening ambtelijke bijstand en fractieondersteuning (DOC-18-076351) (Portefeuillehouder: F. Streng)

19:34

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de agenda van de raad kan.

B.2 Rvs Verantwoording fractieondersteuning gemeente Medemblik 2018 1ste kwartaal (DOC-18-076356)(Portefeuillehouder: F. Streng)

19:36

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de agenda van de raad kan.

B.3 Rvs Wijziging Bouwverordening gemeente Medemblik (DOC-18-071850) (Portefeuillehouder: A. van Langen)

19:38

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de agenda van de raad kan.

C BESPREEKSTUKKEN

19:40

C.1 Rvs Programmarekening (DOC-18-073230) (Portefeuillehouder: D. Kuipers)

19:40

Na een korte inleiding geeft de voorzitter het woord aan de spreker de heer Busé voor zijn inspraak (zie bijlage 1.)

De heer Busé antwoordt dat:

- Er geen tijdelijke oplossingen te bedenken zijn. Er moeten nu geen halve maatregelen worden genomen;
- Het probleem van de stroperigheid in het geld zit. Als er geld beschikbaar wordt gesteld kan de Kom worden uitgediept;
- Het dichtslippen geen structureel probleem lijkt te zijn. De Kom was ooit bedoeld om in te zwemmen maar is in 20 jaar nooit uitgediept. Er is maar beperkt stroming dus het zal niet snel weer dichtslippen;
- Het niet mogelijk is om tijdelijk ergens anders les te geven;
- De problemen zijn ontstaan door de verhuizing naar de nieuwe plek. Toen werd de vereniging geconfronteerd met het feit dat de Kom niet diep genoeg is;
- Er nog geen opdracht is gegeven, maar dat er offertes zijn opgevraagd. Het werk kan in gang gezet worden;
- Het verbreden van de baaimond en het verwijderen van waterplanten in het verhaal zijn meegenomen;
- Het uitbaggeren een voorwaarde was voor de vereniging om te verhuizen.

De wethouder antwoordt op vragen uit de commissie dat:

- Voor de opwaardering van de Vooroever inderdaad posten zijn opgenomen. Maar dat is niet direct beschikbaar;
- Het eventueel nodig is om het werk aan te besteden en dat ook het aanvragen van subsidie tijd kost. `Je kunt niet aan de slag voordat die zaken zijn afgerond`.

In reactie op vragen van de commissie over de inspraak van de heer Busé (voorzitter Bestevaer) geeft wethouder Van Langen aan dat ze de volgende vragen schriftelijk zal beantwoorden:

- Tot het verplaatsen van Bestevaer is in het kader van het plaatsten van het

Strandpaviljoen De Zoete Zee besloten. Is toen het uitdiepen van de Kom (als kader) bij dat besluit aan de orde geweest?

- Het probleem van het uitdiepen loopt als sinds 2017. Waarom is aan de raad niet eerder een voorstel voor de dekking van het uitbaggeren van de Kom voorgelegd?
- Het blijkt dat het niet alleen gaat over baggeren maar ook over het verwijderen van waterplanten. Zou het verwijderen van de planten al direct kunnen worden opgepakt?

Na de inspraak komt verder de programmarekening aan de orde.

Fractie CU vindt een belangrijk moment voor verantwoording. Ze vraagt zich af of het mogelijk is het overschot in te zetten voor Jeugd en Sport i.p.v. de algemene reserve te vullen voor het vullen. Het geld moet ten goede komen aan de burgers. Het valt de fractie op dat het ziekteverzuim op verschillende plekken in de rekening terugkomt en vraagt om een concrete actie om het ziekteverzuim terug te dringen. De fractie overweegt een motie over het alternatief bestemmen van het overschot 2017.

De fractie PWF wil beter geïnformeerd worden over welke zaken niet zijn uitgevoerd en wil graag geld reserveren voor de duurzaamheid. Daarvoor kondigt de PWF een motie aan.

Het CDA dankt het college en de auditcommissie voor het werk dat is gedaan en vraagt om duidelijkheid over wat het college gaat doen met het advies van de auditcommissie. In principe is de partij akkoord met de bestemming van de reserve. De Rekenkamercommissie gaat een onderzoek doen naar de Jeugdzorg. Dat kan meegenomen worden in de door GL aangekondigde motie. Vorig jaar 16 november is programma duurzaamheid vastgesteld dus de kaders voor duurzaamheid zijn bekend. PW2010 vraagt aandacht voor de hoogte van de algemene reserve en geeft aan dat duurzaamheid en Jeugdzorg goede bestemmingen kunnen zijn voor het geld.

VVD geeft aan dat de jaarrekening ruimte geeft voor aanvragen vanuit de bevolking. Verder vraagt de partij aandacht voor de door de auditcommissie genoemde punten. En vraagt het college met die punten aan de slag te gaan.

D66 heeft de jaarrekening met instemming gelezen. Overschot op de rekening kan naar de algemene reserve. Dan kan het geld te zijner tijd verder worden ingezet.

GL sluit aan bij PWF om geld te reserveren voor duurzaamheid. Ook is Jeugdhulp een belangrijk punt. Het aantal jongeren dat voor professionele hulp in aanmerking komt is 1 op 10 terwijl het in andere gemeente 1 op 12 is. Je moet weten hoe dit komt voordat je inzet op oplossingen. De fractie kondigt een motie aan waarin het college opdracht krijgt om te onderzoeken wat de oorzaak is van het hoge aantal jongeren in de Jeugdzorg.

PvdA steunt het voorstel. Maar is wel benieuwd naar de mening van het college over het advies van de auditcommissie. Verder kan het overschot naar de algemene reserve zodat de wensen van de raad betaalt kunnen worden.

GB steunt het voorstel. En wil de reserve vergroten om de komende projecten te kunnen financieren.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk naar de agenda van de raad kan met aangekondigde moties/ amendementen van CU (Alternatief bestemmen overschot), GL (Onderzoek aantal deelnemers (jeugd)zorg) en PWF (Overschot naar duurzaamheid).

C.2 Rvs Kaderbrief 2019 (DOC-18-072802) (Portefeuillehouder: D. Kuipers)

20:00

D66 geeft aan dat hij zich afvraagt of de integrale afweging bij de begroting wel het uitgevoerd kan worden en of het inderdaad tot minder losse flodders zal leiden. Het geld moet effectief en efficiënt worden besteedt om beleidsdoelen te halen. Het valt de partij op dat de heffingen stijgen ondanks dat in het coalitieakkoord staat dat die zouden dalen. De benen op tafel sessies met GR-en wil de partij graag terugzien.

GL vraagt aandacht voor de informatievoorziening vanuit de GR-en. En wil graag voor 2019 het benen op tafel overleg terug. De partij maakt zich zorgen over het onder de

kostprijs leveren van thuiszorg. Ze vraagt het college dit aan te passen. Verder kondigt de partij een amendement aan om meer dan €150.000,- beschikbaar te stellen voor duurzaamheid. GroenLinks wil via de kaderbrief richting aan de begroting geven.

PvdA geeft aan dat er veel ambities staan genoemd en dat daar een gevulde algemene reserve voor nodig is. Het thema duurzaamheid komt onvoldoende naar voren. De partij werkt samen met GL aan een voorstel om te zorgen dat de gemeente het goede voorbeeld geeft.

GB geeft aan dat te weinig uit de kaderbrief blijkt dat er veel op het spel staat en er vele ambities zijn op het gebied van leefbaarheid en kernen en grotere projecten. Voorbeelden van die projecten zijn het zwembad, MFA Abbekerk en Parkeren Medemblik. De partij overweegt moties en amendementen om duidelijker in de kaderbrief aan te geven welke “eigen” ambities welke middelen krijgen.

PW2010 geeft aan dat er geen geld overblijft voor de grote projecten. De partij wil nu met de opdracht aan het college bepalen wat er moet worden uitgevoerd. Ze wil geld reserveren voor de toename van de kosten in WMO en Jeugd. Ook de motie veilige kruisingen om verkeersongelukken tegen te gaan moet worden uitgevoerd. De partij kondigt motie en amendementen aan om hier extra geld voor te krijgen in de begroting.

PWF wil graag naar een kadernota in plaats van een kaderbrief. De raad geeft met de kadernota het college opdracht voor wat er in de begroting moet komen te staan. Verder moet er meer geld voor duurzaamheid komen. Ambities zouden duidelijker moeten blijken uit de kaderbrief.

De VVD geeft aan dat een stijging van de uitgaven in balans moet zijn met de procentuele stijging van de inkomsten. Daarover komt een voorstel. Bij de begroting wordt gekeken naar het tarief van de afvalstoffenheffing. Het is belangrijk om duidelijkheid te bieden over de verwachte kosten voor het zwembad, het MFA Abbekerk en het parkeren Medemblik. Er is vrees bij de partij voor de ophoping van nieuw beleid naar de begroting toe. Dat kan ten koste gaan van de tijd die er is voor de afwegingen die gemaakt moeten worden. De partij kondigt een amendement aan dat nieuwe voorstellen niet alleen bij de begroting behandeld hoeven te worden. CDA kan instemmen met de kaderbrief en wacht af hoe het collegeprogramma uitgewerkt zal worden. Een integrale afweging van grotere projecten bij de begroting heeft goede kanten.

CU wil de kaderbrief graag afschaffen. Het heeft geen toegevoegde waarde omdat de integrale afweging (inclusief collegeprogramma) pas bij de begroting plaatsvindt.

Op vragen uit de commissie geeft de wethouder aan dat:

- De prijs die de gemeente betaalt voor thuiszorg middels een aanbesteding is bepaald. Daar hebben deze partijen op ingeschreven. Er bereiken het college geen signalen dat de kwaliteit van zorg lager is dan afgesproken. Als die signalen er wel komen zal het college partijen daarop aanspreken.

Wethouder Kuipers geeft aan dat de volgende vragen schriftelijk beantwoord zullen worden:

- Er wordt gesproken over de aanbesteding van de thuiszorg en het door de krant naar buiten gebrachte gegeven dat er onder de kostprijs wordt gewerkt. Het blijkt dat de lonen conform CAO worden betaald maar navraag bij BTN (Branchevereniging Thuiszorg Nederland) leert dat de kwaliteit onder druk zou kunnen komen te staan. De wethouder zegt toe dat hij ambtelijk zal uitzoeken of het voldoen aan het kwaliteitskeurmerk wel gerealiseerd kan worden als er onder de kostprijs wordt gewerkt.
- In 2017 waren er BOT- gesprekken met de gemeenschappelijke regelingen. De wethouder zegt toe dat hij zal kijken wie die gesprekken organiseert. En dat hij de vraag zal neerleggen om de BOT-gesprekken terug te laten keren in 2019 of eerder.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk naar de agenda van de raad kan. Voor de behandeling zijn door de volgende partijen moties en

amendementen aangekondigd: GL (meer dan €150.000,- aan duurzaamheid), GB (geld vastleggen voor projecten), PW2010 (Geld voor WMO en Jeugdzorg & veilige verkeerskruisingen) en VVD (Stijging uitgaven en inkomsten in balans & Integrale afweging nieuwe plannen gedurende het jaar).

C.3
20:30 **Rvs Projectplan Ontwikkelen participatiebeleid (DOC-18-070623)**
(Portefeuillehouder: F. Streng)

De VVD vraagt zich af of participatiebeleid wel het juiste woord is, het roept bij de partij associaties met de Wet Werk en Zekerheid op. Inwoners worden pas echt betrokken als iets hen direct aangaat. Het is dus van belang om mensen te betrekken. Daarvoor volstaan de huidige instrumenten voor burgers. In de notitie ontbreekt het doel, de VVD heeft moeite met het budget voor de projectleider en dat het uit het organisatieontwikkelbudget betaald wordt. Verder vraagt de partij aandacht voor het taalgebruik in het stuk. De partij weet nog niet of ze achter dit stuk staat, omdat ze niet weet of het traject wel iets toevoegt.

PW2010 'hikt' ook erg tegen de budgetaanvraag aan. De partij vraagt zich af of de kernraden wel voldoende kunnen vertegenwoordigen wat er leeft in een kern. Er zullen ook altijd mensen zijn die zich niet vertegenwoordigt voelen door de kernraad. De partij roept op tot meer experimenteren en het meer betrekken van belanghebbenden.

CDA kan met het voorstel leven. Het is een dynamisch proces. Gaandeweg moet de 'ruwe diamant' worden fijn geslepen. De partij geeft het college daarin het vertrouwen.

PvdA is het met de CDA eens. Vindt de naam participatiebeleid net als de VVD een lastige naam. Ook vindt de partij het jammer dat de vragen van GB nog niet zijn beantwoordt. Verder kan de partij instemmen met het voorstel.

GB vindt het belangrijk om inwoners en bedrijven beter te betrekken bij de besluitvorming. De partij heeft twijfels over het overdragen van de opgedane kennis en ervaring van de externe projectleider aan de gemeente. De partij wil met een amendement komen om de projectleider eerst voor een halfjaar te laten beginnen om dan een concreet plan van aanpak op te stellen.

PWF vraagt aandacht voor de verschillen per kern. En wil graag ook de uitgangspunten duidelijk op papier hebben.

CU is het eens met de kritische woorden. De 8 uur per week is voor de projectleider misschien wat weinig. Burgerparticipatie moet gewoon pragmatisch gedaan worden. Er is zorg over het betalen uit de pot organisatieontwikkeling.

D66 vertelt dat het beleid niet op nul begint, want er is al heel wat kennis in huis. De partij vraagt zich af wat er nu met dit beleid wordt bereikt. Een inwoner die het stuk leest op de website kan er weinig uithalen maar leest wel dat er €70.000,- naar een manager gaat. D66 wil wel meedenken met GB over hun voorstel.

GL steunt GB in het voorstel om te temporiseren. Voorkom dat het een papieren tijger wordt. Aan de gang gaan en dus geen woorden maar daden.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk naar de agenda van de raad kan. GB zal met een amendement (eerst een concreet plan van aanpak) komen

C.4
21:00 **Rvs Visie verblijfsrecreatie Noord-Holland Noord (DOC-18-050098)**
(Portefeuillehouder: H. Nederpelt)

VVD kan zich in de visie vinden. De ondernemer moet kansen krijgen en gestimuleerd worden om die kansen waar te maken. Ze is benieuwd naar de uitkomsten van Pilot de Maar en geeft aan dat hij met een voorstel komt om na de Maar te kijken naar Klein Giethoorn. Betrokkenen moeten weten waar ze aan toe zijn. Het gaat om kwaliteit en niet om massatoerisme.

D66 staat achter de ambitie om in 2030 de meest vitale verblijfsregio te zijn. De partij wil een motie indienen om in het eerste kwartaal van 2019 inzicht te hebben in welke parken er slecht aan toe zijn en parken die afglijden. Aan de parken moet een prioritering worden gehangen en er moet inzicht in de kosten komen.

PvdA vindt dat er kritisch gekeken moet worden naar recreatieparken die niet voldoen. Het zal een klus zijn om parken om te vormen. De partij vraagt aandacht

voor de scan van accommodaties in onze gemeente die in een recent rapport al is gemaakt. De moties van VVD en D66 worden tegemoet gezien. De partij ziet andere toeristen de regio bezoeken dan de toeristen in Amsterdam

PWF vraagt aandacht voor het welzijn van de lokale bevolking. Deze moet niet gaan lijden onder de aanwas van toeristen. Er moet nog aandacht besteedt worden aan de handhaving en de betrokkenheid van omwonenden bij plannen. Verder vraagt PWF aandacht voor jachthavens waar steeds meer oude boten liggen. De visie moet niet alleen aandacht hebben voor de sanering van niet renderende parken.

CDA is blij dat alle partijen zijn betrokken bij het opstellen van de visie. Het geeft goed richting. De kanttekeningen moeten serieus aandacht krijgen. Als pilot de Maar aan de orde komt zullen de uitgangspunten uit de visie worden toegepast. De moties van D66 en VVD komen eigenlijk nog te vroeg. Eerst evaluatie van pilot de Maar afwachten. Het raadsvoorstel is duidelijk geschreven. Voor de lijst met informatienota's van het college kan misschien beter linkjes worden gebruikt. Dan is de informatie gemakkelijker toegankelijk. De visie wordt vertaald naar uitvoering. Er is bij de CDA geen angst voor massatoerisme.

PW2010 gaat akkoord met de visie.

GL zegt dat de visie er goed uitziet. Er is bij de partij wel zorg voor sociaal maatschappelijke kanten voor mensen die op de parken wonen. Denk aan arbeidsmigranten en/ of gescheiden mensen maar ook mensen die er omheen wonen. Voor hen moet er duidelijkheid komen. De gemeente wil meer toeristen trekken maar er moet goed nagedacht worden over of je inzet op de kwantiteit of op de kwaliteit. GL ziet wereldwijd een probleem ontstaan met massatoerisme vandaar dat ze daar aandacht voor vraagt. De moties van VVD en D66 zouden wellicht samen kunnen.

GB roept het college op om ontwikkelingen te delen. Ga aan de slag met de uitvoering van de visie. De partij vraagt verder aandacht voor de verloren parken in de gemeente Medemblik.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk naar de agenda van de raad kan. De VVD (Klein Giethoorn) en D66 (Prioritering) hebben moties aangekondigd

D

Sluiting

21:30