

Reactienota zienswijzen
Ontwerpbestemmingsplan
Woningbouw DEK-terrein
Medemblik

31 juli 2018

1. Inleiding

1. Procedure tervisielegging ontwerpbestemmingsplan

Het ontwerpbestemmingsplan Woningbouw DEK-terrein Medemblik is op de voorgeschreven wijze in de Staatscourant en in 'De Medemblikker' gepubliceerd en heeft met ingang van 22 maart 2018 gedurende 6 weken voor eenieder ter inzage gelegen. Tevens is op 10 april 2018 een inloopavond in het 'Wapen van Medemblik' georganiseerd.

Ook is het ontwerpbestemmingsplan Woningbouw DEK-terrein Medemblik wederom aan de overlegpartners voorgelegd, die in het kader van artikel 3.1.1. Bro een Overlegreactie op het voorontwerpbestemmingsplan hebben ingediend.

2. Reactienota

De binnengekomen zienswijzen zijn samengevat en in deze Reactienota van een gemeentelijk antwoord voorzien. Per reactie is geconcludeerd of deze wel (zie rode teksten) of niet tot een aanpassing van het plan heeft geleid. Alle reclamanten hebben een persoonlijk antwoord op de zienswijze ontvangen.

De wijzigingen die naar aanleiding van de zienswijzen in het plan zijn doorgevoerd, zijn in het vast te stellen bestemmingsplan geel gearceerd. Een totaaloverzicht van de wijzigingen is in hoofdstuk 3 van deze Reactienota opgenomen.

Anonimisering

Op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens is het niet toegestaan de persoonsgegevens (NAW-gegevens) van natuurlijke personen te verwerken, zonder bijvoorbeeld een wettelijke grondslag, dringende noodzaak of toestemming van de betreffende personen. In deze Reactienota zijn indieners van de inspraakreacties daarom niet met naam en toenaam genoemd, met uitzondering van de gegevens van rechtspersonen en de overlegpartners van de gemeente.

2. Zienswijzen

Zienswijze nummer 1

Reclamant maakt bezwaar tegen het ontwerpbestemmingsplan DEK terrein omtrent de ontsluiting van het gebied. Reclamant verzoekt om de ontsluiting via de Oosterdijk te heroverwegen. Hiermee kan de verkeersdruk op de Vlietsingel gedeeltelijk worden ontlast. Deze ontsluiting kan ook worden gebruikt voor het bouwverkeer. Dit leidt tot vermindering van overlast en een toename van de veiligheid op Vlietsingel maar ook op de drukke route Randweg, Westersingel, Oostersingel. Indien bouwverkeer wordt verplicht om de route Droge Wijmersweg – Oosterdijk te nemen, kan deze doorgaans gebruikelijke route door de stad geheel worden ontzien. Tevens ontstaat een volwaardige ontsluiting voor nood- en hulpdiensten. Reclamant attendeert op het feit dat de Vlietsingel verboden is voor vrachtverkeer.

De redenen voor het bezwaar omtrent de ontsluiting zijn:

Onderbouwing ontsluiting op Oosterdijk ontbreekt

In het rapport van Goudappel Coffeng wordt een directe ontsluiting via de Oosterdijk ontraden, omdat deze tot onveilige verkeerssituaties kan leiden. Deze stelling is echter niet onderbouwd door metingen ter plaatse. Uit ervaring weet reclamant dat de intensiteit van het verkeer op de Oosterdijk tussen Oostersingel en Vlietsingel op rijweg en op het onderliggende fietspad, een fractie is van de intensiteit op Vlietsingel met aansluitend de Oosterdijk in zuidelijke richting.

Bouwverkeer

Ook wordt geheel voorbijgegaan aan de overlast die het bouwverkeer met zich meebrengt voor bewoners van de Vlietsingel en aanliggende straten.

Nood- en hulpdiensten

Tevens is de voorgestelde ontsluiting voor nood- en hulpdiensten via de Oostersingel meer een theoretische dan een praktische oplossing.

Antwoord:

Onderbouwing ontsluiting op Oosterdijk ontbreekt

Reclamant geeft aan dat in het rapport de ontsluiting via de Oosterdijk wordt ontraden, omdat deze tot onveilige verkeerssituaties kan leiden. Deze stelling is volgens reclamant niet onderbouwd omdat er geen metingen zijn verricht.

Het klopt dat ter plaatse van het fietspad en het gedeelte van de Oosterdijk inderdaad geen tellingen zijn verricht. Ook weten wij dat het fietspad op dit moment niet intensief wordt gebruikt. Belangrijk is dat de ontsluiting via de Oosterdijk op meerdere onderdelen is beoordeeld, waarvan het onderdeel veiligheid er slechts één is (zie pagina 18 van het rapport van Goudappel Coffeng), namelijk:

1. Verkeersafwikkeling
2. Verkeersveiligheid (blz 23)
3. Verkeershinder (blz 24)

De algehele afweging om geen tweede ontsluiting via de Oosterdijk te realiseren, is gebaseerd op de resultaten van het rapport van Goudappel Coffeng én op een aantal afwegingen die niet in het rapport zijn opgenomen. Deze vatten wij hier samen:

1. Verkeersafwikkeling

- Volgens het onderzoek is het effect van een tweede ontsluiting voor de bewoners van de Vlietsingel zeer beperkt. Uit het verkeersmodel blijkt dat 75% van het verkeer dat via de 2^e ontsluiting over de Oosterdijk het gebied verlaat, alsnog door de Vlietsingel zal rijden. Hier zijn de bewoners van de Vlietsingel ook niet bij gebaat;
- Uit het rapport van Goudappel Coffeng blijkt dat de Vlietsingel de verkeerstoename van 560 motorvoertuigen per etmaal prima kan verwerken. In dit rapport wordt aangegeven dat de te verwachten intensiteit op de Vlietsingel en Oostersingel respectievelijk met circa 3.200 en 4.300 mvt/etmaal onder de principes van Duurzaam Veilig (5.000 – 6.000 mvt / etmaal) liggen. Het rapport concludeert dat 1 ontsluiting via de Vlietsingel voldoende is en dat een 2^e ontsluiting op basis van berekeningen niet nodig is (blz 19);
- Op basis van de geldende normen (CROW) kan de dijk de 560 extra verkeersbewegingen verwerken. Ter onderbouwing van deze inschatting zijn ter plaatse geen metingen bekend, en deze zijn door het bureau ook niet nodig geacht. Wel is door het onderzoeksbureau aangegeven dat het huidige wegprofiel (3,30 m) van de Oosterdijk te smal is. Voor een solide afwikkeling van het verkeer is ter plaatse een profielwijziging van de dijk noodzakelijk;
- Een behoorlijke hellingbaan dient vanuit de woonwijk parallel aan de dijk te worden gerealiseerd om de tweede ontsluiting mogelijk te maken, dit heeft ruimtelijke consequenties. Een nadere toelichting die weliswaar niet in het verkeersrapport is opgenomen, maar die wel in de brede afweging voor een 2^e ontsluiting is meegenomen, is dat - als gevolg van het aanzienlijke ruimtebeslag van de aan te leggen hellingbaan op de Oosterdijk - de aanwezige bosstrook langs de Oosterdijk deels zou verdwijnen. Ook zou deze oplossing leiden tot een verlegging of opheffing van het aanwezige onverharde wandelpad, het fietspad en de waterloop.

2. Verkeersveiligheid (bladzijde 23 van het rapport)

- Met een ontsluiting op de Oosterdijk worden twee nieuwe onveilige situaties gecreëerd, zowel bovenop de dijk als aan de teen van de dijk. De eerste onveilige locatie ligt bovenop de dijk. De Oosterdijk en de nieuwe opgang liggen zodanig, dat de uitzichthoeken over en weer zeer ongunstig zijn met onveilige situaties tot gevolg. Bovendien ligt dit kruispunt dicht bij het kruispunt Oosterdijk - Vlietsingel wat nog extra complexiteit en inrichtingsvraagstukken met zich meebrengt;
- Het tweede onveilige punt ligt in de teen van de dijk, waar een oversteek van het fietsverkeer ligt. Vooral verkeer naar het DEK-terrein toe zal – vanwege de afdaling - een hogere snelheid hebben. Ook hier zijn de uitzichthoeken verre van ideaal waardoor de kans dat een automobilist een fietser over het hoofd ziet, aanwezig is.

3. Verkeershinder (bladzijde 24 van het rapport)

- Op basis van akoestische berekeningen is voor het aspect geluidoverlast geen duidelijke voorkeur voor één van de ontsluitingsmogelijkheden. Andere door omwonenden aangegeven aspecten ten aanzien van verkeershinder zoals lichthinder van koplampen en klepperende aanhangers zijn in het rapport niet meegenomen, omdat hier geen wetgeving voor is.

Alles overziend is, gezien het beperkte positieve effect op de verkeersafwikkeling, de toevoeging van onveilige verkeerssituaties en het verkleinen van de aanwezige bosstrook, het realiseren van een tweede ontsluiting op de dijk geen meerwaarde voor het plan en de omgeving. Er is daarmee geen noodzaak geweest om tot tellingen over te gaan. Evenmin is de gevraagde heroverweging van de tweede aansluiting op basis van bovenstaande onderbouwing aan de orde.

Bouwverkeer

Bij de planvorming voor de routes van het bouwverkeer worden uiteraard de belangen van de bewoners aan de Vlietsingel meegenomen. Ons is bekend dat de inwoners van de Vlietsingel zich ernstige zorgen maken als ervoor wordt gekozen om het bouwverkeer door de Vlietsingel en de Westersingel te laten gaan. Op dit moment onderzoeken wij de mogelijkheden voor een veilige verkeersroute voor het bouwverkeer. Zoals ook in de klankbordgroep is aangegeven, gaat onze voorkeur uit naar een tijdelijke afrit voor bouwverkeer via de Oosterdijk. Hierover zijn wij in overleg met het Hoogheemraadschap Hollands NoorderKwartier. Wij hopen hieruit het gewenste resultaat te kunnen halen.

Op de Vlietsingel geldt inderdaad een verbod voor vrachtwagens, met uitzondering van bestemmingsverkeer.

Nood- en hulpdiensten

De ontsluiting voor de nood- en hulpdiensten is een volwaardige oplossing. Deze is door de Veiligheidsregio akkoord bevonden. Overigens functioneert het bestaande fietspad langs de Oosterdijk ook al als officiële ontsluiting voor nood- en hulpdiensten van en naar de Parkwijk.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

In het rapport van Goudappel Coffeng wordt geadviseerd om de begrote aanlegkosten van de ontsluiting naar de Oosterdijk van naar schatting € 150.000,- te besteden aan reconstructie van de Vlietsingel. Reclamant denkt dat alle bewoners van de Vlietsingel, met het oog op de komende overlast maar vooral de afnemende veiligheid, dit geld liever besteed ziet worden in een ontsluiting via de Oosterdijk.

Reactie: In het onderzoeksrapport van Goudappel Coffeng is geconcludeerd dat een tweede ontsluiting op de Oosterdijk niet noodzakelijk is. Met het oog daarom wordt geadviseerd om de € 150.000 die wordt uitgespaard te besteden aan de herinrichting van de Vlietsingel.

Conclusie: de ingediende zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het plan.

Zienswijze nummer 2

In het algemeen concludeert reclamant dat de rapporten die tot de bijlagen behoren, incompleet zijn en naar de wens/voorgenomen besluit van de gemeente zijn geschreven. Met dit ontwerp-bestemmingsplan wordt een gewenst beeld aan de raad geschetst welke niet gebaseerd is op volledig onderzoek en afwegingen van alle belangen.

Reactie: Wij nemen deze mening ter kennisgeving aan. Wij herkennen ons niet in het door reclamant geschetste beeld. Voor een feitelijke en inhoudelijke beantwoording verwijzen wij naar die onderdelen van deze Reactienota waarin vragen worden gesteld over de rapporten bij dit bestemmingsplan.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

In de inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan zegt reclamant onderstaande eisen te hebben gesteld. Reclamant geeft aan dat de beantwoording hierop middels de Reactienota hierin onvoldoende tevredenstelt. Daarom worden de eisen in de zienswijze herhaald, met daarbij als toelichting een antwoord op de Reactienota. Verzocht wordt dat in het bestemmingsplan minimaal opgenomen is:

1. Een volledige toetsing van geluid naar de woning van reclamant en inrichting van het gebied met materialen en uitvoering waarbij het binnen geluidsniveau binnen de normen valt. De reactie van de gemeente middels hetzelfde rapport waaruit de knelpunten zijn weggelaten, wordt niet als antwoord geaccepteerd. Zie verder de volgende bladen voor inhoudelijke reactie op de geluidsberekening.

Reactie: Wij spreken tegen dat de gemeente bewust knelpunten of noodzakelijke informatie achterwege heeft gelaten. Wij kunnen ons voorstellen dat het voor reclamant van groot belang is dat met de nieuwe ontwikkeling wordt voldaan aan de geluidsnormen en dat een duidelijke uitleg hierbij gewenst is. In het navolgende leggen wij uit hoe de regelgeving en uitgevoerde berekeningen in elkaar zitten.

De Wet geluidhinder is niet van toepassing op wegen die liggen binnen een woonerf en voor 30 km/u-wegen, omdat er in deze gevallen geen zones gelden. De Vlietsingel is formeel een 30 km / uur weg, waardoor de Wet geluidhinder niet van toepassing is. In het kader van een goede ruimtelijke ordening hebben wij - zowel in het voorontwerp- als in het ontwerp-bestemmings-plan - de geluidbelasting op omliggende woningen ten gevolge van omliggende 30 km/uur wegen onderzocht.

In het kader van het voorontwerpbestemmingsplan is akoestisch onderzoek uitgevoerd. In dit onderzoek was sprake van een overschrijding van 1dB op de gevel van Vlietsingel 35. Deze akoestische berekening bleek achteraf op verkeerde uitgangspunten te zijn gebaseerd. Bij de berekeningen was ervan uitgegaan dat de entreeweg naar het DEK-terrein direct tegen het perceel van reclamant zou worden gepositioneerd. De tekening is aangepast door de entreeweg in het midden van het entreegebied te situeren. Hierover hebben wij reclamant geïnformeerd en vervolgens zijn opnieuw akoestische berekeningen uitgevoerd.

Het nieuwe akoestisch onderzoek met daarin de correcte berekeningen is in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen. Uit dit onderzoek blijkt dat - voor de situatie waarbij het wegdek bestaat uit een klinkerweg (keperverband) - voor zowel Vlietsingel 31 als Vlietsingel 35 aan de voorkeursgrenswaarde van de Wet geluidhinder (48dB) wordt voldaan.

De geluidbelasting op de gevel van de woning van reclamant bedraagt 48dB inclusief aftrek van 5dB conform art 110g Wgh en voldoet daarmee aan de voorkeursgrenswaarde welke geldt voor nieuwe situatie binnen de Wet geluidhinder. Het vaststellen van een hogere waarde is niet nodig.

Alleen bij een hogere grenswaarde moet worden onderzocht of wordt voldaan aan het wettelijk voorgeschreven geluidniveau binnen de woning (de binnenwaarde). Deze binnenwaarde garandeert dat mensen in hun woning worden behoed tegen te hoge geluidniveaus. Van de binnenwaarde mag niet worden afgeweken.

Als de geluidbelasting op de gevel van de woning voldoet aan de voorkeursgrenswaarde uit de Wet geluidhinder, hoeft er geen nader onderzoek worden gedaan. De in het Bouwbesluit vastgestelde minimale geluidwering van de buitengevel van de woning zorgt ervoor dat ook aan het binnenniveau aan de voorwaarden voldoet.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan

2. Reclamant gaat niet akkoord met de aanwijzing van het volledige gebied tussen Vlietsingel 31 en 35 als bestemming verkeer. Geëist wordt dat de gemeente de huidige groenstrook tussen de huidige parkeerplaats en Vlietsingel 35 als bestemming groen aanwijst in het bestemmingsplan en bijbehorende verbeelding.

De beantwoording in de reactienota betreft de wijziging van het bestemmingsplan Dekterrein naar agrarisch-cultuur, deze aanpassing is aangekondigd als dat het aangepaste bestemmingsplan "conserverend" van aard is en dit de voormalige sportvelden betreft (mijn Medemblik 25 juli 2013), uit deze aankondiging maakt reclamant op dat er geen wijzigingen zijn. Anderzijds het bestemmingsplan met verharding op minimaal 7m uit de zijgevelrooilijn is een voorwaarde gekoppeld aan de bestemming wonen aan de Vlietsingel. Dit bestemmingsplan is niet aangepast. Van de gemeente wordt geëist deze groenstrook als bestemming 'Groen' op te nemen in het bestemmingsplan.

Tevens hanteert de gemeente geen eenduidig beleid in hetzelfde plan. Ter plaatse van de voormalige speelplaats Oostersingel kunnen wel stroken als bestemming groen worden aangegeven, terwijl dit tussen Vlietsingel 31 en 35 niet mogelijk lijkt te zijn. Reclamant eist hier een bestemming groen ter waarborging van de 7 m1 verharding uit zijgevelrooilijn. Toezegging is gedaan door de gemeente.

Reactie: Reclamant geeft aan dat de gemeente een toezegging heeft gedaan om 7m verharding vanuit de zijgevelrooilijn te waarborgen. Volgens ons is deze toezegging in het kader van de voorbereiding van dit plan niet gedaan. Ook is deze afmeting volgens ons nergens als voorwaarde in een vigerend bestemmingsplan vastgelegd. Reclamant geeft in de zienswijze overigens niet aan in welk artikel van het vigerende bestemmingsplan deze voorwaarde te vinden is.

We hebben de afstand tot de verharding zo groot mogelijk gemaakt. De doorsnede van het toekomstige verhardingsprofiel ter plaatse van de entree bedraagt in totaal 17 m (weg, parkeren en voetpad). In de huidige situatie bedraagt deze doorsnede circa 16 m. Om het nieuwe verhardingsprofiel mogelijk te kunnen maken, wordt het de huidige breedte van het profiel aan weerszijden met 0,5 m verruimd.

Wij zijn bereid met reclamant mee te denken door de bestemming 'Groen' van toepassing te verklaren aan dat deel van de resterende groenstrook dat niet wordt gebruikt ten behoeve van het verhardingsprofiel (weg, parkeren, voetpad).

Conclusie: De zienswijze leidt tot een aanpassing van de verbeelding van het bestemmingsplan. Tussen de verharding en de zijdelingse perceelsgrens van zowel Vlietsingel 31 als Vlietsingel 35 is de bestemming 'Groen' van toepassing verklaard.

3. Een verbreding van de sloot achter Vlietsingel 35 naar minimaal 6 m¹, met een gegarandeerde waterbreedte van 6 m¹ langs de overige kavels ter garantie voor doorvaarbaarheid vanaf de kavel van reclamant. In de verbeelding van het bestemmingsplan is deze verbreding niet opgenomen, daar waar hij wel in de tekst staat aangegeven. Verzocht wordt de verbeelding af te stemmen op de tekst.

Reactie: Wij begrijpen dat reclamant heel graag een minimale waterbreedte van 6m achter zijn perceel wenst af te spreken. We hebben hier echter te maken met een wettelijke verplichting om de archeologische vindplaats te beschermen.

Zoals we in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan én in de Reactienota Inspraak en Overleg al hebben aangegeven, kunnen we achter het perceel van reclamant 'een vaarwegbreedte van minimaal 6 meter ter hoogte van de archeologische vindplaats van de molen niet garanderen. Ook hebben we toegezegd dat 'samen met Archeologie West Friesland de gemeente haar best doet om deze gewenste breedte alsnog tijdens de uitvoering van de werkzaamheden via de archeologische begeleiding te beoordelen en, indien mogelijk, te realiseren'. Wij hopen met reclamant dat bij de uitvoering van de werkzaamheden de minimale afmeting van 6m alsnog kan worden gerealiseerd.

Overigens maakt de bestemming 'Groen', die van toepassing is op de archeologische vindplaats, het realiseren van een verbreding van de waterloop mogelijk. Vanwege de beschermende werking van de dubbelbestemming 'Waarde-archeologie' zal voor het verbreden van de watergang op basis van de regels nog wel een omgevingsvergunning nodig zijn.

Aan het verzoek om een breedte van 6m te garanderen en dit op de verbeelding aan te geven, wordt vanwege bovenstaande niet tegemoetgekomen.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

4. Een veilige inrichting van de ontsluiting tussen Vlietsingel 31 en 35 daarbij rekening houdend met de uitritten. De aanpassingen in de inrichting zijn besproken met omwonenden, echter nog niet volledig akkoord gegeven. De tekeningen die op de inloopbijeenkomst in "Het Wapen van Medemblik" op 10 april 2018 lagen, tonen zaken die tegenstrijdig zijn met de besproken items met de omwonenden.

Reactie: Reclamant geeft aan dat in de tekeningen tegenstrijdigheden zitten met de besproken items met de omwonenden. Helaas benoemt reclamant deze tegenstrijdigheden niet concreet, waardoor ons antwoord niet op deze punten kan worden toegespitst.

De inrichting van het entreegebied is met omwonenden besproken. Uit de gesprekken is gebleken dat de voorkeur uitgaat naar de 50- Variant. Ook blijkt uit de gesprekken tussen de gemeente en omwonenden over de inrichting van de ontsluiting van het DEK-terrein (o.a. 27 februari 2018 dat de inritten blijven zoals ze zijn.

Uit navraag bij Goudappel Coffeng blijkt dat rekening is gehouden met de inritten. Waarbij als uitgangspunt is gehanteerd dat bij de inrichting geen onmogelijke of onveilige situaties ontstaan en dat de situatie met ontwikkeling van het DEK-terrein in ieder geval functioneert zoals dat nu ook het geval is. De extra verkeersbewegingen leiden volgens Goudappel Coffeng niet tot een overschrijding van grenswaarden of een onveilige situatie. Ten tijde van de studie is niet naar voren gekomen dat er problemen zijn of waren met de inritten.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

5. Het realiseren van de (2e) ontsluitingsweg op de dijk. Zie hiervoor in detail de opmerkingen op het rapport Goudappel Coffeng. Reclamant stelt dat de gemeente bewust een ander bureau heeft ingeschakeld om het advies voor een tweede ontsluiting uit het rapport van Witteveen en Bos te kunnen afwijzen. Reclamant gaat niet akkoord met het introduceren van het verkeersrapport Goudappel Coffeng.

Reclamant geeft aan dat de gemeente Medemblik tijdens de inloopbijeenkomst in “Het Wapen van Medemblik” op 10 april 2018 heeft aangegeven dat het Hoogheemraadschap al heeft ingestemd met een oprit op de dijk. Reclamant concludeert op basis van deze informatie dat voor het realiseren van deze 2e ontsluiting er dus geen belemmeringen zijn.

In de rapporten wordt het fietspad onder aan de dijk als mogelijk kritische kruising met de 2e ontsluiting gezien. Het fietspad langs de Vlietsingel is vele malen drukker dan het huidige stukje fietspad langs de dijk tussen Vlietsingel en Oostersingel wat niet of nauwelijks gebruikt wordt. De gemeente Medemblik is buitendien een fietspad aan het realiseren tussen het Stoommachine museum en het Kasteel. Hiermee is er een goede alternatieve fietsverbinding en is deze motivatie achterhaald.

Tevens ligt er een advies van de Fietzersbond en VVN voor het realiseren van een 2e hoofdontsluiting.

Reactie: Reclamant interpreteert vanuit een negatief perspectief over de inschakeling van een ander bureau. We benadrukken nogmaals dat de gemeente geen tweede bureau heeft ingeschakeld om een tweede ontsluiting af te kunnen wijzen. In de Reactienota Inspraak en Overleg is reeds aangegeven waarom een tweede bureau is ingeschakeld. Wij verwijzen u naar deze beantwoording.

Tijdens de inloopbijeenkomst is inderdaad door ons aangegeven dat het Hoogheemraadschap heeft aangegeven niet negatief te staan tegenover een tweede ontsluiting op de dijk. Deze uitspraak is gedaan op basis van de informatie die toe bekend was.

Wat betreft het fietspad. Het fietspad onder aan de dijk wordt als een kritische kruising gezien, niet alleen vanwege de overstekende fietsers, maar vooral vanwege de combinatie met het autoverkeer dat via de helling van de ontsluitingsweg het plangebied in en uit rijdt. Dit maakt het tot een onoverzichtelijke situatie. Dat het fietspad langs de Vlietsingel volgens reclamant vele malen drukker is, of dat er buitendijks een fietspad komt, doet hier niks aan af.

Reclamant lijkt door de gekozen zinsconstructie van de zienswijze te suggereren dat VVN en de Fietsersbond een tweede ontsluiting zouden hebben geadviseerd. Dit willen wij stellig ontkrachten. De feiten zijn dat:

- VVN akkoord is met het advies van Goudappel Coffeng;
- Uit het advies van VVN blijkt nergens dat VVN een tweede ontsluiting adviseert.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

6. Het borgen van de privacy.

Deze opmerking uit zienswijze is niet beantwoord, de Reactienota is hiermee onvolledig. Door de gemeente is in een gesprek met indiener aangegeven dat er zaken zijn die niet bestuursrechtelijk geregeld kunnen worden. Hiervoor zouden privaatrechtelijk afspraken worden gemaakt. De gemeente heeft aangegeven dat deze procedure voordat het voorlopige bestemmingsplan ter visie zou worden gelegd, zou worden opgestart. Verslaglegging van deze bijeenkomst is aan de gemeente gestuurd daar vastlegging vanuit de gemeente uit bleef, zie mail d.d. 06 februari 2018 aan de gemeente Medemblik. Als onderdeel hieruit wordt geëist dat de huidige groenstrook als bestemming groen in het bestemmingsplan en bijbehorende verbeelding wordt opgenomen ter borging van onze privacy.

Reactie: Wij begrijpen dat reclamant zich zorgen maakt over de privacy. Het perceel en de woning van reclamant grenzen direct aan de entree naar de nieuwe woonwijk. Diverse gesprekken (met reclamant zelf en omwonenden), de inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan en de huidige zienswijze van reclamant hebben geleid tot de volgende afspraken die bijdragen aan het belang van privacy:

- De resterende groenstrook tussen de verharding (weg, parkeren, voetpad) en de zijdelingse perceelsgrenzen van Vlietsingel 31 en 35 heeft – met het oog op de gewenste privacy - in het vast te stellen bestemmingsplan de bestemming ‘Groen’ gekregen (zie onze eerdere reactie op uw zienswijze). Daarmee is het gebruik en de groenstrook publiekrechtelijk geregeld en is een privaatrechtelijke afspraak niet meer nodig;
- In het ontwerpbestemmingsplan is de ligging van de ontsluitingsweg en de parkeerplaatsen reeds op de verbeelding vastgelegd. Met deze ligging wordt tegemoetgekomen aan een voldoende afstand tussen de weg en het eigendom van reclamant. Tevens wordt hiermee voldaan aan de voorkeursgrenswaarde Wet geluidhinder / goede ruimtelijke ordening en is reclamant er zeker van dat de weg op deze afstand van de zijdelingse perceelsgrens en zijgevel wordt gerealiseerd. Dit onderdeel is via het bestemmingsplan (publiekrechtelijk) vastgelegd, waarmee een privaatrechtelijke afspraak niet meer nodig is;
- In het voorontwerpbestemmingsplan was in het entreegebied rekening gehouden met een brug over de watergang met een maximale hoogte van 3,5 m. Als reactie op de inspraakreactie van reclamant op het voorontwerpbestemmingsplan is in het ontwerpbestemmingsplan de brug in het entreegebied vervangen door een duiker. Hiermee blijft bij de watergang het hoogteniveau gelijk aan het nieuwe maaiveld. De

duiker is op de verbeelding van het bestemmingsplan via een aanduiding vastgelegd (publiekrechtelijk). Ook op dit onderdeel is dus geen privaatrechtelijke afspraak nodig;

- In de inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan heeft reclamant aangegeven dat de bebouwing op gepaste afstand van de achtererven aan de Oostersingel en Vlietsingel moet worden gesitueerd. Als gevolg van deze reactie zijn in het ontwerpbestemmingsplan de bouwvlakken daar waar mogelijk naar achteren geschoven of verkleind. Overigens is recht achter het perceel van reclamant (met het oog op de archeologische waarden) een groenstructuur gepland waar op grond van het bestemmingsplan geen woningbouw mag plaatsvinden. Ook voor dit onderdeel is met het oog op privacy geen privaatrechtelijke afspraak noodzakelijk.

Wij zijn van mening dat wij met deze aanpassingen via publiekrechtelijke weg voldoende waarborg voor de privacy van reclamant hebben gegeven en dat privaatrechtelijke afspraken niet nodig zijn.

Conclusie: de zienswijze leidt (behoudens tot de reeds eerder toegezegde Groenbestemming) niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

7. Het voorkomen van wateroverlast als gevolg van aanleg van wegen, bruggen en duikers. Hierop is geen antwoord gegeven.

In een bespreking met omwonenden is het probleem als gevolg van ophoging voor wegen nogmaals benadrukt. De gemeente heeft alleen aangegeven dat bij overlast achteraf de gemeente aansprakelijk gesteld kan worden. Dit bewijst dat de gemeente niet in beeld heeft wat de consequenties voor omwonenden zijn als gevolg van het bestemmingsplan DEK-terrein. Reclamant eist een goede drainage langs de feitelijke erfgrans op gemeente terrein om water overlast als gevolg van ophoging te voorkomen. En bij overlast wordt de gemeente aansprakelijk gesteld.

Reactie: In het overleg met de omwonenden (verslag Z-17-005228, datum 27 februari 2018) heeft reclamant inderdaad aangegeven wateroverlast uit de groenstrook te verwachten.

Zoals uit dit verslag blijkt, is in dit overleg antwoord gegeven op deze bezorgdheid. Aangegeven is dat het water dat op de verharding van het entreegebied valt, door middel van straat- en trottoirkolken naar het oppervlaktewater wordt afgevoerd. Dit geldt niet voor het water dat op de groenstroken terecht komt. Dit water kan gewoon in de bodem infiltreren. Wij zijn met deze oplossing van mening dat er geen wateroverlast te verwachten is op het perceel van reclamant, en dat een drainage langs de erfgrans van reclamant niet noodzakelijk is. Ter bevestiging van deze keuze, heeft de gemeente in datzelfde overleg aangegeven dat reclamant de gemeente aansprakelijk mag stellen in het geval er toch sprake van wateroverlast is.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

8. Het aanbrengen van een drainage in de Vlietsingel.
Reclamant gaat niet akkoord met de toezegging van de 50% van de kosten voor aanleg van drainage, het voorgestelde bedrag is niet toereikend voor de aanleg van drainage inclusief herstel van de tuinen en paden. Ten tijde van de bouw was de kavel van reclamant niet gelegen aan de achter gelegen sloot, aanleg van een functionerende drainage was derhalve dan ook niet mogelijk tijdens de bouw. Zie brief van indiener aan de gemeente Medemblik

d.d. 18 maart 2018. Reclamant constateert te worden uitgesloten voor compensatie van aanleg van een beschoeiing. Reclamant is het niet eens met dit besluit. Reclamant geeft aan destijds voor een lage beschoeiing had kunnen kiezen. Dan had de gemeente nu wel voor plaatsing van een beschoeiing met voldoende hoogte kunnen kiezen.

Reclamant verzoekt dan ook voor compensatie in de kosten voor de standaard beschoeiing. De beschoeiing heeft reclamant destijds moeten plaatsen, omdat de pomp van de gemeente voor de onderbemaling regelmatig uitviel en daardoor regelmatig overlast veroorzaakte aan het eigendom. Gevolgschade aan planten en bomen wordt niet door de gemeente in de compensatie voor de peilverhoging meegenomen. Reclamant eist ook een compensatie in kosten voor vervanging van planten en bomen.

Reactie: Reclamant heet deze zorg in een brief van 18 maart jl. geuit. Als antwoord hierop heeft de gemeente aangegeven dat in 1997 de gemeente een strook grond verkocht. De voormalige eigenaar heeft deze grond gekocht en wist dat er geen beschoeiing aanwezig was. De prijs van de grond was daarop geënt en in de overeenkomst was opgenomen dat de koper zelf moet zorgen dat uitspoeling van grond werd tegengegaan. De geplaatste beschoeiing (met een hoogte van ongeveer 80 cm boven het nieuwe waterpeil) kan zonder problemen de beperkte peilverhoging van circa 30 cm aan.

In het algemeen is een schoeiing van 20 cm boven het peil voldoende. Het perceel van reclamant komt door de verhoging van het waterpeil niet in een ongunstiger positie. Met deze onderbouwing heeft de gemeente aangegeven dat reclamant niet in aanmerking komt voor een vergoeding voor een beschoeiing die is aangebracht om te voldoen aan de verplichtingen van de koopovereenkomst uit 1997.

Tevens is in onze brief aangegeven dat de gemeente uit coulance bereid is een vergoeding voor de drainage te betalen. Een vergoeding in compensatie voor vervanging van planten en bomen is niet aan de orde.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

9. Het realiseren van een groene wijk waarbij gewaarborgd is dat voor alle te kappen bomen de herplant binnen de grenzen van het nieuwe bestemmingsplan gerealiseerd gaat worden.

Reactie: Inmiddels zijn voor het kappen van de bomen op het DEK-terrein twee kapvergunningen aangevraagd.

1^e kapvergunning

De eerste kapvergunning is voor de kap van 69 elzen aangevraagd. Na behandeling van het bezwaar op de aanvraag van de eerste aangevraagde kapvergunning in de commissie bezwaar en beroep heeft het college een nader besluit genomen. Hierin is het volgende verwoord: "Hoewel in de onderhavige situatie herplant van de gekapte bomen op dezelfde locatie niet mogelijk is, beoogt de gemeente in de nieuwbouwwijk wel voldoende beplanting aan te brengen. Aan de vergunning is daarom het voorschrift opgenomen dat tot herplant van bomen overgegaan wordt. Dat gebeurt deels in de geplande nieuwbouwwijk en deels in een ander deel van Medemblik".

2^e kapvergunning

Vervolgens is een tweede kapvergunning ingediend voor de kap van 35 bomen (11 elzen, 4 hazelaars, 10 esdoorns, 7 essen, 1 eik, 1 populier en 1 prunus). In totaal worden 104 bomen gekapt.

Het herplantplan van in totaal 106 bomen ziet er als volgt uit:

Locatie	Totaal aantal
In plangebied DEK-terrein	69
In bufferzone tussen het industrieterrein Almereweg/Bolzijl en de woonwijk Schepenwijk	22
In Pronkvliet	15
Totaal	
Extra: grondgebonden woningen kunnen een boom krijgen	Maximaal 52

Aanplant van de bomen zal plaatsvinden in het plantseizoen en zo spoedig mogelijk na het gereedkomen van de geplande woonwijk. In de toelichting bij de kapvergunningen zijn meer details over het type boom opgenomen.

Aan het verzoek van reclamant om de herplant van bomen binnen de grenzen van het nieuwe bestemmingsplan wordt via dit plan grotendeels tegemoetgekomen. Een percentage van 65% van het totaal aantal te herplanten bomen wordt op het DEK-terrein gerealiseerd.

Conclusie: de zienswijze leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan. De tabel met het herplantplan is in de toelichting van het bestemmingsplan overgenomen (paragraaf 4.2).

10. Dat alle bouwverkeer via een eigen toegang vanaf de dijk geschiedt. Het Hoogheemraadschap heeft de gemeente al akkoord gegeven op het realiseren van een oprit vanaf de dijk. Bouwverkeer via de Vlietsingel en het parkeerterrein tussen Vlietsingel 31 en 35 is onacceptabel.

Reactie: Bij de planvorming voor de routes van het bouwverkeer worden uiteraard de belangen van de bewoners aan de Vlietsingel meegenomen. Op dit moment worden de mogelijkheden voor een veilige verkeersroute verder onderzocht. Zoals ook in de klankbordgroep is aangegeven, gaat de voorkeur van de gemeente uit naar een tijdelijke afrit via de Oosterdijk. Hierover lopen gesprekken met het Hoogheemraadschap Hollands NoorderKwartier.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

11. Bewonerseffectrapportage

Op verzoek met toezegging van de gemeente Medemblik dat alle informatie met betrekking tot de bewonerseffectrapportage in de toelichting verwerkt zou zijn. Het antwoord in de reactienota dat een bewonerseffectrapportage geen wettelijke verplichting is, staat los van het feit dat de gemeente in de toelichting en bijlagen bij het voorontwerp en ontwerpbestemmingsplan niet heeft voldaan aan de beantwoording van de vragen. En hiermee niet aan de eigen toezegging voldoet. Reclamant verzoekt de gemeente Medemblik te handelen naar het Participatiehandvest en eist een volledige bewonerseffectrapportage en afstemming met bewoners alvorens het bestemmingsplan voor vaststelling aan de raad kan worden aangeboden.

Reactie: Het ontwerp-bestemmingsplan heeft juist alle facetten en effecten van het plan op de omgeving en omwonenden stevig onderzocht. Het plan is tot stand gekomen via een uitvoerig participatieproces.

Wij hebben juist met dit participatieproces tijd geïnvesteerd om doel om vroegtijdig in beeld te krijgen met welke wensen en zorgen van omwonenden rekening gehouden kan/moet worden bij de planvorming en de uitvoering. Naast de collectieve bijeenkomsten in o.a. Het Wapen van Medemblik hebben wij de afgelopen jaren op uitgebreide schaal op verzoek van omwonenden en/of op uitnodiging van de gemeente veel gesprekken (collectief en individueel) met omwonenden van de Vlietsingel en de Oostersingel gevoerd over mogelijke zorgen en nadelige effecten als gevolg van de nieuwe wijk. Deze gesprekken hebben in de meeste gevallen geleid tot het verzachten of wegnemen van de zorgen en/of mogelijke nadelige effecten en tot diverse aanpassingen en verbeteringen in het plan.

Op basis van het uitgebreide participatietraject én de resultaten en waardevolle inzichten die wij daaruit hebben verkregen, concluderen wij het bestemmingsplan voldoet aan het wettelijke criterium van een goede ruimtelijke ordening en zijn wij van mening dat er voor omwonenden sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Gezien de bijzondere wijze waarop het bestemmingsplan tot stand is gekomen, zien wij het uitvoeren van een bewonerseffectrapportage niet meer als een extra meerwaarde. Overigens is er geen wettelijke verplichting om een ruimtelijk besluit, zoals een bestemmingsplan te laten vergezellen van of te baseren op een door reclamant voorgestelde bewonerseffectrapportage.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Medemblik

Het gepubliceerde bestemmingsplan is niet voorzien van kenmerken en data en is hiermee niet rechtsgeldig. Gebruik van de website ruimtelijke plannen is voor de burger niet duidelijk. Het voorliggende ontwerpbestemmingsplan is niet op de juiste wijze aan de bewoners aangeboden, lay-out en voorblad maken dat de plannen niet vergelijkbaar met elkaar zijn. Reclamant verzoekt de ter visielegging opnieuw uit te voeren.

Reactie: het bestemmingsplan is zowel analoog als digitaal voorzien van het juiste identificatienummer, zoals dit landelijk in artikel 1 van de regels (artikel 1.1.) wordt uitgevoerd. Het plan voldoet daarmee aan de wettelijke vereisten. Aan het verzoek om de tervisielegging opnieuw uit te voeren, wordt niet tegemoetgekomen.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze bestemmingsplan Regels

HS 2 art 3, Groen, 3.3 nadere eisen.

Dit betreft nadere eisen op de binnen het bestemmingsplan gelegen gronden. Reclamant gaat niet akkoord met nader opgelegde eisen op kavels welke buiten het bestemmingsplan zijn gelegen ten gevolge van het nieuwe bestemmingsplan.

Reactie: de nadere eisen die in artikel 3.3. zijn opgenomen, zijn alleen van toepassing op de plaats en de afmetingen van de eventueel te realiseren bebouwing die binnen de bestemmingsgrens (Groen) kan worden gerealiseerd. De nadere eisen kunnen geen beperkingen opleggen aan de gebruiksmogelijkheden op kavels die buiten het bestemmingsplan zijn gelegen.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

HS 2 art 4, Verkeer – verblijfsgebied, 4.1 bestemmingsomschrijving.

Dit betreft nadere eisen op de binnen het bestemmingsplan gelegen gronden.

Reactie: Dit is juist, zie ook onze reactie hiervoor.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Reclamant gaat niet akkoord met Sub i. Er ligt een eis vanuit het Hoogheemraadschap dat er geen doodlopende sloten gerealiseerd mogen worden, de tekst “**mogen**” duikers aangelegd...., wijzigen naar “**zal**” een duiker aangelegd

Reactie: Via het bestemmingsplan kunnen geen maatregelen (zoals de aanleg van een duiker) worden afgedwongen. Het bestemmingsplan biedt slechts de juridische (gebruiks-)ruimte waarbinnen de benodigde maatregelen mogelijk gemaakt kunnen worden. Het wijzigen van het woord ‘mogen’ in ‘zal’ heeft dus geen meerwaarde.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

HS 2 art 4, Verkeer – verblijfsgebied, 4.2 bouwregels.

Sub c, doorvaarhoogte vergroten naar 1.5 m1. Voor toelichting, zie zienswijze op rapport bouwrijp maken.

Reactie: Het verzoek om de doorvaarhoogte naar 1,5 te vergroten heeft geen zin. De bestaande duiker in de Vlietsingel is niet hoger dan 1,40 m.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Sub d, functie aanduiding ‘sv-d’ **mag**, vervangen door functie aanduiding ‘sv-d’ **moet**, zie toelichting art 4.1

Reactie: Via het bestemmingsplan kunnen geen maatregelen (zoals de aanleg van een duiker) worden afgedwongen (toelatingsplanologie). Het bestemmingsplan biedt slechts de juridische (gebruiks)ruimte waarbinnen de benodigde maatregelen mogelijk gemaakt kunnen worden. Het wijzigen van het woord ‘mogen’ in ‘zal’ heeft dus geen meerwaarde.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

HS 2 art 4, Verkeer – verblijfsgebied, 4.2. nadere eisen.

Dit betreft nadere eisen op de binnen het bestemmingsplan gelegen gronden. Reclamant gaat niet akkoord met nader opgelegde eisen op kavels welke buiten het bestemmingsplan zijn gelegen ten gevolge van het nieuwe bestemmingsplan.

Reactie: de nadere eisen die in artikel 4.3. zijn opgenomen, zijn alleen van toepassing op de plaats en de afmetingen van de eventueel te realiseren bebouwing die binnen bestemmingsgrens (Verkeer-verblijfsgebied) kan worden gerealiseerd. De nadere eisen kunnen geen beperkingen opleggen aan de gebruiksmogelijkheden op kavels die buiten het bestemmingsplan zijn gelegen.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

HS 2 art 5, Water, 5.4. nadere eisen.

Dit betreft nadere eisen op de binnen het bestemmingsplan gelegen gronden. Reclamant gaat niet akkoord met nader opgelegde eisen op kavels welke buiten het bestemmingsplan zijn gelegen ten gevolge van het nieuwe bestemmingsplan.

Reactie: de nadere eisen die in artikel 4.3. zijn opgenomen, zijn alleen van toepassing op de plaats en de afmetingen van de eventueel te realiseren bebouwing die binnen bestemmingsgrens (Water) kan worden gerealiseerd. De nadere eisen kunnen geen beperkingen opleggen aan de gebruiksmogelijkheden op kavels die buiten het bestemmingsplan zijn gelegen.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

HS 2 art 6, Wonen, 6.2. Bouwregels.

Sub b: reclamant gaat niet akkoord met het aantal woningen, dit is strijdig met de vastgestelde structuurvisie, zoals te raadplegen op www.ruimtelijke_plannen.nl met onderstaand identificatie nummer:

Structuurvisie Gemeente Medemblik 2012 – 2022
 planstatus: vastgesteld 2013-02-28
 identificatie: NL.IMRO.0420.MEDEMBLIK2012-VA02
 type plan: structuurvisie
 naam overheid: Gemeente Medemblik

Reclamant verzoekt het in de structuurvisie als aantal genoemde woningen als maximaal op te nemen. Hiermee is er gelijk voldoende ruimte beschikbaar om aan de herplantplicht voor de te kappen bomen te voldoen. Hierbij tevens opgemerkt dat bij vaststelling van het maximaal aantal woningen minus de gestapelde woningen nimmer het maximale aantal – het aantal gestapelde woningen mag bedragen.

In de concept versie van de Structuurvisie staat op pag. 67 reeds onderstaande aangegeven:

GEMEENTE MEDEMBLIK 'STERKE KUST EN STERK ACHTERLAND'
 Ontwerp Structuurvisie 2012-2022, Versie Concept, 1 augustus 2012

Toelichting*18b. Medemblik Dek-terrein*

De gemeente Medemblik heeft veel geld gestoken in de voorbereiding van het Dek-terrein, alwaar een hotelaccommodatie en woningbouw zou worden gerealiseerd. De projectontwikkelaar heeft echter aangegeven zijn verplichtingen niet na te kunnen komen. Een eventuele rechtsopvolger zal nog wel worden belast met door de gemeente geïnvesteerde voorbereidingskosten.

Deze toelichting is uit de definitieve versie verwijderd, waarmee is aangegeven dat de ontwikkelaar reeds voor het definitief vaststellen van de structuurvisie heeft afgezien van de ontwikkeling met een hotel op het Dek-terrein. Alle volgende plannen betroffen hotelontwikkelingen buitendijks. Daar in de definitieve structuurvisie 40 woningen staat aangegeven, verzoekt reclamant dit aantal te aan te houden voor de ontwikkeling op het DEK-terrein. Het maximaal aantal woningen is niet conform de structuurvisie.

Reclamant is van mening dat alle in de tussentijd genomen besluiten door de gemeente zijn gebaseerd op het niet juist informeren van de Raad en het college c.q. achterhouden van de juiste informatie uit de actuele structuurvisie waardoor op basis van onvolledige/ verkeerde informatie in de gebiedsvisie een besluit is genomen over een verkeerd aantal woningen. Reclamant verzoekt nogmaals het maximaal aantal woningen terug te brengen naar 40.

Reactie: aan het verzoek om het aantal woningen naar 40 terug te brengen, wordt niet tegemoetgekomen. Het maximum aantal woningen van 72 blijft gehandhaafd. De onderbouwing van dit aantal hebben wij in de Reactienota op het voorontwerpbestemmingsplan en in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan verwoord.

In navolging op de Structuurvisie van 2013 heeft de gemeenteraad van Medemblik twee raadsbesluiten genomen waarin rekening wordt gehouden met de bouw van meer dan 40 woningen op het DEK-terrein:

1. Kaderstellende notitie (vastgesteld op 7 juli 2016, Z-16-65566 IVR-16-04211)
2. Gebiedsvisie DEK-terrein (vastgesteld op 26 januari 2017, Z-16-71601 IVR-16-04665)

In de Kaderstellende notitie is voor het DEK-terrein een bebouwingsdichtheid opgenomen (18 tot 23 woningen per hectare). Dit is een gangbare dichtheid voor Medemblik. In de Gebiedsvisie is deze randvoorwaarde nader uitgewerkt en is door de gemeenteraad een bandbreedte van 65 tot 83 woningen vastgesteld.

Voor een verdere onderbouwing van het aantal woningen verwijzen wij naar bijlage 2 van het ontwerpbestemmingsplan, waarin het rapport 'Onderbouwing Ladder voor duurzame verstedelijking DEK-terrein' is opgenomen.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Sub b, hierin staat de maximale horizontale diepte van de woningen aangegeven. Deze correspondeert niet met de verbeelding waar bij de woningen achter Vlietsingel 37 t/m 47 horizontale dieptes van 18 tot 23 m1 staan getekend. Reclamant verzoekt de verbeelding te corrigeren / in overeenstemming te brengen met de "regels".

Reactie: deze zienswijze vraagt om een technische uitleg van de systematiek van twee met elkaar samenhangende artikelen. In artikel 6.2.1.c is geregeld dat 'een hoofdgebouw binnen een bouwvlak wordt gebouwd'. En in artikel 6.2.1. is voor woonhuizen de maximale diepte van 13 m voorgeschreven.

Op de verbeelding is de zien dat de diepte van de bouwvlakken voor woonhuizen op het DEK-terrein varieert. De diepte van 13 m is de meest voorkomende afmeting. Er is variantie in de diepte van de bouwvlakken bij het CPO-gedeelte aangebracht vanwege een aantal redenen:

- Diepere bouwvlakken zijn gewenst op het CPO-gebied (achter Vlietsingel 37 t/m 45) om de nodige flexibiliteit en ruimte aan de CPO-bouwgroep te kunnen bieden. Deze bouwgroep krijgt de mogelijkheid om in groepsverband hun 'droomwijk en -huizen' te realiseren. De groep bepaalt – in overleg met de gemeente - hoe de meest gewenste stedenbouwkundige inrichting van dit gebied eruit komt te zien en – in relatie daarmee – ook de omvang en situering van de kavels. Voorkomen moet worden dat goede plannen voor dit gebied niet binnen de juridische kaders van het bestemmingsplan passen en dat daardoor alsnog een wijziging van het bestemmingsplan voor het DEK-terrein noodzakelijk zou zijn. Daarom is ervoor gekozen om met meerdere stedenbouwkundige situaties rekening te houden door ter plaatse ruimere bouwblokken te projecten.
- Hoe dieper de bouwvlakken, des te meer flexibiliteit wordt geboden voor de situering van de woonhuizen op de kavel. Met andere woorden: woonhuizen kunnen in het geval van de diepere bouwvlakken wat meer voorop of achterop de kavel worden geplaatst.

Voorwaarde blijft voor elk woonhuis op het DEK-terrein dat de maximale diepte van de woonhuizen maximaal 13 m is.

Aan het verzoek om de verbeelding te corrigeren / in overeenstemming met de regels wordt niet tegemoet gekomen. Er is geen juridische noodzaak om de diepte van de bouwvlakken in overeenstemming te brengen met de maximale diepte van 13 m voor woonhuizen. Overigens kennen de woonbestemmingen in de bestemmingsplannen voor de overige kernen standaard een diepte van 15 meter.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

HS 3 art 12, Algemene wijzigingsregels

Wijziging zal alleen plaatsvinden na overleg en overeenstemming met de betrokken eigenaren van aangrenzende kavels.

Reactie: Indien burgemeester en wethouders gebruik willen maken van de algemene wijzigingsregels, zal hiervoor een aparte wijzigingsprocedure worden doorlopen, waarbij eenieder in de gelegenheid wordt gesteld om een zienswijze in te dienen.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

HS 3 art 13.1, Overige regels, parkeergelegenheid

Sub b, zie hiervoor de zienswijze op de toelichting, dit betreft parkeerruimte voor 50 auto's wat binnen de voorstel kavelindeling niet realiseerbaar is. Deze eis is in het ontwerpbestemmingsplan al niet realiseerbaar.

Reactie: In het concept inrichtingsplan en binnen de bestemmingen Wonen, Verkeer-verblijfsgebied en Groen is ruim voldoende ruimte voor de benodigde parkeerruimte. Wij vermoeden dat reclamant bij de berekening over het hoofd ziet dat de parkeerplaatsen bij de 20 appartementen ook op eigen terrein moeten worden gerealiseerd, en dus meetellen in het aantal van 50 parkeerplaatsen. Hierbij dient in de terreininrichting rekening gehouden te worden. Verder wordt bij de twee-onder-éénkap en vrijstaande woningen ook rekening gehouden met parkeren op eigen erf. Aanvragen voor omgevingsvergunningen voor woningen en appartementen dienen te voldoen aan de Nota Parkeernormen van de gemeente Medemblik.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze bestemmingsplan verbeelding

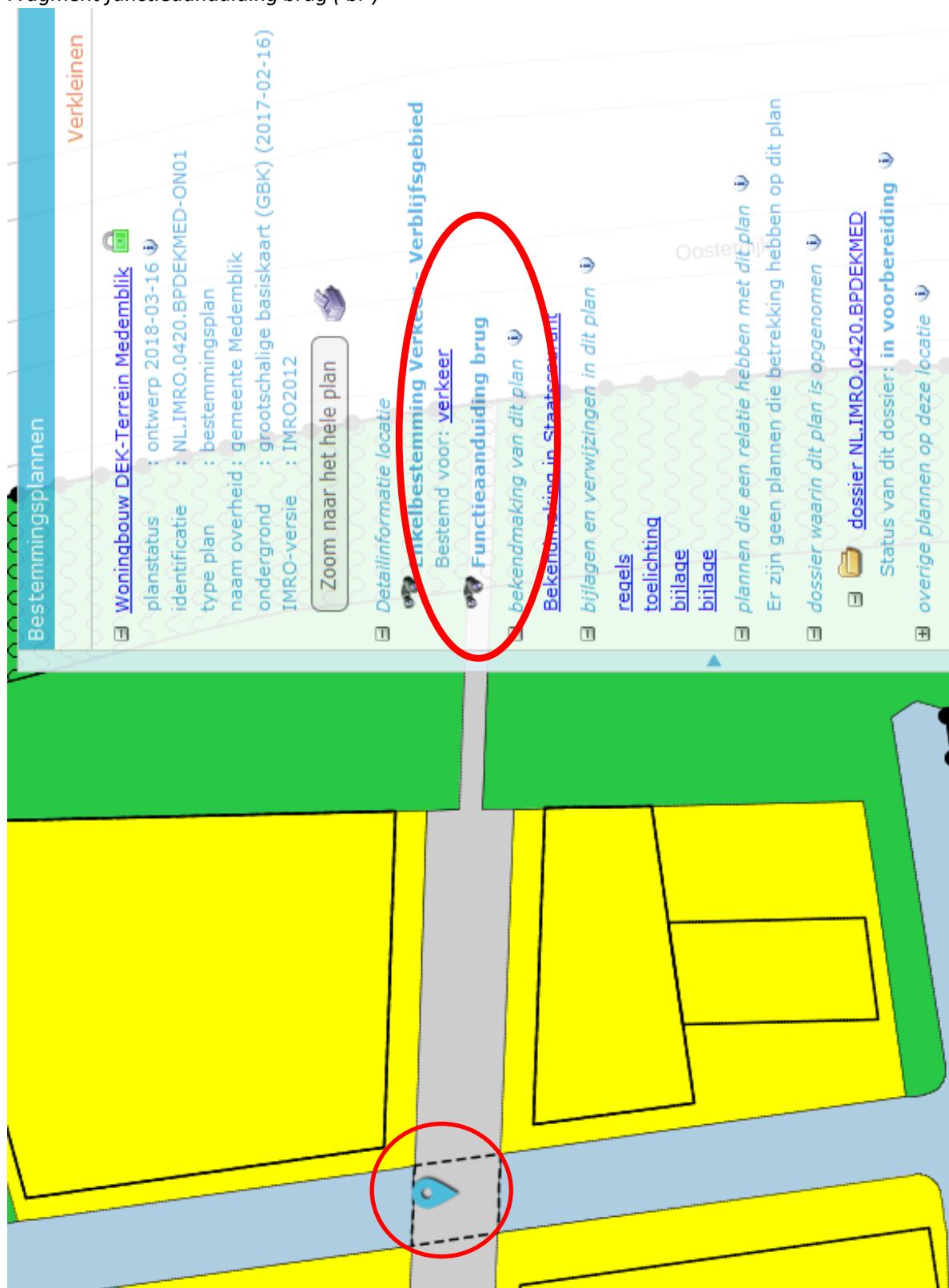
De verbeelding op ruimtelijke plannen kent niet de nadere indeling met regels/toelichting als vernoemd in o.a. par 4.1 sub h t/m k. De verbeelding op ruimtelijke plannen wordt niet geaccepteerd als verbeelding bij het bestemmingsplan. De functieaanduiding 'parkeren' op de verbeelding als langspaarvakken bij de inrit komt op ruimtelijke plannen niet als regels specifiek voor.

Reactie: de genoemde functieaanduidingen zijn in de rechter informatiekolom bij de verbeelding van ruimtelijke plannen terug te vinden. De systematiek van ruimtelijke plannen is dat nergens op de verbeelding zelf de namen van bestemmingen en/of de afkortingen van functieaanduidingen zichtbaar worden gemaakt. Dit is wel op de analoge versie het geval. Door op de digitale verbeelding op de vlakken van de bestemmingen en/of functieaanduidingen te klikken, wordt de bijbehorende informatie in de rechter informatiekolom getoond. Via de aangegeven links in deze kolom kan de lezer de bijbehorende regels vinden.

Omdat alle informatie correctie op de verbeelding en in de informatiekolom te zien is, is de opmerking van reclamant – dat de verbeelding op ruimtelijke plannen niet wordt geaccepteerd, niet relevant. Voor de duidelijkheid hebben we de kaartfragmenten van de verschillende functieaanduidingen die in artikel 4.1. h. tot en met k. worden genoemd, op de hiernavolgende pagina's opgenomen.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Fragment functieaanduiding brug ('br')

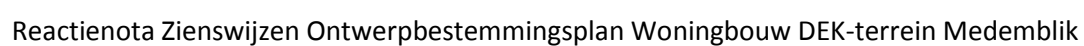


Fragment functieaanduiding duiker (sv-d)



Fragment functieaanduiding ontsluiting ('sv-ont')





De geborgde afstand vanuit de zijgevelrooilijn tot verharding intreegebied is niet opgenomen.

Reactie: Dit verzoek heeft reclamant ook in het kader van de inspraak gedaan. In de Reactienota Inspraak en Overleg is hierop als volgt geantwoord:

In het vigerende bestemmingsplan Medemblik Woongebieden (094108 / 07-01-11, NL.IMRO.0420,BPKMEDWOONGEBIEDEN) is op de verbeelding te zien dat het gebied tussen Vlietsingel 31 en 35 is bestemd als 'Verkeer-Verblijf'. Noch op deze verbeelding, nog in de toelichting of in de regels van de betreffende bestemming gelden eisen voor de afstand van de verharding ten opzichte van de zijgevelrooilijn. Inspreker kan hier niet op terugvallen en van de gemeente eisen dat een afstand van 7m aangehouden moet worden.

Wel is aan de wensen van reclamant tegemoetgekomen door voor het entreegebied een regeling in het ontwerpbestemmingsplan op te nemen, waarmee wordt geregeld dat:

- ter plaatse van de functieaanduiding 'sv-ont' de grond uitsluitend mag worden gebruikt voor de ontsluiting van gemotoriseerd en langzaam verkeer';
- ter plaatse van de functieaanduiding 'sv-p' parkeervoorzieningen mogen worden aangelegd.

Samen met de eerder in deze Reactienota toegezegde bestemming 'Groen' is de inrichting van het entreegebied (waar komt de verharding van de inrit en de parkeerplaatsen) en de relatie met aanliggende percelen (Vlietsingel 31 en 35) voldoende ingekaderd.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

De in paragraaf 4.2 aangegeven vaarwegbreedte van 6 m ter plaatse van de archeologische site is niet in de verbeelding gewaarborgd. Reclamant verzoekt de vaarwegbreedte van 6 m ter plaatse van de archeologische site op de verbeelding aan te passen.

Reactie: Wij begrijpen dat reclamant heel graag een minimale waterbreedte van 6m achter zijn perceel wenst af te spreken. We hebben hier echter te maken met een wettelijke verplichting om de archeologische vindplaats te beschermen.

Zoals we in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan én in de Reactienota Inspraak en Overleg al hebben aangegeven, kunnen we achter het perceel van reclamant 'een vaarwegbreedte van minimaal 6 meter ter hoogte van de archeologische vindplaats van de molen niet garanderen. Ook hebben we in de Reactienota toegezegd dat 'samen met Archeologie West Friesland de gemeente haar best doet om deze gewenste breedte alsnog tijdens de uitvoering van de werkzaamheden via de archeologische begeleiding te beoordelen en, indien mogelijk, te realiseren'. Wij hopen met reclamant dat bij de uitvoering van de werkzaamheden de minimale afmeting van 6m alsnog kan worden gerealiseerd. Overigens maakt de bestemming 'Groen', die van toepassing is op de archeologische vindplaats, het realiseren van een verbreding van de waterloop mogelijk. Vanwege de beschermende werking van de dubbelbestemming 'Waarde-archeologie' zal voor het verbreden van de watergang op basis van de regels nog wel een omgevingsvergunning nodig zijn. Aan het verzoek om een breedte van 6m te garanderen en dit op de verbeelding aan te geven, wordt vanwege bovenstaande niet tegemoet gekomen.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

De bouwvlakbegrenzing ter plaatse van de woningen gelegen achter Vlietsingel 37 t/m 47 hebben een bebouwingsdiepte die groter is als de in de regels aangegeven 13 m. Reclamant verzoekt om de tekening hierop aanpassen naar de regels. Hierbij de afstand tot de woningen Vlietsingel te vergroten in verband met de borging van privacy.

Reactie: deze zienswijze vraagt om een technische uitleg van de systematiek van twee met elkaar samenhangende artikelen. In artikel 6.2.1.c is geregeld dat ‘een hoofdgebouw binnen een bouwvlak wordt gebouwd’. En in artikel 6.2.1. is voor woonhuizen de maximale diepte van 13 m voorgeschreven.

Op de verbeelding is de zien dat de diepte van de bouwvlakken voor woonhuizen op het DEK-terrein varieert. De diepte van 13 m is de meest voorkomende afmeting. Er is variantie in de diepte van de bouwvlakken bij het CPO-gedeelte aangebracht vanwege een aantal redenen:

- Diepere bouwvlakken zijn gewenst op het CPO-gebied (achter Vlietsingel 37 t/m 45) om de nodige flexibiliteit en ruimte aan de CPO-bouwgroep te kunnen bieden. Deze bouwgroep krijgt de mogelijkheid om in groepsverband hun ‘droomwijk en –huizen’ te realiseren. De groep bepaalt – in overleg met de gemeente - hoe de meest gewenste stedenbouwkundige inrichting van dit gebied eruit komt te zien en – in relatie daarmee – ook de omvang en situering van de kavels. Voorkomen moet worden dat goede plannen voor dit gebied niet binnen de juridische kaders van het bestemmingsplan passen en dat daardoor alsnog een wijziging van het bestemmingsplan voor het DEK-terrein noodzakelijk zou zijn. Daarom is ervoor gekozen om met meerdere stedenbouwkundige situaties rekening te houden door ter plaatse ruimere bouwblokken te projecten.
- Hoe dieper de bouwvlakken, des te meer flexibiliteit wordt geboden voor de situering van de woonhuizen op de kavel. Met andere woorden: woonhuizen kunnen in het geval van de diepere bouwvlakken wat meer voorop of achterop de kavel worden geplaatst. Voorwaarde blijft voor elk woonhuis op het DEK-terrein dat de maximale diepte van de woonhuizen maximaal 13 m is.

Aan het verzoek om de verbeelding te corrigeren / in overeenstemming met de regels wordt daarom niet tegemoetgekomen. Er is geen juridische noodzaak om de diepte van de bouwvlakken in overeenstemming te brengen met de maximale diepte van 13 m voor woonhuizen.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze bestemmingsplan toelichting

HS 1 art 1.1, inleiding

Het aantal van 72 woningen is niet akkoord, zie hiervoor de eerdere motivatie uit de structuurvisie. In deze paragraaf staat aangegeven dat het gaat om **ca** 72 woningen, conform de regels en de publicatie gaat het om **maximaal** 72 woningen.

Reactie: het klopt dat in de inleiding van de toelichting het woord ‘circa’ is gebruikt. Dit woord kan de indruk geven dat het aantal woningen nog niet vaststaat of dat er meer of minder dan 72 woningen op het DEK-terrein kunnen worden gebouwd. Beter is om hier het woord ‘maximaal’ toe te passen. Ter toelichting merken wij op dat via artikel 6.2.1.b in juridisch opzicht wordt geborgd dat in het plangebied niet meer dan 72 woningen mogen worden gebouwd. Het kan natuurlijk wel zijn dat er minder dan 72 woningen op het DEK-terrein worden gerealiseerd.

Conclusie: de zienswijze geeft aanleiding tot een tekstuele aanpassing van het bestemmingsplan. Paragraaf 1.1 van de toelichting is gewijzigd conform de inhoud van deze reactie.

HS 1 art 1.1, Totstandkomingsproces

De gemeente heeft bureau Urhahn ingeschakeld, deze heeft ontwerpen gemaakt waarop belangstellenden konden reageren. Vervolgens zijn de ontwerpen, op basis van de voor de gemeente Medemblik gunstigste uitkomst, bijgesteld. Zo zijn de bij presentatie heilige elementen verdwenen uit het plan. De gemeente heeft de ambitie uitgesproken dat het de “parel” van Medemblik moest worden. Het ontwerpbestemmingsplan is echter niet meer dan een doorsnee woonwijk. Reclamant verzoekt de gemeente zich nadrukkelijk in te zetten tot het realiseren van een “parel”.

Reactie: De mening van reclamant dat het DEK-terrein een doorsnee wijk wordt, delen wij niet. De inhoud van het overige gedeelte van deze zienswijze herkennen wij niet. Aan het verzoek om het proces overnieuw te doen om te komen tot een “parel” die wel aan de eisen van reclamant voldoet, kunnen wij niet tegemoetkomen.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

HS 1 art 1.1, Klankbordgroep

In de toelichting Klankbordgroep ontbreekt duidelijk dat de Klankbordgroep geen stemrecht heeft in het proces. Gebleken is dat de Klankbordgroep het niet altijd eens was met de voorstellen van de gemeente en de namens gemeente uitgebrachte rapporten en adviezen. Op de wijze zoals nu omschreven, schetst de gemeente een beeld van de klankbordgroep in het eigen belang. Reclamant ziet graag een rectificatie van de tekst.

Reactie: Het is correct dat de Klankbordgroep geen stemrecht heeft. De opmerking dat de klankbordgroep het niet altijd eens was met de voorstellen, kan worden toegevoegd aan de betreffende alinea.

Conclusie: de zienswijze geeft aanleiding tot een tekstuele aanpassing van het bestemmingsplan. De toelichting van het plan is aangevuld met de inhoud van deze reactie (Hoofdstuk 1, alinea ‘Klankbordgroep’).

HS 1 art 1.1, Communicatie

De gemeente heeft geruime tijd alle inhoudelijke projectinformatie van de website verwijderd, de gegevens zijn niet altijd openbaar geweest. Op aandringen van de klankbordgroep is de informatie weer geplaatst. Het verslag van de laatste klankbordgroep vergadering was tijdens de publicatie nog niet geplaatst op de website, hierdoor hebben mogelijke belanghebbenden kritische informatie gemist. Reclamant verzoekt de gemeente de procedure opnieuw in werking te zetten, zodat belanghebbenden tijdig over de complete informatie beschikken.

Gemeente heeft ingezet op Facebook, hierdoor is de informatie niet voor iedereen beschikbaar geweest. Reclamant verzoekt alle communicatie alsnog via de gemeenteberichten in de Medemblikker te publiceren.

Reactie: De gemeente heeft niet alleen op Facebook ingezet. Relevante informatie is via de gemeentelijke website, de Medemblikker, persoonlijke brieven en/of emailadressen aan belangstellenden en omwonenden van de Vlietsingel en de Oostersingel en via social media gedeeld. Het verzoek om alle communicatie via de gemeenteberichten in de Medemblikker te laten verlopen, is daarmee overbodig.

Het klopt dat inhoudelijke projectinformatie (verslagen, achtergronden, onderzoeken) tijdelijk niet op de gemeentelijke projectenpagina beschikbaar is geweest. Dergelijke stukken zijn echter niet vatbaar voor bezwaar en beroep. Wat essentieel is, is dat tijdens de volledige periode van de officiële tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan alle relevante en wettelijke informatie voor eenieder is aangekondigd en beschikbaar is gesteld op de daarvoor voorgeschreven / bestemde locaties (ruimtelijke plannen, gemeentelijke website, gemeente-lijke balie). Aan het verzoek om de procedure opnieuw in werking te zetten, wordt daarom niet tegemoetgekomen.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

HS 1 art 1.3, Ligging en begrenzing

Er wordt gesproken over het handhaven van een afstand van 500 m tussen Vlietsingel 1 en Oosterhaven 2. Dit is niet relevant voor het bestemmingsplan daar dit buiten de bestemmingsgrens valt en niet wijzigt, er kan dan ook geen sprake zijn van handhaven.

Relevant is dat de door gemeente beoogde toegang tot het terrein op minimaal 800 m vanaf de Oosterhaven 2 ligt en dat de meest ver gelegen woning op een afstand van minimaal 1.200 m vanaf het centrum ligt. De gemeente schetst verkeerde verwachtingen / een te positief beeld. Reclamant verzoekt een aanpassing van de toelichting.

Reactie: de afstand van 500 m wordt genoemd om een beeld te schetsen van de ligging van het gebied ten opzichte van het centrum. Het is niet de bedoeling van deze alinea om de afstand tussen het centrum en de inrit naar het DEK-terrein en/of de verste woning te duiden. Het woord 'gehandhaafd' is in deze zin een taalkundig ongebruikelijke keuze, maar vraagt vanuit juridisch oogpunt niet om een aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

HS 1 art 1.5, Leeswijzer

De waarde Archeologie staat hier aangegeven als bestemming, in alle overige stukken staat het aangegeven als dubbelbestemming, graag aanpassing.

Reactie: Het klopt dat de officiële naam voor de waarde Archeologie een 'dubbelbestemming' is. Dubbelbestemmingen zijn overlappende bestemmingen voor eenzelfde gebied en ze hebben meestal specifieke kenmerken. Dat leidt ertoe dat ze op grote gebieden en bij verschillende bestemmingen van toepassing worden verklaard. Dat is hier ook het geval. De bedoeling van deze dubbelbestemming is uitgelegd in paragraaf 5.2 van de toelichting. De alinea is aangepast door de dubbelbestemmingen 'Waarde-Archeologie' en 'Waterstaat Waterkering' apart in paragraaf 1.5 te benoemen.

Conclusie: de zienswijze geeft aanleiding tot een tekstuele aanpassing van het bestemmingsplan. Paragraaf 1.5 van de toelichting is gewijzigd conform de inhoud van deze reactie.

HS 2 art 2.2, Ruimtelijke en functionele structuur

De huidige functie is niet alleen agrarisch maar ook Cultuur, gaarne aanpassing. De huidige ontsluiting is niet alleen via de parkeerplaats Vlietsingel, maar ook via de noordoosthoek van het terrein waar een volwaardige toegangsmogelijkheid aanwezig is. Reclamant verzoekt dit toe te voegen.

Reactie: de benoemde punten zijn correcte aanvullingen.

Conclusie: de zienswijze geeft aanleiding tot een tekstuele aanpassing van het bestemmingsplan. Paragraaf 2.2 van de toelichting is gewijzigd conform de inhoud van deze reactie. De tekst is aangevuld met de term 'Cultuurgrond' en de tekst over de ontsluitingsmogelijkheid is aangevuld.

Er wordt een hoogte ten opzichte van NAP aangegeven, dit is een lege waarde daar er geen referentie naar het omliggende terrein wordt gelegd. Van belang is dat het terrein circa 70 cm lager ligt dan de omliggende percelen. Gaarne toevoeging.

Reactie: De Vlietsingel ligt op circa -1,00 NAP. Ten opzichte van het peil van de woningen aan de Vlietsingel ligt het DEK-terrein 70 cm lager.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

HS 2 art 2.3, Verkeer, vervoer en parkeren.

Vastgesteld kan worden dat de Vlietsingel tijdens ontwerp en aanleg is uitgewerkt als 50km-weg en dat de huidige inrichting hiervan nog steeds zo is, gaarne vermelding in de toelichting. Wegen worden gecategoriseerd op basis van gebruik. Voor de Vlietsingel betreft dit een gebiedsontsluitingsweg, dit is ook de categorie waarop de weg wordt gebruikt (zie verder ook de opmerkingen op het rapport van Goudappel Coffeng). Gaarne aanpassing naar de functionele categorie. In de Reactienota (inspraak 5, pagina 9) heeft de gemeente omschreven dat de Vlietsingel een gebiedsontsluiting- is en deze categorie hiervoor heeft toegevoegd in het gemeentelijke verkeers- en vervoersplan. Reclamant verzoekt dan ook de juiste categorie in de toelichting op te nemen.

Reactie: Wij zijn het met reclamant eens dat de inrichting van de weg niet overeenkomt met de richtlijnen voor een 30km-weg. Dit wordt ook geschreven door Goudappel Coffeng. Het is wel een 30km-weg.

De huidige inrichting is na overleg met de bewoners van de Vlietsingel tot stand gekomen. Dat een weg een toegangsweg is tot een kern, betekent echter niet automatisch dat deze een gebiedsontsluitingsweg is. Dat hangt af van meer factoren. Het CROW (Verkeersveiligheid en toegankelijkheid\Handboek Verkeersveiligheid, Deze tekst is gepubliceerd op 01-10-2008, (7.10.1 30 km/h-zones) en geeft als beschrijving van een erftoegangsweg en gebiedsontsluitingsweg: "Wegen met een erftoegangsfunctie ontsluiten bijvoorbeeld de afzonderlijke woningen, kantoren en bedrijven, in een gebied. Op de erftoegangsweg vindt zowel op wegvakken (erfaansluitingen) als op kruispunten uitwisseling van verkeer plaats. Wegen met een gebiedsontsluitingsfunctie vormen het 'middenkader' van het wegsysteem. Op kruispunten vindt uitwisseling van verkeer plaats en op de wegvakken tussen de kruispunten stroomt het verkeer (continu) door. De gebiedsontsluitingsweg is de verbindingsweg tussen:

- twee (niet aan elkaar grenzende) verblijfsgebieden;
- een verblijfsgebied en een stroomweg".

De Vlietsingel valt onder de zogenaamde "grijze wegen". Het is een weg die zowel de voor 30km-zone kenmerkende in- en uitritten heeft waardoor een lage snelheid is geboden, maar is ook een toegangsweg tot Medemblik. Bij dergelijke wegen is in de loop der tijd niet altijd dezelfde keuze gemaakt. In sommige gevallen werd gekozen voor een 30km-regime, in andere gevallen voor een 50km-regime. Beide opties zijn dus mogelijk bij de Vlietsingel.

Wel raden Goudappel Coffeng en VVN aan om de inrichting van de Vlietsingel in overeenstemming te brengen met de categorisering, zodat snelheid en hoeveelheid doorgaand verkeer zullen afnemen. Zoals CROW hierover schrijft: Een herkenbaar en continu wegbeeld en voorspelbare verkeerssituaties verlichten de rijtaak van de weggebruiker.

In het rapport gaat het om de feitelijke categorisering zoals vastgesteld in ons GVVP en uitgevoerd op straat. Het gedrag van weggebruikers is meegenomen in het rapport.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

HS 2 ontbrekende artikelen.

In het hoofdstuk bestaande situatie ontbreekt een hoofdstuk met hierin opgenomen de waterhuishouding en onderbemaling van de sloot ten westen zuiden en oosten van het terrein. Gaarne deze paragraaf toevoegen.

Reactie: Een tekstuele aanvulling is niet nodig. Alle informatie over de waterhuishouding en onderbemaling is te vinden in hoofdstuk 4.5 van de toelichting.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

HS 3 art 3.3.1, Structuurvisie Noord-Holland 2040

Aangegeven staat dat het DEK-terrein een groen en waterrijk milieu biedt. Reclamant stelt dat met het voorgenomen aantal woningen een groene wijk niet realiseerbaar is / er onvoldoende ruimte is voor herplant van bestaande bomen. Reclamant verzoekt het maximaal aantal woningen bij te stellen naar 40 stuks, zoals in de structuurvisie is opgenomen.

Reactie: Het verzoek om het aantal woningen naar 40 stuks bij te stellen heeft reclamant ook in het kader van de Inspraak ingediend. In de Reactienota Inspraak en Overleg hebben wij als volgt op dit verzoek gereageerd:

In navolging op de Structuurvisie van 2013 heeft de gemeenteraad van Medemblik twee raadsbesluiten genomen waarin rekening wordt gehouden met de bouw van meer dan 40 woningen op het DEK-terrein:

1. Kaderstellende notitie (vastgesteld op 7 juli 2016, Z-16-65566 IVR-16-04211)
2. Gebiedsvisie DEK-terrein (vastgesteld op 26 januari 2017, Z-16-71601 IVR-16-04665)

In de Kaderstellende notitie is voor het DEK-terrein een bebouwingsdichtheid opgenomen (18 tot 23 woningen per hectare). Dit is een gangbare dichtheid voor Medemblik. In de Gebiedsvisie is deze randvoorwaarde nader uitgewerkt en is door de gemeenteraad een bandbreedte van 65 tot 83 woningen vastgesteld.

Voor een verdere onderbouwing van het aantal woningen verwijzen wij naar bijlage 2 van het ontwerpbestemmingsplan, waarin het rapport 'Onderbouwing Ladder voor duurzame verstedelijking DEK-terrein' is opgenomen.

Wij zien geen reden om naar aanleiding van deze zienswijze van deze lijn af te wijken. Aan het verzoek om het aantal woningen naar 40 stuks bij te stellen, wordt niet tegemoetgekomen.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

HS 3 art 3.3.2, Provinciale ruimtelijke verordening Noord-Holland

Bestaand stedelijk gebied. Hiermee is er geen noodzaak dit terrein voor te trekken. De gemeente heeft onterecht ingezet op alleen ontwikkeling op het DEK-terrein en ontwikkelingen op de overige locaties nog niet in uitvoering te nemen. Hierdoor wordt reclamant gedwongen een te hoog aantal woningen te accepteren. Verzocht wordt het aantal woningen conform de structuurvisie aan te passen en de realisatie van de overige woningen op de overige voor bouw beschikbare locaties.

Reactie: Deze gedachtegang kunnen wij niet volgen en is bovendien gebaseerd op onjuiste aannames. Aan het verzoek om het aantal woningen conform de structuurvisie aan te passen en de realisatie van de overige woningen op de overige voor bouw beschikbare locaties, komen wij niet tegemoet.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

HS 3 art 3.3.3, Provinciale woonvisie 2010-2020

Aangegeven wordt dat de wijk op duurzame wijze wordt ontsloten met het stedelijke gebied, ook voor langzaam verkeer. Echter de meest logische verbinding voor langzaam verkeer welke door Goudappel Coffeng in een conceptrapport is geadviseerd (getoond in een klankbordgroep vergadering) is op verzoek van de gemeente uit de rapporten en het plan geschrapt. Reclamant verzoekt de verbinding langs Vlietsingel 1 in het plan op te nemen.

Reactie: het realiseren van de langzaamverkeerverbinding langs Vlietsingel 1 is geen optie omdat deze aansluiting voor de duiker met een relatief steile hellingshoek uitkomt. Het zicht van fietsers op de Vlietsingel is dan te beperkt, net als het zicht van bestuurders op de fietsers die gebruik maken van deze mogelijke ontsluiting. Vanuit verkeersveiligheidsoogpunt is het geen optie en daarom is deze optie buiten de afweging gehouden.

Inmiddels is met de bewoners van de Oostersingel overeengekomen dat de betreffende ruimte tussen de woning Vlietsingel 1 en het water deels wordt benut ten behoeve van een verbreding van het water aldaar. Over deze invulling is ook afstemming geweest met de nieuwe eigenaar van Vlietsingel 1. De verbreding van het water leidt tot een overzichtelijker en ruimtelijker situatie voor bootjes ter hoogte van de duiker.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Het verbeteren van duurzaamheid wordt door de gemeente “aangemoedigd”, dit door geen gas aan te leggen. Tekst graag wijzigen dat de toekomstige bewoners gedwongen worden “duurzame” installaties zonder gas toe te passen. Dit is een beleid en geen aanmoediging.

Reactie: het beleid van de overheid (landelijk, provinciaal en gemeentelijk) is gericht op het verbeteren van de duurzaamheid. Het kabinet heeft besloten dat nieuwe woningen waarvoor de bouwaanvraag na 1 juli 2018 wordt gedaan, in principe niet meer kunnen rekenen op een gasaansluiting. Zoals ook in paragraaf 3.4.6 van de toelichting is benoemd, heeft de gemeente Medemblik al bij aanvang besloten dat de wijk gasloos wordt aangelegd. De bewoners worden daarmee verplicht om duurzame installaties zonder gas toe te passen. Daarnaast worden inwoners via het beleid van de gemeente aangemoedigd om de woningen zoveel mogelijk energieneutraal te maken. De tekst in paragraaf 3.3.3. is hierop aangepast.

Conclusie: de zienswijze leidt tot een tekstuele aanpassing van het bestemmingsplan.

HS 3 art 3.3.4, Beleid HHNK

Deze paragraaf spreekt over medegebruik van de waterkering. In deze toelichting mist dat het HHNK geen bezwaar heeft tegen het aanbrengen van een ontsluiting op de dijk. Dit is door een medewerker van de gemeente Medemblik tijdens de informatiebijeenkomst op 10 april 2018 openbaar medegedeeld.

Reactie: Het klopt dat met het HHNK overleg heeft plaatsgevonden over de tweede aansluiting over de dijk. Het HHNK heeft aangegeven bij de uitwerking van het ontwerp nauw betrokken te willen zijn. Dit is in de Aanvullende reactie digitale watertoets (bijlage 9 van het ontwerpbestemmingsplan) bevestigd. Omdat de tweede ontsluiting niet meer in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen, is deze reactie van het HHNK niet meer relevant. De tekst uit bijlage 9 volstaat, het is niet noodzakelijk om paragraaf 3.3.4. aan te vullen. Aan het verzoek van reclamant wordt niet tegemoetgekomen.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

HS 3 art 3.4.2, Gemeentelijke structuurvisie

Unieke locatie

De locatie mag uniek zijn, maar door deze “vol” te bouwen is hij dat na realisatie niet meer en wordt het een standaard locatie. Verzocht wordt dat de gemeente actief zorgdraagt voor het uniek houden van de locatie. Er wordt al aangegeven dat het aantrekkelijk moet zijn voor “zoveel mogelijk” Medemblikkers. De gemeente geeft hiermee al aan dat het gaat voor een maximale bebouwingsdichtheid / kwantiteit in plaats van kwaliteit. Reclamant verzoekt de gemeente een kwaliteitslocatie te realiseren en de kwantiteit los te laten.

Reactie: de gemeente heeft zeker niet aangegeven dat het gaat voor een maximale bebouwingsdichtheid / kwantiteit in plaats van kwaliteit. Het is jammer dat reclamant dit beeld stellig blijft vasthouden. Al in de kaderstellende notitie is aangegeven dat de toekomstige ruimtelijke kwaliteit van het woongebied belangrijker is dan het exact aantal te bouwen woningen. Het aantal te bouwen woningen is daarom niet vastgesteld. Er is gekozen voor een maximale bebouwingsdichtheid tussen 18 - 23 woningen per hectare.

Binnen de gegeven bandbreedte kunnen zoveel mogelijk Medemblikkers van deze locatie gebruik maken. Als de gemeente inderdaad voor ‘kwantiteit’ was gegaan, dan was het plan niet via een uitgebreid participatietraject tot stand gekomen en had er een heel ander plan voor het DEK-terrein kunnen liggen, bijvoorbeeld met meer en/of hogere hoogbouw, zonder verbrede watergang / vaarweg waar alle omwonenden gebruik van kunnen maken en een hoger bebouwingspercentage.

Het verzoek van reclamant om een kwaliteitslocatie te realiseren die helemaal voldoet aan de persoonlijke eisen van reclamant, is een onterechte vraag. Hieraan kunnen wij niet tegemoetkomen.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Behoeft aan (centrum)dorpse woonmilieus

Hierin wordt nogmaals benadrukt dat het om “maximale” benutting gaat. Dus kwantiteit boven kwaliteit. Zie ook “unieke locatie”.

Reactie: gezien de gelijke aard en inhoud van deze zienswijze, verwijzen wij naar onze voorgaande reactie.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Meer woningdifferentiatie

De stelling dat er tussen het vaststellen van de structuurvisie in 2013 en het oppakken van het plan in 2016 een totaal andere woningbehoefte zou zijn is niet akkoord. Reclamant verzoekt de gemeente dan ook zich te houden aan de structuurvisie met maximaal 40 woningen.

De gemeente hanteert hierin ook geen eenduidig beleid, op het plan SEW waar nagenoeg gelijktijdig de wijziging voor het bestemmingsplan is opgestart wordt wel het aantal woningen uit de structuurvisie gehanteerd met een maximum van 60 woningen. Reclamant eist van de gemeente een eenduidig beleid en handhaving van afspraken als vastgelegd in de structuurvisie.

Door de gemeente is in overleg met de klankbordgroep aangegeven dat een bebouwingsdichtheid als in de “schepenwijk” 22 woningen per hectare hoog is, een verlaging naar 20 woningen per hectare wordt door de gemeente als Laag aangegeven. Een verlaging van slechts 10% is niet acceptabel. Reclamant verzoekt het aantal woningen te verlagen naar het aantal conform de structuurvisie.

Een verhoging van het aantal woningen ten opzichte van de structuurvisie naar 180% is een onacceptabele verhoging.

Het nu aangeven van het oostelijke deel van het terrein als parkeergelegenheid voor een buitendijks hotel is “nieuw” en lijkt reclamant ook niet acceptabel voor een hotel ontwikkeling. De parkeerlast van een bedrijf kan niet in een toekomstige woonbestemming worden gepland. Dit verweer is onacceptabel. In de structuurvisie is deze toegevoegde bestemming niet aangegeven en derhalve ook niet van toepassing. Reclamant verzoeken dit te schrappen.

Reactie: Voor een onderbouwing van het aantal woningen verwijzen wij nogmaals naar de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan en onze reactie in de Reactienota Inspraak en Overleg.

De melding van een mogelijke hotel-ontwikkeling is niet nieuw. Reeds in de toelichting van het bestemmingsplan Medemblik Woongebieden is aangegeven dat de gemeente Medemblik het DEK-terrein wil gaan herontwikkelen ten behoeve van woningbouw, een hotel of een wellnesscentrum in combinatie met woningen. Inmiddels hebben we ervoor gekozen om het DEK-terrein alleen met woningbouw te gaan herontwikkelen. Het bestemmingsplan voor het DEK-terrein maakt een hotelontwikkeling en parkeergelegenheid niet mogelijk.

Aan het verzoek om de toelichting op de hotelontwikkeling te schrappen wordt niet tegemoet-gekomen. Deze teksten zijn een onderdeel van de Reactienota Inspraak en Overleg. Deze toelichting is feitelijk juist en houden wij in stand.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Door het aantal te herplanten bomen binnen het gebied en de aanwezige archeologische dubbelbestemming wordt de feitelijke bebouwingsdichtheid sterk verhoogd. Dit is niet acceptabel. Reclamant verzoekt de bebouwingsdichtheid lager vast te stellen.

Reactie: Aan het verzoek om de bebouwingsdichtheid lager vast te stellen wordt niet tegemoetgekomen. Reeds in de kaderstellende notitie is aangegeven dat de toekomstige

ruimtelijke kwaliteit van het woongebied belangrijker is dan het exact aantal te bouwen woningen. Het aantal te bouwen woningen is daarom niet vastgesteld. Er is door de raad gekozen voor een maximale bebouwingsdichtheid tussen 18 - 23 woningen per hectare. Dit besluit blijft in stand.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

HS 3 art 3.4.4, Welstandsnota

In dit artikel wordt aangegeven dat de welstandscriteria zeer beperkt blijven. In dezelfde regel wordt een samenhangend straat- en gevelbeeld aangegeven. Dit duidt op een hoge mate van invloed van de welstand en is dus tegenstrijdig. Het alleen op de CPO / PO kavel toelaten van experimentele bouw duidt juist weer op een onevenwichtig beeld en hiermee beperkt de gemeente bovendien de mogelijkheden voor de overige kavels.

Reactie: De conclusie van reclamant dat de tekst duidt op een hoge mate van invloed van welstand is niet juist. In de betreffende paragraaf is juist beschreven hoe bij aanvang van het proces in de Kaderstellende notitie als uitgangspunt is gesteld om de welstandscriteria voor het DEK-terrein zeer beperkt te houden. En dat als er criteria zouden worden vastgesteld, deze zich met name zouden richten op het borgen van een samenhangend straat- en bebouwings-beeld.

Vervolgens is in de Gebiedsvisie in de geest van het gewenste 'welstandsarme regime' voorgesteld om slechts twee welstandscriteria vast te stellen: 1. voor alle woningen een zadeldak, en 2. daken uitgevoerd in zwarte pannen. Deze criteria waren bedoeld om alleen via deze twee onderdelen de gewenste samenhang in het straat- en bebouwingsbeeld te bewerkstelligen. De rest (hoofdvorm, architectuur, typologie van de woningen etc) was vrijgelaten. Bij de vaststelling van de Gebiedsvisie zijn deze twee criteria door de raad geschrapt, met als gevolg dat er geen welstandscriteria meer overbleven en er impliciet ineens sprake was van een welstandsvrij gebied. Het gevolg van dit besluit paste in de wens van de raad om een proef voor welstandsvrij bouwen te doen. Dit welstandsvrije regime geldt voor het hele DEK-terrein, inclusief de CPO kavel. Er wordt in het welstandsbeleid geen onderscheid gemaakt tussen reguliere bouw en CPO. Hier is dus geen onevenwichtig beeld aan de orde, zoals reclamant stelt.

Inmiddels is de gemeente voornemens de Welstandsnota Medemblik op onderdelen herzien. In de concept Welstandsnota Medemblik – herziening 2018 is het DEK-terrein welstandsvrij verklaard. Na twee jaar wordt de welstandsnota op dit onderdeel geëvalueerd. Nadat de concept Welstandsnota Medemblik – herziening 2018 voor een periode van 6 weken ter visie heeft gelegen, vindt de vaststelling van de Welstandsnota door de gemeenteraad plaats.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

HS 3 art 3.4.6, Duurzaamheid

Reclamant verzoekt aan het toepassen van luchtwarmtepompen duidelijke regels te stellen, waardoor deze door goede inpassing in de ontwerpen van de woningen worden geïntegreerd en geluidsoverlast naar de omgeving beperken.

Reactie: Een warmtepomp bij een woning is geen inrichting (niet genoemd in het Besluit Omgevingsrecht en geen onderdeel van een bedrijfsmatige activiteit) en de Wet milieubeheer is daarom niet van toepassing.

De wetgeving stelt nu geen eisen aan het geluid dat door warmtepompen, airco's en andere apparaten wordt geproduceerd. In de toekomst zullen hier waarschijnlijk landelijke normen voor worden vastgesteld (bijvoorbeeld in het Bouwbesluit). Deze ontwikkelingen volgen wij met belangstelling.

Op dit moment kunnen gemeenten nu al wel eisen aan de geluidsproductie van apparatuur in de Algemene Plaatselijke Verordening stellen. In de Verordening van de gemeente Medemblik zijn hiervoor geen specifieke regels opgenomen (behoudens artikel 4.6 overige geluidshinder). We onderzoeken of we in het kader van de gronduitgifte eisen kunnen opnemen ten aanzien van de situering van de warmtepompen.

Het opnemen van particuliere geluidbronnen in een akoestisch onderzoek ten behoeve van een bestemmingsplan is niet mogelijk, aangezien nog niet bekend is of, en waar, de lucht-water warmtepompen worden geplaatst.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

Gemeente stelt dat het plan voldoet aan de duurzaamheidseis. Echter is met betrekking tot de gekozen watersystemen onvoldoende rekening gehouden met de aanwezige grondopbouw. De gemeente wordt volledig verantwoordelijk gehouden voor deze keuze en de gevolgen hiervan.

Reactie: In deze paragraaf staat dat de gemeente streeft naar een klimaatneutrale toekomst. En dat het watersysteem bijdraagt aan klimaat-adaptieve ontwikkeling. Dat is iets anders dan een duurzaamheids-eis. De aanwezige grondopbouw in het plangebied is onderzocht. Bij het maken van een keuze voor het watersysteem is rekening gehouden met de resultaten van dit onderzoek.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

HS 3 art 3.4.7, Kadernotitie Biodiversiteit

Er wordt gesteld dat het plan bijdraagt aan behoud van biodiversiteit. De uitgevoerde natuurtoets is echter zeer beperkt. Doordat er slechts eenmalig een veldonderzoek in het late najaar is uitgevoerd (zie de afbeeldingen in de natuurtoets die allemaal bladloze bomen tonen) is er veel van de huidige diversiteit niet waargenomen. Het terrein is het leefgebied van Sperwers, Grote Bonte Specht, IJsvogels (beeldmateriaal is beschikbaar) etc. deze komen in de rapportage niet terug. Reclamant verzoekt de gemeente het leefgebied van onder andere deze vogels in stand te houden.

Reactie: De veldbezoeken zijn uitgevoerd op de wijze die algemeen juridisch voldoet en aanvaard is. De uitgevoerde natuurtoets is een standaard-natuurtoets die initiatiefnemers dienen uit te voeren in vergelijkbare gevallen. Het betreft een zogenoemde quickscan natuur. In deze rapportage worden - zoals algemeen aanvaard is en zoals juridisch houdbaar wordt geacht -, de mogelijke gevolgen van de geplande werkzaamheden op aanwezige beschermde natuurwaarden beoordeeld en getoetst. Er wordt getoetst aan de Wet natuurbescherming (Wn), waaronder gebiedsbescherming (Natura 2000) en soortbescherming vallen. Daarnaast wordt getoetst of de geplande werkzaamheden negatieve effecten hebben op gebieden van het Natuurnetwerk Nederland (NNN). Er wordt aangegeven of er kans is op overtreding van verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming en een eventueel noodzakelijke

ontheffingsaanvraag. Het veldbezoek is uitgevoerd op 11 januari 2017. Dat is ook aangegeven in het rapport (p. 16), bij de paragraaf over de gebruikte methode. Dit is een gebruikelijke, juridisch aanvaarde methode.

Reclamant suggereert kennelijk dat veldbezoek aan een gebied, terwijl er geen blad aan de bomen zit ('allemaal bladloze bomen'), niet in een goede onderzoeksperiode plaatsvindt. Dat bestrijden wij: onderzoek in die periode heeft als voordeel dat jaarrond beschermde nesten van vogels, zoals sperwer, maar ook eekhoornnesten en holten in bomen voor o.a. spechten en vleermuis, of holten in oevers van watergangen voor bijv. ijsvogel, goed waarneembaar zijn. Dat geldt ook voor de waarneming van ransuilen: deze zijn beter waarneembaar indien er geen blad aan de bomen zit.

Daarnaast is een extra onderzoek uitgevoerd naar vleermuizen, zoals verwoord in de Notitie Vleermuisonderzoek Vlietsingel Medemblik d.d. 14 september 2016 (en als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd). Daarvoor is het gebied nog eens driemaal bezocht. En wel volgens de juridisch meest aanvaarde methode, te weten volgens het vleermuisprotocol. Tijdens het veldbezoek van 11 januari 2017 was weliswaar veel van de biodiversiteit niet waarneembaar wegens het jaargetijde, maar het doel van een veldbezoek is om biotopen/habitats in kaart te brengen: is er geschikt leefgebied voor beschermde soorten?

Het onderzoeksbureau heeft de volgende algemeen en juridisch aanvaarde onderzoeksmethode gebruikt (zoals hij in zijn rapport verwoordt als volgt):

“Om de aanwezigheid van beschermde flora en fauna in of rondom het plangebied vast te kunnen stellen is een bureaustudie en een verkennend veldbezoek uitgevoerd. De bureaustudie bestaat uit het raadplegen van de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF) [lit. 4]. Aanvullend hierop zijn, als daar aanleiding voor is, verspreidingsatlassen, internetbronnen en de op internet vrij verkrijgbare verspreidingsgegevens geraadpleegd. Ter verificatie van- en als aanvulling op de bureaustudie is een door een ecologisch deskundige van Witteveen+Bos op 11 januari 2017 een veldbezoek uitgevoerd. Soortgerichte inventarisaties en tellingen van afzonderlijke dier- en plantensoorten waren geen onderdeel van het veldbezoek; wel zijn toevallige waarnemingen van soorten of verblijfplaatsen genoteerd. Daarnaast is een habitatscan uitgevoerd waarbij wordt gekeken naar welke typen biotopen aanwezig zijn binnen het plangebied. De inventarisatie is niet vlakdekkend en slechts indicatief, maar is voor deze fase voldoende gedetailleerd. Op basis van de biotoopeisen van beschermde soorten, het veldbezoek en de resultaten van de bureaustudie is bepaald of beschermde soorten leefgebied kunnen vinden in en nabij het plangebied. Aan de hand van de geplande werkzaamheden en de verstoringgevoeligheid van soorten is vervolgens bepaald of negatieve effecten kunnen optreden, en of er sprake is van een overtreding van de Wn.”

Sperwers, grote bonte specht, ijsvogels worden door reclamant genoemd als (door reclamant?) waargenomen. De genoemde vogels zouden het plangebied als leefgebied hebben. De genoemde waarnemingen vormen geen aanleiding om het rapport daarop aan te passen. Juist indien de bomen bladloos zijn, zoals in de onderzoeksperiode, zijn nesten van sperwer, nestholten van grote bonte specht en de holen van ijsvogels optimaal zichtbaar. Dat is een voordeel van veldbezoek in januari. Wij geven aan dat het waarnemen van soorten niet per se wil zeggen dat deze soorten in het plangebied ook daadwerkelijk hun functionele, onmisbare leefomgeving hebben. Vooral bij vluchtige dieren als vogels, die een grote afstand kunnen overbruggen zal dit lang niet altijd het geval zijn.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

HS 3 art 3.4.8, Gemeentelijk verkeer en vervoerplan

Er wordt naar een veilig verkeerssysteem gestreefd. Het maken van de inrit ter plaatse van een druk gebruikt fietspad draagt hieraan niet bij. Verzocht wordt dat de gemeente de inrit tot het terrein via de dijk realiseert.

Het bestaande fietspad langs de Vlietsingel zal te allen tijde voorrang moeten hebben op het verkeer van en naar de woonwijk. De gemeente zet in op een herkenbaar en begrijpelijke weg categorisering. In de huidige situatie is hier geen sprake van. De Vlietsingel is ingericht als een gebiedsontsluitingsweg. En is slechts over een afstand van 400 m ingedeeld in een andere categorie.

Reclamant verzoekt de gemeente de categorisering helder en duidelijk te maken door het eerste deel van de Oostersingel en de Vlietsingel de categorie gebiedsontsluitingsweg te geven. Zodat deze aansluit op de categorie van de Westersingel en de Oosterdijk.

Reactie: Wij zijn het met u eens dat de inrichting van de weg niet overeenkomt met de richtlijnen voor een 30km-weg. Dit wordt ook geschreven door Goudappel Coffeng. Het is wel een 30km-weg.

De huidige inrichting is na overleg met de bewoners van de Vlietsingel tot stand gekomen. Dat een weg een toegangsweg is tot een kern, betekent echter niet automatisch dat deze een gebiedsontsluitingsweg is. Dat hangt af van meer factoren. Het CROW (Verkeersveiligheid en toegankelijkheid\Handboek Verkeersveiligheid. Deze tekst is gepubliceerd op 01-10-2008, 7.10.1 30 km/h-zones) geeft als beschrijving van een erftoegangsweg en gebiedsontsluitingsweg: “Wegen met een erftoegangsfunctie ontsluiten bijvoorbeeld de afzonderlijke woningen, kantoren en bedrijven, in een gebied. Op de erftoegangsweg vindt zowel op wegvakken (erfaansluitingen) als op kruispunten uitwisseling van verkeer plaats. Wegen met een gebiedsontsluitingsfunctie vormen het ‘middenkader’ van het wegsysteem. Op kruispunten vindt uitwisseling van verkeer plaats en op de wegvakken tussen de kruispunten stroomt het verkeer (continu) door. De gebiedsontsluitingsweg is de verbindingsweg tussen:

- twee (niet aan elkaar grenzende) verblijfsgebieden;
- een verblijfsgebied en een stroomweg.”

De Vlietsingel valt onder de zogenaamde “grijze wegen”. Het is een weg die zowel de voor 30km-zone kenmerkende in- en uitritten heeft waardoor een lage snelheid is geboden, maar is ook een toegangsweg tot Medemblik. Bij dergelijke wegen is in de loop der tijd niet altijd dezelfde keuze gemaakt. In sommige gevallen werd gekozen voor een 30km-regime, in andere gevallen voor een 50km-regime. Beide opties zijn dus mogelijk bij de Vlietsingel. Wel raden Goudappel Coffeng en VVN aan om de inrichting van de Vlietsingel in overeenstemming te brengen met de categorisering, zodat snelheid en hoeveelheid doorgaand verkeer zullen afnemen. Zoals CROW hierover schrijft: Een herkenbaar en continu wegbeeld en voorspelbare verkeerssituaties verlichten de rijtaak van de weggebruiker.

In het rapport gaat het om de feitelijke categorisering zoals vastgesteld in ons GVVP en uitgevoerd op straat. Het gedrag van weggebruikers is meegenomen in het rapport.

Het ligt meer voor de hand om de inrichting van de Vlietsingel aan te passen, zodat deze voldoet aan de richtlijnen van een 30km-inrichting. Dit wordt te zijner tijd met bewoners besproken. Bijkomend voordeel is dat de route daardoor minder interessant wordt voor doorgaand verkeer.

Aan het verzoek om categorisering helder en duidelijk te maken door het eerste deel van de Oostersingel en de Vlietsingel de categorie gebiedsontsluitingsweg te geven, wordt niet tegemoetgekomen. Categorisering worden overigens niet in het bestemmingsplan geregeld.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

HS 4 art 4.1, Planbeschrijving

De gemeente stelt dat het toekomstige gebied aansluit bij de sfeer en karakter van de directe omgeving. Appartementen komen in de directe omgeving niet voor, karakterschets klopt niet. Het Dek-terrein onderscheidt zich door het groene karakter. Bewijs hiervan is nog niet aangeleverd. De herplant van alle voor het plan te kappen bomen is nog niet aangetoond dat dit binnen het plan kan plaatsvinden. Reclamant verzoekt de gemeente zorg te dragen voor herplant van alle bomen binnen het plangebied.

Reactie: Na behandeling van het bezwaar op de aanvraag van de kapvergunning in de commissie bezwaar en beroep heeft het college een nader besluit genomen, hierin is het volgende verwoord: "Hoewel in de onderhavige situatie herplant van de gekapte bomen op dezelfde locatie niet mogelijk is, beoogt de gemeente in de nieuwbouwwijk wel voldoende beplanting aan te brengen. Aan de vergunning is daarom het voorschrift opgenomen dat tot herplant van bomen overgegaan wordt. Dat gebeurt deels in de geplande nieuwbouwwijk en deels in een ander deel van Medemblik e.e.a. volgens het voorlopig inrichtingsplan van de nieuwbouw dat als bijlage 2 aan deze beslissing gevoegd. Hierbij wordt uitgegaan van aanplant van 8 bomen van de tweede grootte (plantmaat 14-16) en 50 bomen van de derde grootte (plantmaat 14-16). Tevens worden aanvullend ter vervanging van de gekapte bomen 22 bomen van de eerste grootte (plantmaat 16-18 c.q. 20-25) geplant in de bufferzone tussen het industrieterrein Almereweg/Bolzijl en de woonwijk Schepenwijk (zie bijlage 3). Aanplant van de bomen zal plaatsvinden in het plantseizoen en zo spoedig mogelijk na het gereedkomen van de geplande woonwijk."

Aan het verzoek om alle te herplanten bomen binnen het plangebied te situeren, wordt niet tegemoetgekomen.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Aan de in deze paragraaf getoonde inrichting / tekeningen kunnen geen rechten worden ontleend, gezien de bezwaren tegen de verbeelding van het bestemmingsplan. Tekeningen kloppen niet met de officiële bestemmingsplan tekening.

Reactie: zoals ook in onze inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan is aangegeven, gaat het om inrichtingsschetsen. In de toelichting van het bestemmingsplan is duidelijk aangegeven welke onderdelen van deze tekeningen vast staan en bij welke onderdelen nog aanpassingen kunnen voorkomen.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

HS 4 art 4.2, Ruimtelijke opzet

Indeling van het gebied

Het toepassen van één ontsluiting is niet akkoord. En in tegenstelling tot het verkeersrapport van Witteveen en Bos bij het voorontwerp bestemmingsplan welke juist een 2e ontsluiting adviseert. Een

2e volwaardige ontsluiting wordt ook door VVN geadviseerd uit oogpunt van sociale veiligheid. Reclamant verzoekt de gemeente minimaal een 2e ontsluiting te realiseren.

Reactie: In het kader van het voorontwerpbestemmingsplan is ook verzocht om een tweede ontsluiting (via de Oosterdijk) te realiseren en in het plan op te nemen. Wij hebben hierop als volgt geantwoord:

Ten behoeve van het voorontwerpbestemmingsplan is een eerste verkeersonderzoek uitgevoerd (Witteveen+bos Concept verkeersanalyse DEK-terrein Medemblik, gereed op 17 maart 2017). De resultaten van dit onderzoek zijn in het gepubliceerde voorontwerpbestemmingsplan opgenomen (bijlage 3). Uit dit onderzoek is gebleken dat een tweede ontsluiting in verkeerskundig opzicht geen verschil uitmaakt ten opzichte van één ontsluiting, maar wel een aantal voordelen biedt (o.a. als calamiteitenontsluiting). Naar aanleiding van de uitkomsten van dit onderzoek én de vragen en twijfels die ondertussen gedurende het proces over de ontsluitingsstructuur zijn ontstaan, is vervolgens aan Goudappel Coffeng opdracht verleend om een nader onderzoek te verrichten én verkeerstellingen uit te voeren. De eerste resultaten van dit onderzoek zijn in oktober 2017 opgeleverd (definitief rapport Ontsluiting nieuwbouwlocatie DEK-terrein, kenmerk MBK013/Mnr/0042.02, 29 november 2017).

Eén van de conclusies uit dit onderzoek is dat een tweede ontsluiting op de Oosterdijk om meerdere redenen niet gewenst is. Met andere woorden: de noodzaak van een tweede ontsluiting is in het nader onderzoek niet aangetoond. Dit geeft aanleiding om de tweede ontsluiting uit het plan te schrappen. Gezien deze resultaten kunnen we niet aan uw verzoek tegemoetkomen om de 2e ontsluiting in het plan op te nemen.

Wij zien in verband hiermee geen reden om in het kader van het ontwerpbestemmingsplan hierover een andere keuze in te maken. Wij komen daarom niet tegemoet aan uw verzoek om minimaal een 2^e ontsluiting te realiseren.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Water

Hier wordt bevestigd dat het water bij de bestaande woonkavels wordt verbreed. Dit is niet terug te vinden in de verbeelding van het bestemmingsplan. Verzocht wordt dit in de verbeelding aan te passen.

Reactie: uit de verbeelding is te zien dat het water rondom het DEK-terrein en aangrenzend aan de bestaande woonkavels wordt verbreed. Dit voornemen is in hoofdstuk 4.2 inderdaad toegelicht. Tegelijkertijd is ook in dit hoofdstuk van de toelichting en in de Reactienota aangegeven dat 'een vaarwegbreedte van minimaal 6 meter ter hoogte van de archeologische vindplaats van de molen niet kan worden gegarandeerd. En dat 'samen met Archeologie West Friesland de gemeente haar best doet om deze gewenste breedte alsnog tijdens de uitvoering van de werkzaamheden via de archeologische begeleiding te beoordelen en, indien mogelijk, te realiseren.

Het Hoogheemraadschap heeft een algemene eis dat de minimale breedte van sloten 6 meter zou moeten bedragen. Zij kunnen afwijken van deze eis. En voor de sloten op het DEK-terrein gaan zij akkoord met twee uitzonderingen. Deze zijn achter het perceel Vlietsingel 35 in verband met de archeologische waarden en naast het perceel Oostersingel 62 in verband met de ligging van een 50 KV elektriciteitskabel.

Aan het verzoek om de verbeelding aan te passen, wordt niet tegemoetgekomen.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Vaarwegen

De verbreding naar minimaal 6 m ter plaatse van de archeologische vindplaats wordt expliciet vernoemd. Verzocht wordt dit in de verbeelding van het bestemmingsplan op te nemen.

Reactie: voor een antwoord verwijzen wij naar onze reactie op de voorgaande zienswijze.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Groencompensatie

Ten behoeve van het plan wordt de bestaande sloot achter Vlietsingel 41 t/m 53 verlegd, hierdoor verdwijnen er meer bomen dan aangegeven. Hiervoor zal ook compensatie op het plangebied gezocht moeten worden.

Daar er geen aantallen aan herplant binnen het plangebied zijn gekoppeld is iedere herplant buiten het plangebied niet acceptabel. Reclamant verzoekt voor alle te kappen bomen een plaats binnen het plangebied te vinden. Het aanbieden van een boom aan toekomstige bewoners kan / mag niet als invulling van de herplant worden gezien. De gemeente kan instandhouding niet afdwingen. Deze keuze zal leiden tot een boomloze wijk.

Reactie: Na behandeling van het bezwaar op de aanvraag van de kapvergunning in de commissie bezwaar en beroep heeft het college een nader besluit genomen, hierin is het volgende verwoord: "Hoewel in de onderhavige situatie herplant van de gekapte bomen op dezelfde locatie niet mogelijk is, beoogt de gemeente in de nieuwbouwwijk wel voldoende beplanting aan te brengen. Aan de vergunning is daarom het voorschrift opgenomen dat tot herplant van bomen overgegaan wordt. Dat gebeurt deels in de geplande nieuwbouwwijk en deels in een ander deel van Medemblik e.e.a. volgens het voorlopig inrichtingsplan van de nieuwbouw dat als bijlage 2 aan deze beslissing gevoegd. Hierbij wordt uitgegaan van aanplant van 8 bomen van de tweede grootte (plantmaat 14-16) en 50 bomen van de derde grootte (plantmaat 14-16). Tevens worden aanvullend ter vervanging van de gekapte bomen 22 bomen van de eerste grootte (plantmaat 16-18 c.q. 20-25) geplant in de bufferzone tussen het industrieterrein Almereweg/Bolzijl en de woonwijk Schepenwijk (zie bijlage 3). Aanplant van de bomen zal plaatsvinden in het plantseizoen en zo spoedig mogelijk na het gereedkomen van de geplande woonwijk."

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

HS 4 art 4.4, Verkeer en parkeren.

Gesteld wordt dat in de kadernota is vastgesteld dat de ontsluiting via de bestaande ontsluiting zal plaatsvinden. Dit is niet correct. In de kadernota is m.b.t. verkeer onderstaande opgenomen.

Hiermee benadrukt reclamant dat optie 1, ontsluitingsvariant 1 het uitgangspunt dient te zijn. Verzocht wordt dit uitgangspunt dan ook als basis in het plan uit te voeren. De getoonde afbeelding / proefverkaveling en inrichting ontsluitingen is niet akkoord. Deze sluiten niet aan bij de verbeelding van het bestemmingsplan.

De detailtekening aansluiting DEKterrein op de Vlietsingel variant 50- is een tekening die niet akkoord is voor de omwonenden. Hierover zijn nadere afspraken gemaakt met omwonenden m.b.t. het laten vervallen van de drempel voor het fietspad als men het terrein verlaat.

Aangeven van de duidelijke bebording / overgangssituatie, toevoegen van de inritten naar de omliggende kavels, afbuiging van de weg over de sloot richting Vlietsingel 35 is niet akkoord. Details zijn bij de gemeente Medemblik bekend.

Reactie: In de Kaderstellende notitie is letterlijk opgenomen: 'hoofdontsluiting via de bestaande aansluiting Vlietsingel (nu parkeerplaats) en/of de Oosterdijk en aandacht voor een goede calamiteitenontsluiting'. Reclamant geeft aan dat daarom op basis hiervan optie 1, ontsluitingsvariant 1 (een hoofdontsluiting via Vlietsingel en hoofdontsluiting via Oosterdijk) als uitgangspunt moet worden genomen. Daar zijn wij het niet mee eens. Het geformuleerde uitgangspunt van de Kaderstellende notitie biedt ruimte voor één ontsluiting langs de bestaande aansluiting Vlietsingel.

De detailtekening is een nadere uitwerking van het bestemmingsplan. Deze is besproken met bewoners, de gemeentelijke werkgroep verkeer en VVN, waarbij gekozen is voor de 50-variant. Op detailonderdeel zijn er nog vragen, die besproken worden. Het eindoordeel ligt bij de gemeente.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Parkeren

Gesteld wordt dat er 50 parkeerplaatsen van het totaal van 149 op eigen terrein moeten worden gerealiseerd. Deze ambitie is niet realiseerbaar. Op basis van de Proefverkaveling fig. 4.5 zijn er bij 1 parkeerplaats per kavel waar dit mogelijk is maximaal 35 parkeerplaatsen op eigen erf realiseerbaar. Reclamant verzoekt de gemeente duidelijk aan te geven welke kavels/bouwvlakken de dubbelbestemming parkeren krijgen om hiermee de ambitie van 50 stuks vast te stellen.

Reactie: In het concept inrichtingsplan en binnen de bestemmingen Wonen, Verkeer-verblijfsgebied en Groen is ruim voldoende ruimte voor de benodigde parkeerruimte. Wij vermoeden dat reclamant bij de berekening over het hoofd ziet dat de parkeerplaatsen bij de 20 appartementen ook op eigen terrein moeten worden gerealiseerd, en dus meetellen in het aantal van 50 parkeerplaatsen. Hierbij dient in de terreininrichting rekening gehouden te worden. Verder wordt bij de twee-onder-éénkap en vrijstaande woningen ook rekening gehouden met parkeren op eigen erf. Aanvragen voor omgevingsvergunningen voor woningen en appartementen dienen te voldoen aan de Nota Parkeernormen van de gemeente Medemblik.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Eén ontsluiting is niet acceptabel. Ook in het gelijktijdig in bestemming gebrachte plan SEW terrein heeft 3 volwaardige ontsluitingen op 35 woningen. De gemeente hanteert hierin geen eenduidig beleid. Wij verzoeken minimaal de 2e volwaardige ontsluiting op de dijk te realiseren. Ook het door VVN aan de gemeente toegezonden advies geeft de sociale noodzaak van een 2e volwaardige ontsluiting aan.

Reactie: In beide plannen is hetzelfde uitgangspunt gehanteerd: minimaal 1 ontsluiting en 1 noodontsluiting voor nood- en hulpdiensten. Een ontsluiting is acceptabel, mits er een noodontsluiting is waar nood- en hulpdiensten gebruik van kunnen maken en het aantal voertuigen niet meer is dan de door het CROW als acceptabel beschouwde aantal voertuigen voor een erftoegangsweg. De nieuwbouw genereert in het worst-case scenario 560 verkeersbewegingen per dag. Zowel de aansluiting als de Vlietsingel kunnen deze hoeveelheid verkeer aan. Dit wordt bevestigd in het onderzoek van Goudappel Coffeng.

De sociale noodzaak van een 2^e volwaardige ontsluiting is niet in het onderzoeksrapport aangegeven. VVN heeft het onderzoek van Goudappel Coffeng onderschreven.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

HS 4 art 4.5, Waterhuishouding.

Slootpeil

Daar het vaststellen / realiseren van het plan nog niet definitief is, eist reclamant dat de onderbemaling pas mag worden opgeheven als plan bouwrijp is en alle omwonenden in de gelegenheid zijn geweest maatregelen te treffen met betrekking tot de beschoeiing en drainage. Voor de volledige reactie op de peilverhoging verwijzen we naar de zienswijze op de betreffende rapporten.

Reactie: de gemeente wil de onderbemaling op z'n vroegst na vaststelling van het bestemmingsplan opheffen. We vinden het - evenals reclamant - noodzakelijk dat betrokken perceeleigenaren na vaststelling van het bestemmingsplan in de gelegenheid worden gesteld maatregelen te treffen met betrekking tot de beschoeiing en de drainage. Gemeente gaat echter niet mee in de eis dat de onderbemaling pas mag worden opgeheven als het plan bouwrijp is. De gemeente neemt tenminste zes maanden in acht alvorens het waterpeil te verhogen. De betrokken perceeleigenaren worden hiervan op de hoogte gesteld.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Beschoeiing

Reclamant heeft op 18 maart 2018 reeds een reactie aan de gemeente verzonden met onderstaande inhoud (zie kader). Dit naar aanleiding van de door gemeente verzonden brief. Reclamant geeft aan op dit schrijven nog steeds geen reactie van de gemeente te hebben ontvangen.

Inhoud brief: Met betrekking tot de beschoeiing zijn wij het niet eens met uw motivatie. De grond is in 1997 van de gemeente aangekocht. Destijds was er door de gemeente Medemblik geen beschoeiing geplaatst. In deze periode was het voetbalveld nog in gebruik door de gemeente Medemblik. De onderbemaling viel echter regelmatig uit waardoor het water over de ons erf stroomde met verhoogd risico op afkalving van de grond was. De gemeente had voor verkoop geen voorzieningen getroffen om afkalving van grond te voorkomen. Wij hebben om verder afkalving te voorkomen de beschoeiing geplaatst. Door de wijziging in de omstandigheden i.v.m. de peilverhoging zijn wij van mening dat de gemeente geen gelijkwaardig voorstel doet. Wij hadden er destijds voor kunnen kiezen om een beschoeiing te plaatsen waarbij wij uitgingen van het waterpeil als destijds aanwezig. In dat geval had de gemeente nu kosten moeten maken voor de plaatsing van een vervangende beschoeiing met grondaanvulling en hovenierskosten voor tuinaanleg. Wij zijn dan ook van mening dat wij nu recht hebben op een onkostenvergoeding voor de reeds door ons geplaatste beschoeiing.

Reactie: Als antwoord op de ontvangen brief van 18 maart 2018 heeft de gemeente op 30 april 2018 een schriftelijke reactie per email naar reclamant verzonden. De strekking van deze reactie was dat de gemeente geen vergoeding verstrekt voor een beschoeiing die is

aangebracht om te voldoen aan de verplichtingen van de koopovereenkomst uit 1997. En dat de gemeente uit coulance bereid is een bedrag aan vergoeding te betalen.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Stabiliteit van taluds

Aangegeven wordt dat de bestaande onderwaterprofielen ter plaatse van bestaande beschoeiingen niet worden aangepast. Reclamant verzoekt de gemeente wel het achterstallige baggerwerk te verrichten tot op de stabiele ondergrond.

Reactie: Volgens de legger van het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier is de gemeente inderdaad verantwoordelijk voor het 'natte' onderhoud aan het slootje. Daar hoort baggeren ook bij. Gemeente zal daarom vooruitlopend op de verbreding van het slootprofiel eventueel noodzakelijk baggerwerk verrichten. Dit betreffen uitvoeringswerkzaamheden die niet geregeld worden in een bestemmingsplan.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan

Onderhoud

Het onderhoud wordt overgedragen aan het Hoogheemraadschap. Deze stelt als eis dat voor onderhoud een minimale vaarwegbreedte van 6 m1 noodzakelijk is. Reclamant verzoekt dit nadrukkelijk achter Vlietsingel 35 te realiseren.

Reactie: Het Hoogheemraadschap heeft een algemene eis dat de minimale breedte van sloten 6 meter zou moeten bedragen. Zij kunnen afwijken van deze eis. En voor de sloten op het DEK-terrein gaan zij akkoord met twee uitzonderingen. Deze zijn achter het perceel Vlietsingel 35 in verband met de archeologische waarden en naast het perceel Oostersingel 62 in verband met de ligging van een 50 KV elektriciteitskabel.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

HS 4 art 4.6, Natuurtoets.

Reclamant stelt dat er een zeer beperkte natuurtoets is uitgevoerd met slechts een eenmalig veldonderzoek. Hiermee is niet de volledige diversiteit in kaart gebracht. Reclamant verwijst hiervoor naar eerdere opmerkingen en de zienswijze op de natuurtoets. Specifiek te melden is onder andere dat bij veldonderzoek slechts drie volgelsoorten zijn aangetroffen. Dit schetst niet een reëel beeld. In het plangebied komen ook voor, Ransuil, Grote Bonte specht, Sperwer, IJsvogel, vinken, diverse meessoorten, roodborst etc. Ook dagvlinders en libellen komen veel voor. Uit het beeldmateriaal in het rapport met bladloze bomen is op te maken dat het veldonderzoek heeft plaatsgevonden in het late najaar of winter, en is hiermee niet representatief. Reclamant verzoekt het onderzoek opnieuw te laten uitvoeren.

Reactie: Er heeft inderdaad een *eenmalig* algemeen veldbezoek plaatsgevonden. En geen onderzoek naar de *volledige diversiteit*. Ook heeft geen algemeen nader onderzoek plaatsgevonden.

Dat is ook niet nodig op grond van de Wet natuurbescherming. Het uitvoeren van één veldbezoek is namelijk algemeen juridisch aanvaard als voldoende voor een quickscan natuur. Wel is er nader onderzoek uitgevoerd naar vleermuizen, omdat daarvoor aanleiding was. Voor andere soorten was dit niet aan de orde.

Een quickscan natuur bestaat meestal uit een eenmalig veldbezoek. Er is op 11 januari 2017 een veldbezoek uitgevoerd door een ecooloog van Witteveen + Bos. De bedoeling van een veldbezoek bij een quickscan natuur is niet om een volledig en velddekkend onderzoek te doen 'om de volledige diversiteit in kaart te brengen' zoals reclamant stelt.

Zoals de ecooloog stelt in het rapport: 'Soortgerichte inventarisaties en tellingen van afzonderlijke dier- en plantensoorten waren geen onderdeel van het veldbezoek; wel zijn toevallige waarnemingen van soorten of verblijfplaatsen genoteerd.

Daarnaast is een habitatscan uitgevoerd waarbij wordt gekeken naar welke typen biotopen aanwezig zijn binnen het plangebied. De inventarisatie is niet vlakdekkend en slechts indicatief, maar is voor deze fase voldoende gedetailleerd.

Op basis van de biotoopeisen van beschermde soorten, het veldbezoek en de resultaten van de bureaustudie is bepaald of beschermde soorten leefgebied kunnen vinden in en nabij het plangebied. Aan de hand van de geplande werkzaamheden en de verstoringgevoeligheid van soorten is vervolgens bepaald of negatieve effecten kunnen optreden, en of er sprake is van een overtreding van de Wet natuurbescherming'. Jaarrond veldonderzoek is niet nodig, omdat ook jaarrond beschermde verblijfplaatsen in een quickscan in kaart gebracht worden.

Reclamant heeft niet onderbouwd waarom deze methode niet voldoende zou zijn geweest. Dat geldt ook voor dagvlinders en libellen. Het feit dat er slechts 3 vogelsoorten zijn aangetroffen tijdens het veldbezoek op 11 januari 2017, te weten: ekster, kauw en houtduif – schetst een reëel beeld van de vogels die er door de ecooloog op dat moment ten tijde van het veldbezoek te zien waren. Daarnaast heeft de ecooloog toen nesten aangetroffen van ekster en zwarte kraai (afbeelding 5.4). In het lagere opgaand groen aan de westkant van het plangebied heeft hij daarnaast ook verschillende merel- en duivennesten aangetroffen. Strikt jaarrond beschermde nesten heeft hij niet aangetroffen. Daarnaast heeft hij geconstateerd dat het opgaande groen (bomenrij rondom het plangebied en bosschage ten westen van het plangebied) veel wordt gebruikt als broedgelegenheid.

De periode van het veldbezoek is niet relevant om te kunnen bepalen welke type biotopen aanwezig zijn in het gebied. De type biotopen bepalen welke beschermde soorten redelijkerwijs aanwezig kunnen zijn. 'Op basis van de biotoopeisen van beschermde soorten, het veldbezoek en de resultaten van de bureaustudie is bepaald of beschermde soorten leefgebied kunnen vinden in en nabij het plangebied.', schrijft de ecooloog terecht.

Niet is in te zien waarom het uitgevoerde onderzoek niet voldoende zou zijn geweest en nieuw onderzoek noodzakelijk zou zijn, zoals reclamant verzoekt. Nieuw onderzoek is niet nodig.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

HS 4 art 4.8.1 Geluid.

Het geluidsrapport wordt door niet geaccepteerd. Het is een onvolledig onderzoek waarbij de uitgangspunten niet duidelijk zijn. Zie hiervoor ook de zienswijze op het geluidsrapport. Het onderzoek is onvolledig daar alle items met betrekking tot het binnengeluid zonder nadere reden / toelichting uit het rapport zijn geschrapt. Ook zijn de toeslagen als gevolg van kruisingen, drempels etc. niet in het rapport opgenomen. Verzocht wordt een volledig onderzoeksrapport te laten uitvoeren incl. berekening voor het binnengeluid.

Reactie: De Wet Geluidhinder geeft heel specifieke eisen hoe het onderzoek naar de geluidsbelasting moet worden uitgevoerd. Aan al deze voorschriften zijn voldaan. De

voorkeursgrenswaarde is 48 dB. Dat betekent dat de berekende belasting op de gevel $48 + 5 = 53$ dB is. Er mag 5 dB afgetrokken worden van de 'werkelijke' geluidbelasting voor toekomstige ontwikkelingen waardoor het achtergrondniveau lager wordt.

De binnenwaarde in de woning mag volgens het Bouwbesluit maximaal 33 dB zijn. In het Bouwbesluit is tevens vastgelegd dat de minimale geluidisolatie van de buitenmuren 20 dB moet zijn. Dat betekent dat altijd de binnenwaarde kan worden behaald als aan de voorkeursgrenswaarde kan worden voldaan, immers $33 + 20 = 53$ dB. Er hoeft dus geen nader onderzoek te worden gehouden om het geluidsniveau binnen te berekenen. Het rapport is ook beoordeeld en akkoord bevonden door de Regionale UitvoeringsDienst Noordholland Noord.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

HS 4 art 4.8.4, Luchtkwaliteit.

De in de tabel vernoemde verkeersproductie strookt niet met het verkeersonderzoek. De aantallen liggen minimaal 10% hoger. Reclamant verzoekt dit inclusief de resultaten hiervan aan te passen.

Reactie: voor het aantal verkeersbewegingen worden andere eenheden (gemiddelde werkdagintensiteit) gebruikt dan voor de luchtkwaliteit gebruikelijk is (gemiddelde etmaalintensiteit). Vandaar het verschil in aantallen.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

HS 5 art 5.2, Toelichting op de bestemmingen.

Voor inhoudelijke opmerkingen zie de zienswijze op de regels en op de verbeelding.

Reactie: deze zienswijze bevat geen verzoek en wordt daarom voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

HS 6 art 6.2, Maatschappelijke uitvoerbaarheid

Ontwerp bestemmingsplan

De gemeente heeft met reclamant een gesprek gehad met betrekking tot de ingediende inspraakreactie. Dit zegt echter niets over de inhoud van het gesprek of de aangedragen punten ook voor ons een oplossing / bevredigende beantwoording was. De gemeente heeft van het gesprek geen verslaglegging gemaakt. Door het uitblijven van een verslag door de gemeente heeft reclamant deze zelf opgesteld en aan de gemeente toegezonden.

Reactie: Dit is correct. Deze opmerking nemen wij verder ter kennisgeving aan.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze Rapport Bouw- en woonrijp maken, Bijlage 3:

Rapport Wareco ingenieurs BZ44B RAP20171212 3e definitief. Gebruikte verbeeldingen verkaveling terrein d.d. 18-12-2017.

In het rapport worden meermalen verkavelingstekeningen getoond zonder dat hier een status aan is meegegeven. In de klankbordgroep is duidelijk aangegeven dat het om indicatieve / concept tekeningen gaat. Dit behoort ook in de rapporten vermeld te worden. Het toegezonden rapport is

van latere datum als het besproken rapport in de Klankbordgroepvergadering van 21 november 2017. Het nu voorgelegde rapport is van 18 december 2017. Er zijn waarschijnlijk in de inhoud wijzigingen doorgevoerd, inhoudelijk is niet na te gaan of het rapport overeenkomt met dat wat met de klankbordgroep is besproken. In het rapport staat ook niet aangegeven wat de reden van een 3e definitieve versie is.

Reactie: In de klankbordgroep worden concepten besproken. Er worden geen stukken vastgesteld, zoals omschreven in de spelregels. Zienswijzen kunnen alleen betrekking hebben op de ter inzage gelegde stukken. Reclamant heeft overigens gelijk dat in het rapport geen status aan de verkavelingstekeningen is meegegeven. Tussen de 2^e en 3^e versie zijn inderdaad aanpassingen doorgevoerd. Er waren twee redenen voor een nieuwe versie.

Er zaten enkele onvolkomenheden in het rapport. Daarnaast wenste de gemeente een eenduidig advies van Wareco ten aanzien van de ophoogvarianten.

De voornaamste wijzigingen op het rapport zijn (uit vergelijking tussen 2^e en 3^e versie): Tekstuele correcties, enkele voorbeelden van lozingspunten toegevoegd (p.14), correctie maximale transportafstand, vergroot van 50 naar 75 m (p.16), correctie maximaal hoogteverschil, vergroot van 20 naar 28 cm (p.16), correctie onderlinge afstand ontwateringsmiddelen, vergroot van 20 naar 35 m (p. 19), correctie onderlinge afstand ontwateringsmiddelen, vergroot van 20 naar 35 m (p.24, tabel 2), correctie advies, van 'variant 3 of 4' naar 'variant 3' (p.25), correctie niveau landhoofden, van -0,7 naar -0,5 (p. 30), correctie talud naar 1:20 (p.30), correctie maten variant 3 (p.35), correctie maten variant 4 (p.38).

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Blz. 1, 1.1 aanleiding en doel

Duidelijke verwijzing naar de tekening als zijnde nieuwbouwplan, de structuur en verkaveling is nog niet vastgesteld of er is informatie achter gehouden waaruit dit zou blijken.

Reactie: de gemeente heeft geen informatie achtergehouden de over structuur en de verkaveling. In het kader van de overdracht van gegevens ten behoeve van het uitvoeren van de opdracht heeft de gemeente het op dat moment actuele ontwerp voor het DEK-terrein naar Wareco gestuurd. Dit volstond voor het doel van de opdracht, namelijk het opstellen van een technisch, richtinggevend advies, waarmee de gemeente in staat werd gesteld om een watersysteemkeuze te maken (boven- of ondergronds) en om een passende maaiveldhoogte te kiezen. Het advies was tevens beoogd als handreiking voor latere uitwerking van ontwerpen van het watersysteem en een klimaatrobuuste bovengrondse inrichting.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Blz. 1, 1.2 uitgevoerde werkzaamheden

De bijlagen met resultaten zijn in eerste instantie niet meegezonden, deze zijn 02 januari 2017 opgevraagd bij de gemeente.

Reactie: de leden van de klankbordgroep (waar reclamant lid van is) hebben van de gemeente in de mail van 21 december 2017 diverse onderzoeksrapporten ontvangen, waarvan één het Wareco rapport Bouw- en woonrijp maken. In deze mail was door de gemeente vermeld dat de bijlagen vanwege de bestandsgrootte bewust niet waren toegevoegd, maar dat de leden deze bijlage op verzoek alsnog konden ontvangen. Reclamant

heeft inderdaad op 2 januari 2018 (en niet 2017 zoals reclamant hierboven stelt) per mail verzocht om de bijlagen alsnog te ontvangen. Naar aanleiding van dit verzoek heeft de gemeente op 4 januari 2018 de betreffende bijlagen in 2 mailberichten aan alle klankbordgroepleden (en dus ook aan reclamant) toegestuurd. Deze zienswijze bevat overigens geen verzoek en wordt verder voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Blz. 3, 2.1 maaiveld en oppervlaktewater

Het rapport stelt dat het Dek-terrein lager ligt dan de omgeving, Figuur 2 toont echter aan dat er in de achtertuinen van zowel Vlietsingel als oostersingel variatie is in de maaiveldhoogte en dat deze langs de randen tot het niveau van het huidige Dek-terrein loopt, er is onvoldoende op detail beoordeeld.

Vaststelling dat de onderbemaling niet eerder mag worden opgeheven als dat het bestemmingsplan definitief / onherroepelijk is.

Reactie: Ten aanzien van de maaiveldhoogte: de constatering van reclamant is juist. Echter voor het doel van de opdracht was het voldoende om het globale niveau van het plangebied te vergelijken met het niveau van de omgeving. De constatering dat de maaiveldhoogte langs de randen van enkele percelen raakt aan het niveau van het huidige DEK-terrein, was voor de opdracht niet relevant.

Ten aanzien van het opheffen van de onderbemaling: naar het oordeel van gemeente mag de onderbemaling niet eerder worden opgeheven dan na *vaststelling* van het bestemmingsplan door de gemeenteraad.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Blz. 4, 2.2 Riolering en drainage

Geeft aan dat er geen riolering in het plangebied ligt. Het huidige parkeerterrein aan de Vlietsingel inclusief gebied voor mogelijke aansluiting behoren ook tot het plangebied. Hier liggen wel degelijk hemelwaterafvoer voorzieningen. Het rapport is algemeen zonder in te gaan op details.

Rapport geeft aan dat er in de oostersingel drainage aanwezig is. De situatie (hoogteligging en bodemopbouw) aan de Oostersingel is gelijk aan de Vlietsingel en het tussenliggende Dek-terrein hiermee bevestigt de gemeente. Hiermee wordt nogmaals bevestigd dat drainage in de Vlietsingel ook noodzakelijk is. Stelling hierin is dat de gemeente omwille van kosten met twee maten meet.

Reactie: Ten aanzien van de eerste alinea: het klopt dat het huidige parkeerterrein aan de Vlietsingel ook tot het plangebied behoort, evenals het gebied voor mogelijke aansluiting. En daar ligt inderdaad een hemelwaterstelsel. Aangezien op het parkeerterrein (dus) al een watersysteem aanwezig is, heeft Wareco zich bij het uitvoeren van de opdracht beperkt tot dat deel van het plangebied waarvoor nog een watersysteemkeuze gemaakt moet worden. Dat is het deel dat zich binnen de ringsloot bevindt.

Ten aanzien van de tweede alinea: De situatie in de Oostersingel is niet zonder meer uitwisselbaar met de Vlietsingel. De aanleg van drainage in de Oostersingel kent een andere achtergrond. De wenselijkheid van drainage laat zich niet alleen bepalen door hoogteligging en bodemopbouw. Andere factoren zijn van invloed op noodzaak om een drainage aan te leggen.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Blz. 5, 2.4 Freatische grondwaterstanden

In tekst wordt de invloed van de peilverhoging weggeschreven als onbelangrijk, feiten/ waarden worden niet genoemd, 0.3 m verhoging is niet gelijk aan beperkt. Dit doet vermoeden van een afwijking van hooguit enkele centimeters in plaats van meerdere decimeters.

Het grondwateronderzoek heeft grote aannames, de peilbuizen zijn op grote afstanden van elkaar geplaatst, in de achtertuinen dicht bij de sloot en aan de straatzijde een meter vanaf het voetpad in het erf. Hiermee kan er onvoldoende gezegd worden over het verloop van de opbolling ter plaatse van de woning. Er wordt aangegeven dat de invloed niet verder rijkt dan de achtertuin.

Echter in het rapport met betrekking tot bijkomend grondwateronderzoek wordt aangegeven dat het grondwaterpeil ter plaatse van de woningen ook met 0.3 m zal stijgen maar dat het freatisch vlak onder het kruipruimteniveau blijft. Deze alinea is geschreven naar belangen van de gemeente. De paragraaf grondwater geeft niets weer over capillair grondwater, dit is zeer sterk bij kleigronden, hierdoor is er wel degelijk overlast van grondwater in de kruipruimten. Het rapport benoemt niet alle facetten met betrekking tot grondwateroverlast ten gunste van de gemeente / opdrachtgever.

Reactie: Het belang van de gemeente is verwoord in paragraaf 1.1 van het rapport. Daar waar potentiële grondwaterproblemen als gevolg van de peilverhoging te verwachten zijn, wil gemeente die graag voorkomen. De gemeente doet dit vanuit twee verantwoordelijkheden: als zorgplichtige voor het ondiepe grondwater (onder bepaalde voorwaarden) en als initiatiefnemer voor het plan. De peilverhoging wordt naar de mening van gemeente niet als onbelangrijk weggeschreven. Wareco heeft echter geconcludeerd dat neerslag doorgaans een fors grotere invloed heeft op het grondwaterpeil rond de woning, dan de peilverhoging van het slootje. En dat het grondwaterpeil mogelijk incidenteel stijgt tot maximaal de bodem van de kruipruimte (mits de grondslag van de kruipruimte zelf niet is verzakt).

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Blz. 7, 3.1 voorkeursvolgorde

In de alinea onder figuur 3 staat aangegeven dat het hemelwater ten goede komt van de natuurlijke watersystemen. In de omgeving is echter al bekend dat er overlast is van grondwater, de voorgestelde systemen dragen juist bij aan verzadiging van de grond en extra grondwaterproblemen / wateroverlast op verhardingen en in tuinen. In de laatste paragraaf op bladzijde staat al aangegeven dat de gemeente zijn besluit heeft genomen en dat het rapport is uitgewerkt naar de wensen van de opdrachtgever. Het rapport zou een advies moeten zijn.

Reactie: De rapportage beschrijft juist dat het afvloeiend hemelwater rechtstreeks naar oppervlaktewater wordt afgevoerd, omdat infiltratie naar de bodem geen optie is. Dat geeft dus de minste impact op het grondwaterpeil. Door extra wateroppervlak te maken blijft de peilverhoging in de sloten als gevolg van de toevoer van hemelwater eveneens beperkt. Zoals vermeld heeft Wareco bij het advies rekening gehouden met de wensen van gemeente ten aanzien van de inrichting.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Blz. 8, 3.1 voorkeursvolgorde

Het rapport geeft een vloerpeilhoogte aan van 0.2 m boven wegpeil. Dit is bij de watersystemen met hemelwaterafvoeren en straatkolken altijd al het uitgangspunt. Deze wordt nu ook bij het nieuwe systeem ingezet, dit geeft zeer veel beperkingen/ problemen met betrekking tot het in uitvoering kunnen brengen van de wensen van de gemeente door de (particuliere) bouwer. Op pagina 8 wordt gesproken over een water passerende verharding, wat wordt hiermee bedoeld, dit wordt uitgelegd als een open bestrating waar het regenwater doorheen kan zakken. Ofwel de druk op het grondwater wordt in dit geval vergroot. In het rapport mist reclamant de nadelen die er aan de diverse systemen hangen in combinatie met de projectlocatie. Hiermee kan er geen goed advies worden gegeven / keuzes worden gemaakt.

Reactie: Een vloerpeilhoogte van 0.2 m boven wegpeil is voor alle watersystemen de norm. Een waterpasserende verharding is als voorbeeld aangehaald, waarbij het hemelwater tijdelijk onder straatniveau kan worden geborgen om plasvorming te vermijden. De gemeente zal dit idee niet toepassen. De gemeente verwacht geen beperkingen ten aanzien van de uitvoering.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Blz. 9, 3.2 bovengrondse afwatering

Het rapport geeft niet aan waarop deze keuze is gebaseerd. Dit is te lezen als een eis van de gemeente waarnaar toe is geschreven. Er wordt zonder voor en nadelen te benoemen ook een keuze van wegprofielen gemaakt. Voor- en nadelen van de verschillende profielen toegespitst op de locatie ontbreken.

Reactie: De keuze voor bovengronds afvoeren was geenszins een eis van de gemeente. Figuur 4 in het rapport geeft de gangbare voorkeursvolgorde aan voor het afvoeren van hemelwater. Bovengronds afvoeren geniet de voorkeur boven ondergronds afvoeren. Gelet op de kenmerken van het plangebied heeft gemeente, onder begeleiding van Wareco, in een sessie met beheerders gekozen voor bovengronds afvoeren via de verharding.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Blz. 11, bovengrondse afwatering.

Boven figuur 8 wordt aangegeven wat de gootcapaciteit moet zijn, breedte en diepte van de goot zijn gevaarlijk voor het langzaam verkeer (fietsers en voetgangers).

Reactie: gemeente deelt de zienswijze niet dat de goot gevaarlijk is voor langzaam verkeer. Het gaat om een goot die geleidelijk dieper wordt. Dergelijke goten worden in Nederland al jaren en veelvuldig toegepast.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Blz. 12, figuur 9.

De figuur komt niet overeen met de gootcapaciteit die op pag. 11 wordt aangegeven.

Reactie: De gootcapaciteit op pagina 11 dient als voorbeeld, niet als onderbouwing van figuur 9.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Blz. 12, figuur 10.

In het plan is onvoldoende rekening gehouden met een afvoerpunt voor de uiterste hoek bij het appartementengebouw. Hier is relatief een grote hoeveelheid verharding die over een lang tracé moet worden afgevoerd.

Reactie: Dit zijn zaken die nader worden uitgewerkt in de fase die voorafgaat aan het bouwrijp maken. Indien nodig, kan op de aangegeven plaats inderdaad een afvoerpunt worden gemaakt. Dat heeft voor het bestemmingsplan echter geen consequenties. Wij gaan er overigens vanuit dat er geen verharding moet worden afgevoerd, zoals reclamant stelt, maar water.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Blz. 13, figuur 11.

De rechtse afbeelding doet vermoeden dat hier wordt bedoeld afvoeren via de stoep, de nadelen van het systeem komen ook nog eens ten laste van de kwetsbare weggebruikers. Dit systeem vraagt om veel problemen m.b.t. gladheid door alg groei en bevroering.

Reactie: Het gaat hier om mogelijkheden die Wareco aandraagt om hemelwater naar het oppervlaktewater te laten afstromen. De gemeente heeft daar nog geen keuze in gemaakt. Het principe van bovengronds afvoeren van hemelwater, waarbij water de stoep passeert, wordt overigens in veel nieuwbouwwijken toegepast, zonder dat het gevaar voor weggebruikers oplevert.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Blz. 14, figuur 12

Prachtige voorbeelden, allemaal in voorbeelden na oplevering, hoe blijft dit functioneren, hoe worden eigenaren hierin begeleid gestuurd en geholpen.

Reactie: Evenals bij reactie op zienswijze blz. 13, figuur 11 geldt dat het om voorbeelden gaat die mogelijkheden tonen van oplossingen om hemelwater af te voeren. De gemeente heeft daar nog geen keuze in gemaakt. Altijd dient zorg aan detaillering te worden besteed. Een kolk die te hoog gesteld is zorgt ook voor plassen op straat. Net als straatwerk dat niet naar een kolk afwatert.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Blz. 14, 3.4 Voordelen

Reclamant mist hier de paragraaf met nadelen:

- Intensievere gladheidsbestrijding = extra gebruik van zout en pekkel = hogere milieubelasting, is nadelig voor beplanting (openbaar en particulier) en voor de waterkwaliteit;
- Intensiever onderhoud van wegen, 2x per jaar een veegwagen die om de geparkeerde auto's heen moet geeft niet het gewenste resultaat.
- Gladheid door alg en mos groei op de bestratingen.

Keuze is duidelijk vanuit financiën ingegeven, goedkoopste variant uitwerken.

Reactie: De gemeente streeft naar een duurzame inrichting van de openbare ruimte. Daarbij spelen financiën natuurlijk een rol, maar de gemeente streeft niet naar de goedkoopste variant. Wareco brengt naast voordelen ook aandachtspunten onder de aandacht, belangrijk bij bovengrondse afvoer. Deze zijn in paragraaf 3.5 beschreven. De gemeente maakt een afweging tussen voor- en nadelen. Ook al zijn deze niet expliciet opgenomen.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Blz. 15, 3.4 Voordelen

Het individu heeft geen invloed op het klimaat en klimaatverandering. De bewoner wordt verantwoordelijk gesteld voor de keuzes van de gemeente. De individu draagt de gevolgen in gebruik en financieel van keuzes gemeente. Waterkwaliteit eenvoudig te bewaken, is een aanname, niet alle verontreinigingen zijn met het oog waarneembaar.

Reactie: De gemeente is verantwoordelijk voor de ontwerpkeuzen. Wat de waterkwaliteit betreft, is het inderdaad zo dat niet alle verontreinigingen op het oog waarneembaar zijn.

Gemiddeld genomen is een eventueel probleem bij bovengrondse afvoer echter eenvoudiger vast te stellen dan bij ondergrondse afvoer.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Blz. 15, 3.5 Aandachtspunten

Bij de aandachtspunten mist reclamant het onderhoudsplan. Dit geldt ook voor de kosten van het onderhoud. Er staat aangegeven geen bomen te plaatsen, basis in het plan is juist alle bomen zoveel mogelijk terug te plaatsen, advies/ rapport is tegenstrijdig met de uitgangspunten. Bomen worden ook aan bewoners aangeboden. Belang van bewoners.

Collectief in een appartementengebouw en bij huurwoningen werkt dit niet, zeker een individu niet verantwoordelijk houden voor de calamiteiten van openbaar gebied, dit is in eerste instantie verantwoording van de gemeente een meldingsloket kan een extra hulpmiddel zijn maar is niet het uitgangspunt.

- Wat heeft een goot met parkeren te maken?
- Gevolg van zettingen op lange termijn
- Gevolg verschil in zetting omdat er bij de bouwvlakken geen extra ophoging is voorzien.
- Invloed van verschillende zettingen door oude waterlopen (Westfrisia weg effect)

Reactie: Een onderhoudsplan is geen extra aandachtspunt ten aanzien van wegen met bovengrondse afvoer van hemelwater. De kosten voor vegen zijn wellicht iets hoger, daar tegenover staat dat geen kosten voor onderhoud aan kolken en ondergronds leidingwerk worden gemaakt. Het terugplaatsen van bomen staat niet per se op gespannen voet met de uitgangspunten, mogelijk dient rekening te worden gehouden met de specifieke plaats van de bomen.

Met betrekking tot de relatie tussen goot en parkeren: het gaat hier om behoud van het groen, dat het water ontvangt. Het gevolg van parkeren in de groenstrook is schade en verminderde afvoercapaciteit.

Over het gevolg van zettingen op lange termijn: gemeente gaat normaal gesproken uit van herstraten eens per 15 à 20 jaar, afhankelijk van situatie. Aan de eisen voor restzetting wordt voldaan.

Over het verschil in zetting: het terrein wordt integraal opgehoogd.

Ten aanzien van de invloed van verschillende zettingen: de oude waterloop is lang geleden gedempt. Verwacht wordt dat dit slechts kleine verschillen in zetting tot gevolg heeft.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Blz. 16, 4.1 Ontwateringsrichtlijnen

Voor vloerconstructies wordt een totaaldikte van 400 mm aangegeven. Om aan de strenge EPC-normen te kunnen voldoen zijn de huidige constructievloeren al 400 mm dik excl. afwerklaag van minimaal 70 mm, ofwel de aangegeven waarde is niet meer realistisch. Met de aangegeven grondwaterstanden betekent dit dat de onderzijde van de vloeren in het grondwater komt te liggen. Dit rapport van Wareco gaat uit van een kruipruimte van 50 cm het andere rapport van Wareco adviseert al 55 cm, rapporten zijn niet consequent.

Reactie: Rekening houdend met de huidige eisen is een vloerpakket met een dikte van 0,4 m incl. afwerkvloer realistisch. Er is geen norm gesteld voor de hoogte van een kruipruimte.

Wanneer een gangbare hoogte van 0,5 m wordt aangehouden, zal de onderzijde van de vloer dan niet in het grondwater komen te liggen.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Blz. 16, 4.2 Wijze van ophogen

Rapport geeft aan dat ophogingen met goed doorlatend materiaal uitgevoerd moet worden. Is dit niet tegenstrijdig met het uitgangspunt dat de waterafvoer in woonrijp bovenlangs moet plaatsvinden.

Reactie: Nee. De bovengrondse afvoer staat los van het materiaal voor de ophoging. Het advies om goed doorlatend materiaal toe te passen, is erop gericht de opbolling van de grondwaterspiegel zoveel mogelijk te beperken.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Blz. 17, 4.2 Wijze van ophogen.

Er wordt een verschil gemaakt tussen integraal ophogen en cunet methode. Echter het volledige terrein moet opgehoogd worden dus van een cunet methode kan geen sprake zijn, er is dus feitelijk geen keuze.

Reactie: Dat klopt. Echter in de uitvoering kan de gemeente besluiten om eerst de infrastructuur op te hogen ten behoeve van de voorbelasting. Zodra de voorgeschreven zetting is bereikt, kan het vrijkomende materiaal worden gebruikt om het overige terrein op te hogen.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Blz. 17, 4.3 varianten in ophogen en drainage.

Er wordt gesproken over “het cunet” voor de grondverbetering, waar is vastgelegd wat de cunetten zijn. Is er in de berekening en wijze van ophogen/ bepalen van de peilmaten rekening gehouden met aanbrengen van een laag teelaarde/ tuinaarde, door wie wordt dit verzorgt.

Reactie: Voor de vormgeving van het cunet wordt verwezen naar de bijlagen bij het rapport. Voor de zettingsberekening is rekening gehouden met een bepaald grondgewicht dat als bovenbelasting wordt aangebracht. Tijdens de bouwrijp-fase kan dat gewicht het beste uit één materiaal bestaan. Doorgaans wordt daar zand voor gebruikt. Verschillende grondlagen zijn tijdens de bouw niet gescheiden te houden.

Op basis van de berekening wordt verwacht dat het terrein na de zettingsperiode het niveau van het toekomstig maaiveld heeft. Het precieze verloop moet in de praktijk worden gevolgd, zodat het terrein niet te hoog, maar ook niet te laag wordt. Het is afhankelijk van het werkelijke zettingsgedrag hoeveel zand voor de woonrijp-fase wordt afgegraven en vervangen door teelaarde. Dat kan de gemeente doen, of de gemeente kan deze verantwoordelijkheid aan de bouwer opleggen.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Blz. 18, 4. Wijze van ophogen

Gewenste ontwatering, is te kort, zie eerdere opmerkingen over vloerdiktes.

Reactie: Zie reactie op eerdere vraag hierover.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Blz. 15, Tabel 2

Rekening houdend met de groter vloerdikte voldoet variant 3 niet en variant 4 alleen theoretisch excl. de calamiteiten.

Reactie: Zie reactie op eerdere vraag hierover.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Blz. 19, 4.4 Ontwateringsadvies

Besproken in de klankbordgroep is variant 3 en 4, de gemeente kan hieruit een keuze maken. Het rapport geeft nu weer dat er geen keuze is maar gestuurd wordt op de voor gemeente goedkoopste variant. Rapport is dus volledig geschreven naar de wens van de gemeente. Er wordt gewezen op de aandachtspunten, wat in praktijk neer komt dat de risico's en aanvullende kosten bij de bewoners wordt neergelegd. Door voor een minimale (te lage in ten opzichte van isolatiewaarde vloeren) ophoging te kiezen wordt de toekomstige bewoner beperkt in keuzemogelijkheden voor klimaat neutraal bouwen. En worden gezondheidsrisico's veroorzaakt door vocht in de constructies. Advies is alleen gebaseerd op directe kosten, bijkomende risico's worden onvoldoende belicht.

Reactie: De gemeente heeft Wareco naar aanleiding van het 2^e definitieve rapport gevraagd een eenduidig advies uit te brengen. Dat is variant 3 geworden, kruipruimteloos bouwen. Dit advies is opgenomen in het 3^e definitief rapport. Echter, de gemeente wijkt toch af van dit advies en kiest voor variant 4 om twee redenen:

1. vanwege de beperkte meerkosten voor variant 4, en
2. vanwege de gehanteerde bouwmethodiek in dit deel van Noord Holland.

Onafhankelijk van deze keuze dienen bouwkundige constructies conform de voorschriften van het Bouwbesluit vochtdicht te worden uitgevoerd (waterdicht van boven én van onderen).

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Blz. 20, 4.4 Variant 3 in combinatie met Figuur 14

Advies 3, voorkeursadvies van Wareco geeft de noodzaak van drainage aan, maaiveld komt op circa gelijk niveau te liggen als de Vlietsingel, hiermee wordt in een advies van Wareco dus aangegeven dat drainage in de Vlietsingel ook noodzakelijk is. Advies 4, waarbij de ophoging nog veel hoger komt als de Vlietsingel wordt ook drainage toegepast dit bevestigt nogmaals het nut van de drainage zelf als het maaiveld hoger wordt gelegd als de omgeving.

Reactie: Nee. Zie hiervoor het antwoord op eerdere vraag hierover.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Blz. 22, 5 Zettingsanalyse

In de klankbordgroep is aangegeven dat ter plaatse van de entree geen ophoging/ extra boven belasting nodig is, deze stelling is vreemd daar het huidige parkeerterrein afloopt richting het Dek-terrein en dat de grond ter plaatse van de huidige poort op ca de gelijke hoogte ligt als het gehele

terrein. Is bij de berekening uitgegaan van de slechtste situatie om een zo volledig mogelijk beeld te krijgen? Zijn de gekozen doorsnedes representatief voor het terrein.

Reactie: Het parkeerterrein loopt inderdaad af in hoogte richting de entree van het DEK-terrein. De noodzaak om op te hogen hangt samen met de keuze voor kruipruimteloos of met kruipruimte bouwen.

In het geval van kruipruimteloos bouwen is er inderdaad geen noodzaak om op te hogen, omdat het niveauverschil tussen het parkeerterrein en de weg op het DEK-terrein klein is. Bij bouwen mét kruipruimte ligt dat anders, omdat ter plaatse van de weg dan een netto ophoging van 0,75m nodig is. De helling zal dan op het bestaande parkeerterrein al moeten beginnen.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Blz. 23, 5.2 Uitgangspunten

Bij de tweede aanhaling wordt de nazetting omschreven. Hier staat dat het verschil van zetting aangegeven na 30 jaar. Dit is 20 cm tussen tuinen en wegen. In de bouw is het uitgangspunt gebruikelijk dat maaiveld 100 mm onder peil van de woning ligt. Dit betekent dat uiteindelijk al het water naar de woningen toe loopt in plaats van naar de bovengrondse afvoeren. Dit wijst er nogmaals op dat het aanhouden van woningpeil op 0.2 m boven wegpeil te laag is.

Het 5e item geeft de voormalige watergang aan. Aangenomen wordt dat deze geen invloed heeft, omdat de grondsamenstelling gelijk zou zijn. Ervaringen in West-Friesland (bijvoorbeeld Westfriisiaweg) geeft de ervaring dat de zetting ter plaatse van voormalige waterlopen groter is een langdurig aanhoudt.

Reactie: bij de ontwikkeling van het DEK-terrein wordt het uitgangspunt 'peil woning 200mm boven kruin weg' gehanteerd als (extra) bescherming tegen wateroverlast in de woning. Naarmate de grondslag zet, neemt de bescherming toe. De woning is immers op palen gefundeerd. Het zal in de loop van de tijd mogelijk noodzakelijk zijn om het maaiveld weer terug te brengen op het oorspronkelijke niveau. De voormalige watergang is voor 1990 gedempt. Gedurende circa 30 jaar heeft deze grond al kunnen zetten.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Blz. 24, 5.2 Uitgangspunten

1e item op pag. 24 geeft waterpeil en diepte watergang aan dit komt neer op een doorvaartdiepte van 0.8 m, dit voldoet niet aan de eisen van:

BASISVISIE RECREATIETOERVAART NEDERLAND 2015-2020 pag. 94

4.2.2 Richtlijn doorvaartmaten basistoervaartnet sloepen De gebruiker en de beheerder zijn er bij gebaat dat sloepennetwerken op een uniforme wijze worden ontwikkeld. De richtlijn voor de doorvaartmaten voor een sloepennetwerk zijn:

- Doorvaarthoogte van minimaal 1.50 meter.
- Doorvaartdiepte van minimaal 0.90 meter.
- Doorvaartbreedte van minimaal 3.50 meter.

2e item op pag. 24, deze geeft een doorvaarthoogte van 1.4 m aan, de BRTN adviseert 1.5 m1, voor de doorvaartbreedte wordt 3 m1 aangehouden, het advies van BRTN is hier 3.5 m1. De gemeente hanteert lagere normen als dat landelijk geadviseerd wordt. Het 2e item geeft ook de nodige

hoogtematen aan, als dit wordt doorgerekend (geen rekening houdend met het landelijk advies) dan wordt de lengte van het talud minimaal 16 m1, dit betekend dat de 1e woningen naast een brug altijd een probleem hebben met goede afwatering van paden etc. naar de openbare weg, dit geeft al aan dat het voorstel om bovengronds af te voeren met een minimale ophoging van het terrein een niet verantwoorde keuze is.

Reactie: de watergangen in het bestemmingsplan zijn geen onderdeel van het basistoerwaartnet. Ze zijn bevaarbaar met inachtneming van de afmetingen.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Blz. 25, 5.2 Uitgangspunten

Bij het 2e item wordt de diepte van het wegcunet aangegeven, deze ligt volgens gemeente op gelijk niveau als onderzijde watergang, In het wegcunet wordt het riool gelegd, ofwel riolering ligt hoger als onderzijde van de watergangen. Dit geeft problemen met de riolering. Daar de woningen op eilanden gesitueerd worden.

Reactie: Dat klopt. Om die reden voorziet de gemeente de plaatsing van drie rioolgemaaltjes, in plaats van één.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Blz. 28, 5.3 resultaten

Er wordt aangegeven dat een langere voorbelastingsperiode de voorkeur heeft. Waarom worden dan de varianten met een EOH van 6 maanden voorgesteld. Dit duidt op al lopende afspraken / contracten. Terwijl de gemeente naar buiten toe volhoudt dat er geen afspraken zijn. Dit duidt op niet eerlijk en transparant handelen van de Gemeente Medemblik.

Reactie: Met die informatie kan de gemeente een zorgvuldige afweging maken tussen verschillende varianten. Een langere voorbelastingsperiode pakt doorgaans goedkoper uit, maar neemt meer tijd in beslag. De duur van de zettingsperiode zal uiteindelijk in de praktijk blijken. Met zakbakens wordt het verloop van het zettingsproces gevolgd.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Blz. 28, 6.1 samenvatting variant 3

Hier komt uit het niets de ophoging tot -0.8 m NAP naar voren als gevolg van noodzakelijk verhang in de wegen. Dit is in eerdere berekeningen en analyse niet meegenomen. De berekende zettingen en nazetting klopt dan ook niet. Dezelfde aanvullende ophogingen zullen ook plaatsvinden op particulier terrein. Het eindresultaat is niet voorspelbaar op basis van het huidige advies. De gemeente steekt zijn kop in het zand voor de gevolgen.

Reactie: Wij hebben dit ook herkend en Wareco om uitleg gevraagd. Wareco heeft opnieuw doorgerekend en slechts geringe afwijkingen berekend. Vanwege de geringe wijzigingen in berekende zettingen heeft gemeente ervoor gekozen het rapport niet opnieuw te laten aanpassen.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Blz. 29, 6.1 samenvatting variant 3.

De benoemde nadelen zijn niet compleet. Met betrekking tot de extra na zetting periode 30 jaar wordt alleen ter plaatse van de wegen benoemd. Het rapport geeft 0.3 m (30 cm) aan ter plaatse van particulier terrein in 30 jaar.

Hiernaast kloppen de bevindingen niet. Zie hiervoor de inhoudelijke opmerkingen op het rapport. Zowel de aangegeven voor- en nadelen zijn niet representatief.

Reactie: Zie onze voorgaande reactie bij blz. 28, 6.1 samenvatting variant 3.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Blz. 29, 6.2 samenvatting variant 4.

Zie de opmerkingen bij punt 6.1, deze zijn ook van toepassing op 6.2.

Reactie: Zie onze eerdere reactie bij blz. 28, 6.1 samenvatting variant 3.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Blz. 31, 6.3 samenvattende vergelijking varianten 3 en 4.

Vernoemde zettingen zijn niet representatief daar de benodigde ophoging noodzakelijk voor het verhang van de wegen niet is berekend. Tabel 5 geeft geen volledig beeld. Reclamant verzoekt een aanvullend rapport uit te laten voeren op basis van te realiseren uitgangspunten zodat een verantwoord besluit genomen kan worden. Risico's voor beheer en onderhoud als gevolg van een onvolledig advies zijn niet in kaart gebracht.

Reactie: Zie onze eerdere reactie bij blz. 28, 6.1 samenvatting variant 3.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Blz. 31, 6.4 samenhangende analyse.

Door de verkeerde aannames / waarden en onvolledige uitwerking kan er geen sprake zijn van een samenhangende analyse. Het in deze paragraaf aangegeven advies berust op verkeerde uitgangspunten. Het is een voor de gemeente Medemblik verkeerd advies. Advies is een ophogingsduur van 6 maanden. Terwijl eerder in het rapport bij punt 5.3 wordt aangegeven dat er een voorkeur is voor een langere zettingsperiode. Het advies spreekt zichzelf tegen.

Reactie: het advies is een ophogingsduur van > zes maanden. Dit houdt in een periode groter dan zes maanden. Dit had tekstueel iets duidelijker beschreven kunnen worden. Een kortere periode is op zich mogelijk. Dat kan door een forse extra ophoging, of het aanbrengen van verticale drainage (ifco-drainage). Beide opties zijn nogal kostbaar. Overigens blijft de zettingsduur van zes maanden ook een inschatting. Door middel van zakbakens wordt het verloop van de zetting gevolgd. Pas wanneer de gewenste zetting is bereikt kan de voorbelasting worden verwijderd.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Bijlagen:

Bijlage 1a, Onderzoeksgebied en uitgevoerde boringen en sonderingen.

Op de tekening staat in de Vlietsingel een verkeersbord met snelheid aangegeven. Dit is niet relevant voor het doel van de tekening en verzoeken deze verkeersaanduiding op de tekening te schrappen.

In het rapport wordt vermelding gedaan van de samenstelling van de grond ter plaatse van de (voormalige) watergangen, uit de op de tekening aangegeven locaties blijkt dat er ter plaatse van de voormalige watergangen geen onderzoek is gedaan, de veronderstellingen over gedrag van de grond zijn dan ook aannames.

De aangegeven voormalige watergangen zijn niet compleet. Middels het archeologische onderzoek is aangetoond dat het waterrijk gebied is geweest met vele molens. De invloed van de demping van de oudere watergangen is niet onderzocht.

Er heeft een onvolledig onderzoek plaatsgevonden waarbij de gemeente het risico draagt. 2e tekening in de bijlagen (tussen bijlage 1a en bijlage 2) is niet vernoemd (ook niet in de inhoudsopgave), tekening heeft geen functie. Tevens is de tekening niet voorzien van een status waardoor de gemeente er ook geen rechten aan mag verlenen. Tekening correspondeert niet met de adviezen in het rapport. Verzocht wordt de tekening d.d. 24-11-2017 uit het rapport te schrappen.

Reactie: Wat betreft het verkeersbord: dit is voor het doel van de tekening inderdaad niet relevant maar leidt naar de mening van gemeente ook niet tot een foutieve informatieverstrekking. Het icoon komt mee met het gebruikte kaartmateriaal, evenals andere symbolen.

Wat betreft de grond ter plaatse van de voormalige watergang: Wareco verwijst in het rapport naar bron [9]. Deze bron wordt toegelicht in paragraaf 1.3 op bladzijde 2. Het gaat om het 'Verkennd bodemonderzoek Vlietsingel te Medemblik' van 28-7-2016, opgesteld door Bodemvisie, rapport nr. 160194. Dit rapport is als bijlage 16 opgenomen bij het bestemmingsplan. Uit dat rapport blijkt dat diverse boringen ter plaatse van de gedempte sloot zijn gemaakt.

Ten aanzien van de voormalige watergangen: Bodemvisie heeft in het plangebied 45 boringen laten uitvoeren, waarvan 14 ter plaatse van de gedempte sloot. Aanvullend heeft Wareco in het plangebied 10 boringen en 2 diepsonderingen laten uitvoeren. De gemeente heeft met deze informatie een representatief beeld van de ondergrond verkregen.

Ten aanzien van de 2^e tekening in de bijlage: de eerste tekening in bijlage 1 is aangemerkt als 1A. De tweede tekening in bijlage is bijlage 1B en dient slechts ter oriëntatie bij het onderzoeksgebied. Wareco heeft gebruik gemaakt van een aangeleverd document. Vanwege het bestandsformaat (PDF) kon Wareco de bijlage niet bewerken.

Aan het verzoek om de tekening uit het rapport te schrappen, wordt niet tegemoetgekomen.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Bijlage 3, Watersystemen

Op de tekening staat in de Vlietsingel een verkeersbord met snelheid aangegeven. Dit is niet relevant voor het doel van de tekening en verzoeken deze verkeersaanduiding op de tekening te schrappen. Aangegeven rioleringsystemen zijn incompleet, de rioleringen t.b.v. het Dek-terrein zijn niet verwijderd. Het parkeerterrein aan de Vlietsingel tussen nr. 31 en 35 is voorzien van straatkolken/hemelwaterafvoersysteem, de stukken zijn gemanipuleerd/ onvolledig. Reclamant verzoekt deze uit het rapport te schrappen.

Reactie: Het verkeersbord is voor het doel van de tekening inderdaad niet relevant maar leidt naar de mening van gemeente ook niet tot foutieve informatieverstrekking. Het icoon komt mee met het gebruikte kaartmateriaal, evenals andere symbolen. De bijlage toont de

hoofdleidingen van de gemeentelijke riolering. Om het overzichtelijk te houden, is in de stukken de voor het doel van de opdracht noodzakelijke informatie opgenomen. Anders zou de kaart volstrekt onleesbaar worden. Aan het verzoek de stukken te schrappen wordt niet tegemoetgekomen.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze Rapporten van Dijk, Wareco Bijlage 4 en 5:

Rapport van Dijk Geo- en milieutechniek , Effecten peilverhoging, d.d. 06-09-2016

Rapport was al voor het voorontwerp bestemmingsplan aanwezig. Is daarin niet meegenomen. Kan dan nu geen aanleiding zijn om af te zien van de in het voorontwerp aangegeven aanbrengen van een drainage. Conclusie in het rapport is dat waterpeilverhoging niet leidt tot water in kruipruimte, echter niet benadrukt wordt dat het grondwaterpeil wel met 20-30 cm stijgt. Dit heeft wel degelijk negatieve effecten.

- Afvoer van hemelwater via de grond zal minder snel zijn, langduriger waterprobleem, dit kan juist reden zijn voor aanbrengen van een drainage;
- Wortel van bomen en planten die nu op het lagere systeem zijn gebaseerd zullen sterven omdat grondwater omhoog komt.

De metingen tussen aanleg en 20 juni geven de GWS verhoging al weer terwijl dit een droge periode was, GWS stijging is dus gevolg van waterpeil stijging en niet van neerslag. Grondwaterpeil is gemeten op het freatisch vlak (verzadiging) echter is de grond een kleilaag. Klei heeft een sterk capillaire werking (tot enkele meters) waardoor het effect is dat de grond tot aan maaiveld nat is.

Rapport omschrijft op pag. 4 dat ter plaatse van de voortuinen er een effect optreedt.

Reactie: Direct naast de watergang waarvan het waterpeil verhoogd wordt, stijgt het grondwaterpeil met 20-30 cm als gevolg van de waterpeilverhoging. Ter plaatse van de woningen is die verhoging bescheiden. Van Dijk heeft advies gegeven over aanbrengen drainage in de Vlietsingel. Wareco heeft dit advies aan een nader onderzoek onderworpen en komt op basis van aanvullende informatie tot de conclusie dat het niet zinvol is een drainage aan te leggen in de Vlietsingel.

De zogenaamde k-waarde, een maat voor de doorlatendheid van de bodem, verandert niet. De afvoer van hemelwater via de grond zal ongeveer even snel zijn. Veel gewassen zijn bestand tegen fluctuaties van het grondwater en passen zich hierop aan.

De capillaire werking is in kleigrond inderdaad groter dan bij veel andere grondsoorten. Echter, als wat reclamant stelt waar is, zou het niet meer uitmaken of het freatisch vlak 20 à 30 cm stijgt. De grond is dan tot aan maaiveld toch al nat.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Rapport Wareco Bijkomend grondwateronderzoek voormalig Dek-terrein, d.d. 19-04-2014

Rapportkenmerk is BZ44A RAP2170203, dit geeft aan dat er een rapport is met de datum 03-02-2017, dit rapport is definitief gemaakt op 19-04-2017, vermoedelijk omdat de gemeente voor hen negatieve uitgangspunten uit het rapport heeft laten verwijderen, het voorlopige rapport is niet beschikbaar voor belanghebbenden. Rapport geeft niet aan wat er is aangepast.

Dit rapport was al van voor het voorontwerp bestemmingsplan, het is dan vreemd dat dit rapport niet is meegenomen in het voorontwerp. Hiermee heeft de gemeente bewust informatie achter gehouden, vermoedelijk met de veronderstelling dat dit later eenvoudiger ingebracht kon worden en toegezegde voorzieningen makkelijker uit het plan te schrijven zijn. Het rapport is bewust 7 maanden achter gehouden alvorens het voor eerste maal vluchtig in een klankbordgroep is gepresenteerd met alleen de conclusie.

Waarom is het aanvullende onderzoek niet door Bureau van Dijk uitgevoerd.

Hiermee heeft de gemeente bewust de vraagstelling kunnen sturen om onder de toegezegde drainage

voorzieningen uit te kunnen komen. Het rapport van Wareco wordt door reclamant als niet ontvankelijk verklaard. Verzocht wordt dit uit de bijlagen te schrappen.

Als reden voor het niet hoeven aanbrengen van de drain is mondeling aan ons medegedeeld dat er geen kweldruk is en hierdoor de drainage niet hoeft. Het rapport geeft wel degelijk aan dat er kweldruk vanuit het IJsselmeer is, deze druk belemmert de infiltratie van hemelwater waardoor er problemen bij bewoners zijn m.b.t. hoog grondwaterniveau/ water in kruipruimten. Op blad 2 worden een aantal rapporten vernoemd die als basis voor het voorliggende rapport hebben gediend. Deze rapporten zijn beschikbaar voor belanghebbenden.

Reactie: Reclamant stelt dat gemeente bewust vraagstelling heeft gestuurd om onder de toegezegde drainagevoorzieningen uit te komen. Dit is onjuist. Er is de gemeente veel aan gelegen doelmatige maatregelen te treffen. Er rezen twijfels over de zin van een drain in de Vlietsingel. Om deze reden heeft gemeente een second opinion aan Wareco gevraagd. Eén van de kenmerken van een second opinion is dat een andere partij wordt gevraagd een oordeel te geven over hetzelfde onderwerp. Aan het verzoek om het rapport te schrappen, wordt niet tegemoetgekomen.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Rapport spreekt over circa 3 kruipruimte inspecties. Vreemd als je onderzoek doet weet je toch het exacte aantal onderzoeken. Circa doet vermoeden dat er maatgevende informatie is achtergehouden.

Reactie: Er is geen maatgevende informatie achtergehouden. Bij het opstellen van de concept rapportage was een aantal verzoeken voor kruipruimte-inspectie uitgezet. Toen was nog niet bekend hoeveel inspecties precies zouden worden uitgevoerd. Bij het definitief maken is het woord 'circa' per ongeluk blijven staan. Er zijn 3 kruipruimte inspecties uitgevoerd.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

De kaart op blz. 4 is van een dermate grote schaal (geheel West-Friesland) dat er geen goede informatie over plangebied kan worden opgemaakt uit de getoonde kaart, ook de toelichting is zeer algemeen over Medemblik in het geheel en niet toegespitst op het plangebied. Het Dek-terrein wordt in rapporten gekenmerkt als een laag liggend terrein terwijl dit uit de kaart niet opgemaakt kan worden.

Reactie: In het hoofdstuk wordt een relatie gelegd met het regionale grondwatersysteem. Omdat dit grotere schaal kent, is het zinvol de hier specifiek getoonde kaart te gebruiken. Die geeft een indruk van de hoogteligging van de (grotere) omgeving van het plangebied. De

hoogteligging van het DEK-terrein wordt in dit hoofdstuk dan ook niet genoemd. Voor de hoogtebepaling van het DEK-terrein is overigens gebruik gemaakt van dezelfde bron, namelijk de 2^e uitgave van de Algemene Hoogtekaart Nederland, kortweg AHN2. Dat blijkt onder andere uit figuur 5 op blz. 10 van het rapport.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Blz. 5, punt 3, hier wordt aangegeven dat de meetperiode relatief droog was, hiermee kan geconcludeerd worden dat de meet periode niet representatief is.

Reactie: dit is de mening van de reclamant. Als de meetperiode niet representatief was, zou Wareco dit moeten hebben vermelden.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Figuur 3 op pagina 5 is niet representatief voor de werkelijke situatie. Tekening doet vermoeden dat de gehele tuin op gelijk niveau ligt, als de kruin van de weg/ Vlietsingel. In werkelijkheid liggen de achtertuinen van de woningen veel lager (tot ruim een meter). Gemeente schetst hiermee een verkeerd beeld van de situatie.

Reactie: zoals het bijschrift aangeeft, is deze figuur een schematische weergave van de werkelijkheid. Daarin is het niet mogelijk om elke voorkomende situatie af te beelden.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Verondersteld wordt dat de invloed van kwel nihil is, echter dit is een reeds zeer lang aanwezige belasting op het grondwater, de aangegeven reden van de slechte doorlatendheid van de klei is hiermee niet van belang, doordat het een permanente druk is heeft deze ook bij een slechte doorlatendheid invloed, dit zorgt ervoor dat er weinig extra water door de grond opgenomen kan worden. Dit bevestigt de noodzaak voor het aanbrengen van extra afvoercapaciteit voor hemelwater middels drainage.

Reactie: Wareco heeft de invloed van kwel beoordeeld en heeft geconcludeerd dat de invloed daarvan gering is. Overigens wordt het hemelwater dat op de Vlietsingel valt reeds ingezameld in de hemelwaterriolering in de Vlietsingel. Hiervoor is geen drainage benodigd.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Blz. 7 punt 3.3, hier wordt aangegeven dat hoe lager het waterpeil in de sloot hoe sneller het grondwaterniveau zich herstelt na regen. Dus bij een peilverhoging zal de hersteltijd van het grondwater die gemeten is op 1-2 weken in een relatief droge periode langer gaan duren. Blz. 8 punt 4, hierin wordt aangegeven dat er 20 x per jaar buien voorkomen met meer dan 20 mm neerslag, dit betekent gemiddeld x per 3 weken, echter is de intensiteit in de zomer hoger als in de winter, Bij het voorgaande punt is al aangegeven dat de herstelperiode als gevolg van de hogere waterstand in de sloot langer zal duren betekend dit dat er binnen de herstelperiode alweer aanvulling van hemelwater zal voordoen, het grondwaterniveau zal zich dus meer verhogen als dat nu uit de metingen blijkt.

Doordat de gemeente een meting in een droge periode heeft laten uitvoeren en dit niet in een natte periode is gecontroleerd. Heeft de gemeente bewust gestuurd op een positief resultaat. En beïnvloed hiermee bewust de resultaten. Het feit van meting in een droge periode is een bewuste keuze van de gemeente. Wij stellen het gemaakte rapport als niet representatief en kan niet in de besluitvorming

worden meegenomen. De toegezegde drainage voorzieningen zal dan ook aangebracht dienen te worden zoals ook in de bijlagen bij het voorontwerp bestemmingsplan staat aangegeven.

De metingen zijn alleen uitgevoerd bij het slootwaterpeil van 2.5m –NAP, de invloed van de waterpeilverhoging op afvoer van hemelwater via de grond is hiermee niet onderzocht. Het rapport is meermalen op aannames/ veronderstellingen gebaseerd die niet aansluiten bij de werkelijke situatie, hiermee worden verkeerde conclusies getrokken. Pag. 9 punt 5, Wareco geeft aan dat er ook met een verhoging van het waterpeil met 0.3 m voldoende mogelijkheden zijn voor aanleg van drainage.

Hiermee is echter geen rekening gehouden met de maaiveldhoogte van de tuinen elke aan de achterzijde sterk aflopen naar de sloot. Drainage zou dan al boven de grond moeten komen te liggen of onder het waterpeil moeten worden aangebracht. Het rapport geeft hiermee een verkeerd beeld van de werkelijke situatie. Het rapport van Wareco wordt voor het grondwateronderzoek niet als ontvankelijk verklaard en verzocht wordt dit te schrappen.

Reactie: De gemeente kan onmogelijk sturen op regenval. Dat de meetperiode relatief droog is geweest, berust op louter toeval. Als de meting niet representatief was geweest, dan zou Wareco dit hebben vermeld. Het aflopen van maaiveldniveau richting de sloot geldt ook voor de opbolling van de grondwaterstand. Die loopt eveneens af richting de sloot. Aan het verzoek om het rapport te schrappen wordt niet tegemoetgekomen.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Bouwrijp maken (punt 6 van het rapport).

Punt 6.1, het rapport spreekt over een drooglegging van 0.7 m, niet duidelijk is ten opzichte van welk peil dit is gemeten. Punt 6.2, dit punt geeft aan dat er onderzocht wordt of er grondwater neutraal gebouwd kan worden, het is dus geen eis of uitgangspunt zoals de gemeente dit wel tracht te presenteren.

Voor vloerconstructies wordt aangegeven dat de dikte 0.35 tot 0.5 m zal bedragen. Echter door de steeds hogere EPC-verplichtingen zullen de vloeren van 0.35 in deze tijd niet meer realistisch zijn, uitgangspunt moet zijn een vloer met een dikte van 0.5 m.

Het rapport geeft bij punt 6.1 aan dat de GWS tot aan het huidige maaiveld kan komen. Bij een maaiveldhoogte aanpassing met 0.35 m¹, een vloer die 0.2 m boven de kruin van de weg/ maaiveld komt te liggen en een bij de kruipruimte loos bouwen aangegeven ontwateringsdiepte van 0.55 m betekent dit dat de vloeren van de nieuwbouwwoningen in het grondwater komen te liggen.

Rapport geeft al aan dat er niet aan de eis voor grondwater neutraal bouwen voldoen kan worden. Ofwel er staat in dit rapport dat drainage van het terrein noodzakelijk is. Rapport geeft ook aan dat er geen effect op de omgeving is, wel ter plaatse van de inrit zal het terrein ook verhoogd moeten worden om een aansluiting op de wegen te kunnen realiseren. Hiermee wijzigt wel degelijk de gronddruk en het effect op het grondwater met name voor de woningen Vlietsingel 31 en 35. Het rapport is te algemeen en gaat niet in op specifieke locaties/ details.

Verhogen van het terrein betekent ook een extra belasting op de huidige grondlagen en hiermee een verdichting door inklinking, de onderlagen zullen hiermee nog minder waterdoorlatend worden en hiermee ook invloed hebben op de grondwaterstromen/vereffening van drukverschillen in het grondwater. Dit kan nadelige gevolgen hebben voor het grondwaterniveau in de omliggende terreinen.

Ook dit deel van rapport van Wareco m.b.t. het bouwrijp maken wordt als niet ontvankelijk verklaard. Het verzoek is dit rapport te schrappen.

Reactie: Ten aanzien van punt 6.1: de drooglegging is de afstand tussen het streefpeil, in dit geval -2,20m NAP, en het maaiveld.

Ten aanzien van punt 6.2: in deze paragraaf stelt duidelijk dat het gaat om een wens, niet om een eis of uitgangspunt.

Ten aanzien van de vloerconstructie: de dikte van het vloerpakket hangt van diverse factoren af.

Ten aanzien van GWS wordt gesteld dat zich grondwaterpieken kunnen voordoen tot -1,50m NAP. Daarom is ophoging noodzakelijk. Het kan alsnog incidenteel voorkomen dat grondwater tijdelijk zichtbaar is in de kruipruimte, maar dit veroorzaakt geen overlast mits de woning volgens de eisen is gebouwd.

De voorkeur van de gemeente is grondwaterneutraal bouwen, echter er is geen sprake van extra grondwaterdruk ter plaatse van de Vlietsingel als gevolg van de keuze ten aanzien van grondwaterneutraal bouwen op het DEK-terrein. Hoe hoog het grondwaterpeil op het DEK-terrein ook is of wordt, ter plaatse van het slootje tussen DEK-terrein en Vlietsingel valt de grondwaterstand samen met het waterpeil.

Aan het verzoek om het rapport te schrappen, wordt niet tegemoetgekomen.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie (punt 7 van het rapport).

Punt 7.1 drainage, zie hiervoor de bovenstaande inhoudelijke bevindingen, de gestelde conclusie is dan ook niet juist. Het verzoek aan de gemeente is de toegezegde drainage aan te brengen.

Reactie: zie onze eerdere reactie op vraag Blz. 4, 2.2 Riolering en drainage.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze Rapport ontsluiting nieuwbouwlocatie Dek-terrein: Bijlage 7 Rapport Goudappel Coffeng MBK013/Mnr/0042.02 d.d. 29-november-2017

Datum rapport is niet het originele rapport wat is besproken in de klankbordgroep. De Klankbordgroep vergadering was op 21 november 2017, toegezonden rapport is van 29 november 2017. Eerste uitgave en toegelichte rapport is van 23 oktober 2017.

Reactie: In de klankbordgroep is het conceptrapport besproken. In het ontwerp-bestemmingsplan dat ter visie is gelegd, is het definitieve rapport opgenomen.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Blz. 5, 1 Inleiding

In de verbeelding voorbeeld verkaveling wordt niet aangegeven dat dit een concept is. In de berekening wordt uitgegaan van de voorbeeldverkaveling met 72 woningen, dit is niet correct, de 10% algemene afwijking kan nog van toepassing zijn. Aantal verkeersbewegingen zou dus op minimaal 79 woningen gebaseerd moeten zijn.

Reactie: De 10% algemene afwijking is niet van toepassing op het maximum aantal te realiseren woningen.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Blz. 6, 1 Inleiding

Er is geen relatie tot het voorgaande rapport gelegd. Ook niet in een reden tot het nadere onderzoek. Dit wijst erop dat de gemeente van het advies uit het rapport van Witteveen en Bos wil afwijken. Dit is moeilijk realiseerbaar binnen het reeds uitgebrachte en openbaar gepubliceerde rapport. Het laten opstellen van een afwijkend rapport door een ander bureau is het makkelijkst voor de gemeente. Dit is een onacceptabel en niet transparante handelswijze. Het rapport van Goudappel Coffeng is ook niet getoetst door Witteveen en Bos.

Reactie: Beide rapporten zijn gepubliceerd, en daarmee voor iedereen te controleren. Het rapport van Goudappel Coffeng betreft een verdieping van het rapport van Witteveen en Bos. Er zijn verschillen tussen de rapporten doordat in het rapport van Goudappel Coffeng meer gegevens bekend waren dan in het rapport van Witteveen en Bos. Zo zijn in het rapport van Witteveen en Bos de verkeerscijfers uit 2010 aan de hand van een autonoom groeicijfer opgehoogd naar het jaar 2017, voor het rapport van Goudappel Coffeng zijn nieuwe mechanische verkeersstellingen uitgevoerd. In het rapport van Witteveen en Bos is gevraagd naar de verkeerskundige gevolgen van 2 ontsluitingswegen, in het rapport van Goudappel Coffeng is gevraagd welke ontsluitingsvariant de verkeerskundige voorkeur heeft. In het rapport van Witteveen en Bos staat (blz. 17, paragraaf 6.3): "In de variant met 2 ontsluitingen is de intensiteit op dit wegvak iets lager dan in de variant met alleen een ontsluiting op de Vlietsingel. De verschillen zijn dermate klein dat er verkeerskundig gezien geen verschil is tussen beide varianten."

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Blz. 7, 2 Huidige situatie

Bij de functie van de weg ontbreekt dat de weg is ontworpen als een ontsluitingsweg. Eerdere pogingen tot inrichting naar een 30 KM weg heeft alleen maar geleid tot overlast. Bij de huidige situatie is alleen naar de functies gekeken zoals de gemeente deze op het huidige moment omschrijft. Er is niet gekeken naar het ontwerp van de weg bij aanleg en functie hiervan. De weg is aangelegd als vervanger van de hoofdroute naar Onderdijk/ Wervershoof en achterliggende gemeenten door het wegvallen van de verbinding via het vooreiland en oosterdijk ten gevolge van de aanleg van de Pekelharinghaven.

Dit onvolledige onderzoek betekend dat er vanuit een onvolledig beeld het plan wordt benaderd. Door onvolledige benadering zijn conclusies niet relevant.

Reactie: Goudappel Coffeng geeft in zijn rapport aan dat de weg weliswaar is ingedeeld als 30km-weg, maar ook onderdeel vormt van een route om delen van Medemblik te verbinden met de N240. Ook geeft zij aan dat functie en inrichting van de weg niet overeenstemmen. Zij geeft daarmee blijk een volledig beeld te hebben van de verkeerskundige situatie.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Blz. 8, 2 Huidige situatie, onder figuur 2.3

Voor het totale beeld wordt hier wel het noordelijke deel, ten opzichte van de Vlietsingel, van de Oosterdijk benoemd. Het zuidelijke deel is minstens zo belangrijk in de verkeersafhandeling.

Reactie: De wegen waar mogelijk ontsluitingen van het DEK-terrein komen zijn beschreven. Aansluitende wegen als het zuidelijk deel van de Oosterdijk en de Oostersingel zijn niet beschreven, maar wel in de rapportage en afwegingen meegenomen.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Blz. 9, 2.2 verkeersonderzoeken

De term “sluipverkeer” is een niet van toepassing zijnde begrip. Volgens de Dikke van Dale is de betekenis van “sluipverkeer”: Sluipverkeer is verkeer wat een sluiproute neemt. Sluiproute is een route langs zijstraten of zijwegen om drukte op de hoofdroute te vermijden.

Daar er geen sprake is van vermijden van drukte op de hoofdroute kan er nimmer van Sluipverkeer worden gesproken. En betreft het hier dus een logische hoofdroute tussen 2 bestemmingen.

Reactie: De term “sluipverkeer” wordt ruimer toegepast dan de definitie in de Dikke van Dale. Goudappel Coffeng heeft op blz. 6 aangegeven wat zij in het onderzoek beschouwt als sluipverkeer: “sluipverkeer in deze studie betreft verkeer door Medemblik (langs de Vlietsingel) zonder er een bestemming te hebben”.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Alle conclusies die getrokken zijn op basis van het sluipverkeer zijn dus niet relevant. Het rapport is hierin misleidend. Verzocht wordt dit rapport als niet relevant te beschouwen en het rapport van Witteveen en Bos d.d. 17-03-2017, bijlage III bij het voorontwerp bestemmingsplan, te handhaven. Tevens wordt gesteld dat het onderzoek onvolledig is. Alleen het gemotoriseerde verkeer is in het onderzoek en rapport opgenomen. De kwetsbare verkeersgroepen worden volledig buiten beeld gehouden. Door de onvolledigheid verzoekt reclamant dit rapport te schrappen als document waarop besluiten kunnen worden genomen.

Reactie: De conclusies getrokken op basis van het vastgestelde begrip sluipverkeer zijn relevant. Ook kwetsbare verkeersgroepen zijn in de afwegingen meegenomen. Paragraaf 5.1.2 is aan langzaam verkeer geweid. Er is geen aanleiding om het rapport als niet relevant te beschouwen.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Blz. 9, 2.2.1 Mechanische verkeerstelling

Hier wordt omschreven dat het huidige wegprofiel past bij de verkeersintensiteit. De weg is ontworpen als een ontsluitingsweg met een 50 KM regime. Dit bevestigt nogmaals de functie van een hoofdroute.

Het rapport geeft de CROW normering aan voor de maximale verkeersintensiteit van 5.000 tot 6.000 motorvoertuigen per dag, Goudappel Coffeng geeft al aan dat deze norm te ruim is en lagere intensiteiten hanteert. Echter de waarde die Goudappel Coffeng hanteert worden niet vermeld. Hieruit kan de conclusie getrokken worden dat deze waarde lager ligt als de te verwachten verkeersintensiteit en de weg hiermee als ontsluitingsweg gecategoriseerd moet worden.

Reactie: De conclusie van reclamant is te snel. Het was inderdaad handig geweest om te vermelden welke intensiteiten Goudappel Coffeng bij een erftoegangsweg hanteert. Bij intensiteiten tussen de 4.000 – 6.000 mvt/etm moet gekeken worden of er problemen

ontstaan met de oversteekbaarheid. Het huidig aantal mvt/etmaal ligt daarmee binnen de maximale verkeersintensiteit die Goudappel Coffeng hanteert.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Blz. 10, 2.2.1 Mechanische verkeerstelling

Alinea boven 2.2.2, geeft een omschrijving van de weg weer: Hier staat eigenlijk dat de weg is ontworpen als ontsluitingsweg. En belangrijk item wat verder nergens meer wordt vernoemd in de beoordeling/ uitwerking is de geografische ligging van de weg, deze is mede bepalend voor de functie, dit kan door geen enkele inrichting worden gewijzigd.

Alle onderzoeken, conclusies zijn relevant omdat niet het volledige spectrum wordt beoordeeld. Bovenstaande is nog een reden om het rapport als niet relevant te beschouwen en te schrappen. De categorisering van de weg zal als 50 KM weg moeten worden ingezet.

Gemeente blijft stelselmatig zijn kop in het zand steken en verschuilt zich achter eerder besloten aanpassingen die al vanaf het moment van het besluit niet functioneren.

Reactie: Wij zijn het met u eens dat de inrichting van de weg niet overeenkomt met de richtlijnen voor een 30km-weg. Dit wordt ook geschreven door Goudappel Coffeng. Het is wel een 30km-weg.

De huidige inrichting is na overleg met de bewoners van de Vlietsingel tot stand gekomen. Dat een weg een toegangsweg is tot een kern, betekent echter niet automatisch dat deze een gebiedsontsluitingsweg is. Dat hangt af van meer factoren. Het CROW (Verkeersveiligheid en toegankelijkheid\Handboek Verkeersveiligheid, Deze tekst is gepubliceerd op 01-10-2008, 7.10.1 30 km/h-zones) geeft als beschrijving van een erftoegangsweg en gebiedsontsluitings-weg: "Wegen met een erftoegangsfunctie ontsluiten bijvoorbeeld de afzonderlijke woningen, kantoren en bedrijven, in een gebied. Op de erftoegangsweg vindt zowel op wegvakken (erfaansluitingen) als op kruispunten uitwisseling van verkeer plaats. Wegen met een gebiedsontsluitingsfunctie vormen het 'middenkader' van het wegsysteem. Op kruispunten vindt uitwisseling van verkeer plaats en op de wegvakken tussen de kruispunten stroomt het verkeer (continu) door. De gebiedsontsluitingsweg is de verbindingsweg tussen:

- twee (niet aan elkaar grenzende) verblijfsgebieden;
- een verblijfsgebied en een stroomweg."

De Vlietsingel valt onder de zogenaamde "grijze wegen". Het is een weg die zowel de voor 30km-zone kenmerkende in- en uitritten heeft waardoor een lage snelheid is geboden, maar is ook een toegangsweg tot Medemblik. Bij dergelijke wegen is in de loop der tijd niet altijd dezelfde keuze gemaakt. In sommige gevallen werd gekozen voor een 30km-regime, in andere gevallen voor een 50km-regime. Beide opties zijn dus mogelijk bij de Vlietsingel. Wel raden Goudappel Coffeng en VVN aan om de inrichting van de Vlietsingel in overeenstemming te brengen met de categorisering, zodat snelheid en hoeveelheid doorgaand verkeer zullen afnemen. Zoals CROW hierover schrijft: Een herkenbaar en continu wegbeeld en voorspelbare verkeerssituaties verlichten de rijtaak van de weggebruiker.

In het rapport gaat het om de feitelijke categorisering zoals vastgesteld in ons GVVP en uitgevoerd op straat. Het gedrag van weggebruikers is meegenomen in het rapport.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Blz. 10/11, 2.2.2 Kentekenonderzoek

Het onderzoek is onvolledig, het is slechts een moment opname van 1 dag. Hiermee kan niet worden vastgesteld of deze meeting representatief is voor het doel van de meting/ telling.

Als bepaling voor niet bestemmingsverkeer wordt een tijd tussen metingen van een kenteken van maximaal 5 minuten gehanteerd. Onderzoek middels routeplanner in google maps geeft aan dat dit op een stil moment al de minimale rijtijd is tussen de 2 punten. Iedere calamiteit op de route door wegversmallingen, drukte op kruisingen, openstaande brug of sluis betekent al dat het betreffende kenteken buiten de telling valt. Het onderzoek is hiermee niet acceptabel. De resultaten verwerpt reclamant.

Reactie: Het onderzoek is uitgevoerd conform de gebruikelijke methodes voor kentekenonderzoeken. Wij zien geen aanleiding om op verzoek van reclamant de resultaten te verwerpen.

De dag dat het kentekenonderzoek is uitgevoerd, is in overleg met het onderzoeksbureau bepaald. Het klopt dat het kentekenonderzoek op 1 dag gehouden is. De mechanische telling is daarentegen wel 2 weken lang uitgevoerd.

Bij het kentekenonderzoek is vooraf vooral rekening gehouden met een verkeerssituatie die als representatief beschouwd kon worden. In de directe omgeving waren bijvoorbeeld geen wegwerkzaamheden die het onderzoek nadelig verstoord hebben. De mechanische telling geeft ook geen aanleiding om te veronderstellen dat het gehouden kentekenonderzoek heeft plaatsgevonden op een dag met abnormale verkeersstromen.

De methode zoals beschreven in de rapportage is de vereenvoudigde beschrijving van de werkwijze. Alle kentekens worden in zogenaamde paren in een database opgenomen. Naast de 5 minuten die tussen de telpunten is aangehouden wordt er door het verwerkingsprogramma ook nog een aanvullende toetsing uitgevoerd op de juistheid van de grenswaarde.

Daarnaast moeten de uitkomsten altijd met enige armslag geïnterpreteerd worden. Zoals reclamant stelt, kan enige vertraging ertoe leiden dat doorgaand verkeer als extern verkeer wordt beschouwd. Andersom kan natuurlijk ook iemand die deze route rijdt maar halverwege iemand oppikt, is eigenlijk bestemmingsverkeer terwijl hij opgemerkt wordt als doorgaand verkeer. De uitkomsten van dergelijke onderzoeken geven grosso modo altijd een goed beeld maar moeten nooit tot op de cijfer achter de komma geïnterpreteerd worden.

Uit de metingen is gebleken dat er 21% sluipverkeer (is doorgaand verkeer) op de Vlietsingel rijdt. Dit kan door bovenstaande in werkelijkheid best 18% of 24% zijn maar zal niet ineens 40% betreffen. Overigens is met de 21% reeds geconstateerd dat het aandeel doorgaand verkeer hoger ligt dan normaliter wenselijk is op een erftoegangsweg.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Printscreen Google maps zondag 7 januari 2018 11.07 uur

Ook buiten de telling vallen de vele agri medewerkers die in de middag aansluitend aan het werk eerst een boodschap doen. Locatieonderzoek op de parkeerplaatsen van Deen en Aldi zullen dit beeld bevestigen.

Verruiming van de periode van 5 minuten naar 20 minuten zal een totaal ander beeld gaan geven en aantonen dat het percentage doorgaand verkeer vele malen hoger ligt.

Hiernaast wil de gemeente zich profileren als een milieubewuste gemeente, en wil vervolgens gaan inzetten op omleiden van verkeer met minimaal 5 KM op een route (10 KM/dag) dit kan niet gezien worden als een klimaat neutrale gedachte van de gemeente. De metingen zijn pas aangevangen om 07.00 uur, Het verkeer komt echter al om 5 uur in de morgen op gang, waarbij het merendeel van het verkeer Agri medewerkers zijn die voor 7 uur aanvangen met de werkzaamheden, en Bouwverkeer welke collega's oppikken en vervolgens ook een bestemming buiten Medemblik hebben. Het onderzoek geeft hierdoor een marginaal beeld en kan niet als representatief worden beschouwd.

Reactie: De afstand tussen de kruisingen Oosterdijk-Droge Wijmersweg en Markerwaardweg-Westerzeedijk is 4 km via de Markerwaardweg en 4,7 km door Medemblik.

Tussen de kruisingen Oosterdijk-Droge Wijmersweg en Westerdijk-Medemblikkerweg is de afstand via de Markerwaardweg 5,3 km en via Medemblik 3,2 km. Voor verkeer richting de Wieringermeer is het geen klimaatneutrale gedachte, het is wel een duurzame gedachte, kijkend naar aspecten als luchtkwaliteiten en kwaliteit leefomgeving.

Verkeer dat in Medemblik boodschappen doet of collega's ophaalt, is geen doorgaand verkeer maar bestemmingsverkeer. Vandaar dat de tijdsparre tussen de meetpunten niet te ruim mag worden gezet. Voor het onderzoek zijn de drukste momenten van de dag genomen. Dat is in de ochtend tussen 7 en 9 uur. Deze daguren zijn heel gebruikelijk bij verkeersonderzoek.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Blz. 13, 3 Verkeersgeneratie

De tabel geeft andere uitgangspunten aan als in het rapport van Witteveen en Bos. Er is om het aantal verkeersbewegingen naar beneden te halen geschoven met het aantal woningen per type, dit terwijl er nog geen definitieve indeling is bepaald. Een verschil van 13 % op hetzelfde aantal woningen wordt niet verklaard. Tevens is er geen rekening gehouden met de afwijkingsregels van een bestemmingsplan. Waardoor er van een te laag aantal verkeersbewegingen wordt uitgegaan.

Reactie: Zoals in het rapport van Goudappel Coffeng staat aangegeven, staat de proefverkaveling nog niet vast en worden wellicht nog aanpassingen doorgevoerd die gevolgen hebben voor de ritgeneratie. Daarom wordt in de verdere berekeningen van Goudappel Coffeng uitgegaan van een toename van 560 mvt/etmaal, wat overeenkomt met de conclusie uit het rapport "verkeersanalyse DEK-terrein van 17 maart 2017". De afwijkingsregel in het bestemmingsplan is niet van toepassing op het aantal woningen. Het aantal woningen is gemaximeerd op 72 woningen.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Blz. 14, 3 Verkeersgeneratie

Berekening van het de gemiddelde tussentijd tussen 2 verkeersbewegingen of zoals het rapport omschrijft op het drukste moment 1 auto extra per 2 minuten klopt niet.

- 560 auto's extra /24 uur is 23.33 auto's per uur
- 60 min/ 23.33 is iedere 2,5 min een extra auto. Excl. de berekening van spitstijden en toeslag van 10% afwijkingsregel bestemmingsplan

Berekening is niet kloppend, conclusies die hieraan verbonden zijn/ worden zijn niet correct. Hiermee verzoekt reclamant nogmaals dit rapport als onderlegger voor besluiten te schrappen. Vaststelling van alsnog in berekeningen meenemen van 560 verkeersbewegingen (gemotoriseerd verkeer) in het vervolg van het rapport is niet gemotiveerd. En zoals eerder aangegeven zijn niet alle uiterste waarden meegenomen en kan dit niet gezien worden als een representatief aantal.

Reactie: Gemiddeld over de dag heeft reclamant gelijk. Goudappel Coffeng schrijft echter over het drukste moment. Aan het verzoek om dit rapport als onderlegger voor besluiten te schrappen wordt niet tegemoetgekomen.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Blz. 15/16, 4 Ontsluitingsmogelijkheden

In het rapport d.d. 23-11-2017 is ook een ontsluiting mogelijkheid bij Vlietsingel 1 aangegeven, deze is uit het rapport geschrapt. Het rapport is namens de gemeente gemanipuleerd.

Doordat het rapport d.d. 23-11-2017 niet is verstrekt is het niet controleerbaar waar de gemeente dit rapport nog meer heeft gemanipuleerd. Het rapport is herschreven naar de wens van de gemeente en niet als advies.

Reactie: Een ontsluiting via Vlietsingel 1 is geen optie omdat deze aansluiting voor een brug uitkomt. Het zicht van fietsers op de Vlietsingel is dan te beperkt, net als het zicht van bestuurders op de fietsers die gebruik maken van deze mogelijke ontsluiting. Vanuit verkeersveiligheidsoogpunt is het geen optie en daarom is deze optie buiten de afweging gehouden.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Blz. 16, 4 Ontsluitingsmogelijkheden

Paragraaf auto en vrachtverkeer. Er wordt een conclusie getrokken dat aanleg van een talud niet mogelijk is, echter binnen een afstand van 500 m van de locatie is een 6-tal vergelijkbare afritten gerealiseerd welke ook geschikt zijn voor zwaar verkeer.

Dit bewijst dat de rapportenschrijver zich onvoldoende op omliggende situaties heeft georiënteerd en hiermee mogelijkheden anders beoordeeld of dat deze invulling op voorhand al door de gemeente als niet gewenst heeft aangegeven en rapport naar de wens van de opdrachtgever is geschreven. Door deze onvolledige beoordeling gaat reclamant niet akkoord met de conclusies die hierop gebaseerd zijn.

Reactie: De door reclamant genoemde conclusie kunnen wij niet in deze paragraaf vinden. In het rapport wordt aangegeven dat verbreding van het bestaande fietspad niet mogelijk is door beperkte ruimte door het talud. Vandaar dat de enige mogelijkheid voor een ontsluiting via deze kant alleen via een talud naar de Oosterdijk kan.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Paragraaf langzaam verkeer. De overbrugging van het hoogteverschil wordt “te” benadrukt, Als bovenstaand aangegeven zijn er binnen een afstand van 500 m een veelvoud van vergelijkbare oplossingen, dit is dus geen belemmering.

Reactie: Hoogteverschillen zijn een uitdaging voor fietsers. Niet elke fietser kan dit even gemakkelijk. Als een alternatief voorhanden is zonder hoogteverschil, dan verdient dit de voorkeur.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Paragraaf Nood en Hulpdiensten. Hier wordt aangegeven dat het de “voorkeur” heeft om twee normale wegen toe te passen. Vervolgens komt deze voorkeur nergens meer terug en worden alleen de sub routes belicht als noodontsluiting. Het rapport is niet reëel opgesteld.

Reactie: Het rapport geeft aan dat 2 ontsluitingsmogelijkheden noodzakelijk zijn. Dat mogen ook noodontsluitingen via fietspaden danwel voetpaden zijn.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Paragraaf te onderzoeken varianten: Hier mist de variant op optie 1, wel het aanleggen van de hoofdontsluiting op de Oosterdijk. Echter met de mogelijkheid om deze indien dit niet functioneert,

middels afzettingen aan te passen naar noodontsluiting en mogelijkheid voor langzaam verkeer. Met deze mogelijkheid blijft men flexibel, alle andere opties geven geen mogelijkheid meer voor latere aanpassing.

Reactie: Er zijn meerdere varianten mogelijk. In dit onderzoek is specifiek gevraagd naar deze 5 varianten. Wij achten de geschetste variant van reclamant niet realistisch.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Blz. 19, 5 Verkeerskundige gevolgen

3e alinea pag. 19, Vraag is of maatregelen werken, het zou om de totaalroute gaan dus ook aanpassingen aan de Oosterdijk, Westersingel en Keern. Alleen maatregelen op de Vlietsingel werken niet, mensen zitten dan al op een route, dit veroorzaakt alleen maar meer problemen als dat het oplost. Hoe op te nemen in routeplanners, weg staat als 30 KM aangegeven en blijft de kortste en snelste route. Echter weg is ingericht als 50 KM. In het rapport staat al aangegeven dat het een geografisch bepaalde route is.

Motivaties zonder oplossingen dus niet geaccepteerd, verzoek deze motivaties met omschreven redenen te schrappen.

Reactie: De meeste mensen die hier rijden zijn bekenden. Het is uit ervaring bekend dat verkeersremmende maatregelen invloed kunnen hebben op de routekeuze.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

4e alinea

Idem, alleen een doel/ middel wordt omschreven, echter zonder gemotiveerde oplossingen. Het probleem wordt door het rapport alleen maar vergroot in plaats door middel van een advies opgelost. Verzocht wordt het rapport in verband met incompleetheid te schrappen.

Reactie: Dit is een onderzoek naar de ontsluitingsmogelijkheden, geen uitvoerig onderzoek naar mogelijkheden om het verkeer te remmen. In deze paragraaf staat een algemene oplossing, het wegprofiel en uitstraling aanpassen aan het 30km/u-regime, die in een vervolgetraject uitgewerkt moet worden. De conclusie van reclamant dat het probleem door het rapport alleen maar wordt vergroot, is niet onderbouwd en kunnen wij op basis van het rapport niet delen.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

5e alinea

De kwetsbare verkeersgroepen, waaronder de grote aantallen fietsers op het fietspad worden niet in het advies betrokken, aantallen fietsers, voetgangers is niet bekend. Hiermee wordt alleen een advies gegeven op basis van gemotoriseerd verkeer. Het betreft een onvolledig advies. Verzocht wordt het rapport in verband met onvolledigheid te verwerpen.

Bij de gemeente zijn de wensen van omwonenden bekend m.b.t. verkeer, er is nadrukkelijk aangegeven dat er geen plateau's gewenst zijn. Gemeente laat rapporten wel naar eigen wensen aanpassen maar laat wensen van overige belanghebbenden buiten beschouwing. Laat staan op zijn minst de vernoeming van de gemelde problemen. De gemeente verzwijgt bewust belastende informatie. Welke nadrukkelijk meegenomen moeten worden in de afwegingen voor inrichting van de situatie.

Het rapport geeft niets weer over de situatie ter plaatse op detail. Niveau:

- Rond de locatie bevinden zich 5 uitritten van bewoners
- Er is een bushalte aanwezig
- Een wegversmalling
- Een voetgangersoversteek naar een voetpad / Molenaarspad.

Onder andere deze punten worden niet benoemd in het rapport, hiermee wordt belangrijke informatie verzwegen die een goede inrichting van de aansluiting niet mogelijk maken. Hiermee is het advies voor de hoofdontsluiting op onvolledige uitgangspunten berust en verzoekt reclamant het rapport als niet van toepassing te beschouwen en de hoofdtoegang op de Oosterdijk te situeren.

Reactie: Een ingenieurbureau gespecialiseerd in verkeer en vervoer heeft een advies gegeven over de aansluiting van het DEK-terrein op de Vlietsingel. Daarbij heeft het bureau rekening gehouden met alle aanwezige elementen, zoals inritten, bushalte, wegversmallingen en voetgangersoversteek. Zij adviseren om de wegversmalling en de voetgangersoversteek te laten vervallen.

Aan het verzoek om het rapport niet van toepassing te verklaren en de hoofdtoegang op de Oosterdijk te situeren, wordt niet tegemoetgekomen. Het rapport bevat de juiste informatie om een afweging op te kunnen baseren.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

6e alinea,

Bij de afwikkeling op de Oosterdijk wordt een aansluiting met haakse bochten in een tekening aangegeven, dit bemoeilijkt een goede inrichting. Alle aansluitingen die eerder zijn gerealiseerd, zijn voorzien van een vloeiend lopende aansluiting. Door verkeerde suggestieve tekeningen worden problemen voorgesteld die er niet zijn. Benadering is bewust negatief opgesteld. Door niet doordachte benadering verzoekt reclamant ook op dit punt het rapport te schrappen. Ook de positie van de aansluiting wordt niet benoemd. Hiermee wordt een probleem gemaakt van iets waar de uitgangspunten niet van bepaald zijn. De conclusie is voor ons niet akkoord. En verzoeken het rapport als niet van toepassing te verklaren.

Reactie: De aanwezige aansluitingen zijn op verschillende manieren uitgevoerd. Sommige meer vloeiend, bij andere meer asfalt. Bij deze aansluiting is rekening gehouden met zicht: door een rechte aansluiting ziet het verkeer beter wat van links nadert. Dat is daarmee veiliger. In een nieuwe situatie wordt op basis van huidige inzichten ontworpen. Aan het verzoek om het rapport als niet van toepassing te verklaren, wordt niet tegemoetgekomen.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Blz. 20, 5 Verkeerskundige gevolgen

4e alinea, hier staat aangegeven dat er geen verkeersintensiteiten bekend zijn. Dit geeft aan dat het onderzoek onvolledig is. Bovendien zijn er verkeerstellingen gedaan waarbij er tellingen hebben plaatsgevonden bij Oostersingel 5 en Vlietsingel 5, de enige tussenliggende aansluiting is de Oostersingel. Wie kan rekenen, kan de verkeersintensiteit van de Oostersingel bepalen. Daar het onderzoek ook hier onvolledig is, verzoekt reclamant nogmaals dit rapport als niet van toepassing te verklaren.

Reactie: Ook op basis van aantallen woningen kan een snelle inschatting worden gemaakt van het aantal verkeersbewegingen. Een berekening is daarmee pas nodig als de hoeveelheid verkeer het kritieke punt nadert. Aan het verzoek om het rapport als niet van toepassing te verklaren, wordt niet tegemoetgekomen.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Blz. 21, 5 Verkeerskundige gevolgen

3e alinea, Resumé. Hier staat nog steeds dat de aansluiting op de Oosterdijk een goede oplossing is met een hellingbaan.

Reactie: De conclusie van reclamant kunnen wij niet uit de genoemde alinea halen. Er is namelijk geen afweging gemaakt in deze alinea, alleen feitelijke informatie is gegeven. Er staat dat het kan. Niet of het goed of slecht is of dat er wel of niet voor gekozen wordt.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Blz. 21, 5 Verkeersafwikkeling langzaam verkeer

Rapport geeft aan dat directe routes het langzame verkeer bevorderen. Dit pleit voor het handhaven van de uit het conceptrapport geschrapte verbinding langs Vlietsingel 1. Nu worden naast de voorgestelde hoofdaansluiting alleen routes voorgesteld die op of verder 2/3 van het terrein liggen en vervolgens een mogelijkheid via het Park bieden waar niet gefietst mag worden. De aansluiting bij Vlietsingel 1 is in de klankborggroep getoond als op 21-11-2018.

Rapport gaat alleen in op het langzame verkeer van het plangebied en niet het langzame verkeer rond het plangebied. Het rapport is ook hier weer onvolledig en moet worden geschrapt.

Reactie: Zie eerder antwoord over de aansluiting op de Vlietsingel.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Blz. 22, 5 Verkeersafhandeling nood en hulpdiensten

Hier staat dat er maar 1 eis is, deze is echter afwijkend aan pag. 16 waar staat aangegeven dat er bij voorkeur 2 normale wegen gerealiseerd moeten worden. Het rapport spreekt hier zichzelf tegen. Verzocht wordt ook op basis van dit punt het rapport te schappen.

Reactie: Zie eerder antwoord over dit punt.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Blz. 22, 5.2 Verkeersveiligheid

1e alinea, hier staat het aantal incidenten vernoemd. Hieruit kan de conclusie getrokken worden dat de weg in de huidige situatie veilig is ingericht. 2e alinea, hier mist in de tekst dat de weg is ontworpen als een 50 KM weg. Bij de aansluiting op de Vlietsingel worden wederom de belemmerende situaties als aangegeven bij de opmerkingen pag. 19 5e alinea niet vernoemd. Hiermee is wederom het rapport / advies onvolledig en verzoekt reclamant het rapport als niet van toepassing te verklaren. Er wordt alleen een suggestie voor nadere maatwerk uitwerking gedaan zonder de nadelen te vernoemen, er wordt een onvolledig beeld geschetst.

Reactie: Reclamant leest dit rapport vanuit uw overtuiging dat de Vlietsingel een 50km-weg is. Vastgesteld, in overeenstemming met bewoners, is echter dat dit een 30km-weg is. Dan voldoet de inrichting niet, en is een nieuwe aansluiting niet volgens de richtlijnen te maken.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Blz. 23, 5.2 Verkeersveiligheid

1e alinea, bij de niet gewenste oplossingen worden nadrukkelijk nadelen benoemd, terwijl bij vanuit de gemeente wens situaties alleen vage algemene notities staan. Het rapport is bewust naar wens van opdrachtgever geschreven en geen advies.

Reactie: Bij alle ontsluitingsmogelijkheden is gekeken naar mogelijke inrichtingen. Sommige oplossingen hebben meer nadelen. De gemeente kiest de oplossing met de minste nadelen en de meeste voordelen. Het rapport is niet geschreven naar de gemeente, de gemeente volgt het rapport.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2e alinea, er worden problemen gezocht bij een uitwerking die hooguit als schets kan worden gezien. Aanpassingen aan wegvlakken bij de ongewenste situatie wordt als probleem gezien. Terwijl niet inzichtelijke knelpunten als acceptabel op de wenslocatie worden gezien. Er ligt hiermee een onveilig ondoordacht advies geschreven naar de wenssituatie van de gemeente die de veiligheid van alle weggebruikers niet bevordert.

Reactie: voor ons antwoord verwijzen wij naar onze reactie op de vorige vraag.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

3e alinea, hier wordt een kruising met beperkt gebruikte fietsverbinding als nadrukkelijk probleem omschreven, terwijl op de wenslocatie een onoverzichtelijke drukke kruising met langzaam verkeer ligt die als acceptabel wordt gezien. Het rapport is ondoordacht en onvolledig wij verzoeken nogmaals dit rapport te als niet van toepassing te verklaren.

Reactie: De twee aansluitingen verschillen qua verwachte snelheid en uitzichthoeken, waardoor de kruising fietsers-opgang Oosterdijk terecht als een groter verkeersveiligheidsrisico wordt gezien. Aan het verzoek om het rapport als niet van toepassing te verklaren, wordt niet tegemoetgekomen.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Blz. 23, 5.3 Verkeershinder

De gemeente gaat een wijziging in een bestaande situatie aanbrengen. Hierbij staat in het rapport dat er op een aantal punten geen wet en regelgeving is. Het is voor ons niet acceptabel dat de extra ontstane hinder buiten de beschouwingen wordt gelaten en verzoeken de gemeente de hinderpunten in het plan te onderzoeken en hier passende maatregelen voor te treffen.

Reactie: De gemeente heeft onderzoek naar de verkeershinder conform de voorwaarden van de Wet geluidhinder uitgevoerd.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Blz. 24, 5.3.1 Akoestiek

3e alinea, hier wordt op voorhand aangegeven dat het niet tot problemen leidt. Eerder akoestisch onderzoek heeft aangegeven dat er wel degelijk hinder ontstaat. Bovendien zijn er geen uitgangspunten over materialisering, inrichting van wegen en afstanden tot bebouwing onderzocht. Er kan dus nimmer een verwachting / conclusie worden getrokken. Door het niet onderzoeken kan niet akkoord worden gegaan met het rapport op dit punt. Verzocht wordt wederom het rapport als niet van toepassing te verklaren.

Reactie: Voor het DEK-terrein wordt een 30 km zone ingesteld. Dat betekent dat er vanuit de Wet Geluidhinder gezien geen geluidszone aanwezig is.

Dus er hoeft geen officieel geluidsonderzoek plaats te vinden. Echter in het kader van een goede ruimtelijke ordening is onder andere een onderzoek verricht naar het geluidniveau bij de entree van de woonwijk.

De berekening geeft aan dat het geluidsniveau bij de woningen Vlietsingel 31 en 35 de voorkeursgrenswaarde niet zal overschrijden. Voorwaarde is dat de bestrating wordt uitgevoerd in straatklinkers welke worden aangebracht in keperverband. In afwijking met de berekening in het voorontwerp-bestemmingsplan wordt nu rekening gehouden met de ligging van het hart van de weg. Volgens de regels van het bestemmingsplan is de ligging van de rijbaan ten opzichte van de woningen nu vastgelegd. Aan het verzoek om het rapport als niet van toepassing te verklaren, wordt niet tegemoetgekomen.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Blz. 25, 5.4.1 Afwegingen

1e alinea, aantallen vernoemde verkeersbewegingen kloppen niet. Zie opmerkingen op eerdere paragrafen uit het rapport, slechtste scenario is nu het normaal berekende aantal uit rapport Witteveen en Bos, er is geen rekening gehouden met de 10% afwijkingsregel. Slechtste scenario zou minimaal 616 st moeten zijn.

Reactie: De 10% afwijkingsregel in het bestemmingsplan is niet van toepassing op het aantal woningen.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2e alinea, Hier staat al aangegeven dat de Vlietsingel eigenlijk een ontsluitingsweg is en niet een erftoegangsweg, Het rapport bevestigt dat de Vlietsingel verkeer is gecategoriseerd en dus een 50 KM weg is.

Reactie: Wij zijn het met u eens dat de inrichting van de weg niet overeenkomt met de richtlijnen voor een 30km-weg. Dit wordt ook geschreven door Goudappel Coffeng. Het is wel een 30km-weg. De huidige inrichting is na overleg met de bewoners van de Vlietsingel tot stand gekomen. Dat een weg een toegangsweg is tot een kern, betekent echter niet automatisch dat deze een gebiedsontsluitingsweg is. Dat hangt af van meer factoren. Het CROW (Verkeersveiligheid en toegankelijkheid\Handboek Verkeersveiligheid, Deze tekst is gepubliceerd op 01-10-2008, 7.10.1 30 km/h-zones) geeft als beschrijving van een erftoegangsweg en gebiedsontsluitingsweg: "Wegen met een erftoegangsfunctie ontsluiten bijvoorbeeld de afzonderlijke woningen, kantoren en bedrijven, in een gebied. Op de erftoegangsweg vindt zowel op wegvakken (erfaansluitingen) als op kruispunten uitwisseling van verkeer plaats. Wegen met een gebiedsontsluitingsfunctie vormen het 'middenkader' van het wegsysteem. Op kruispunten vindt uitwisseling van verkeer plaats en op de wegvakken tussen de kruispunten stroomt het verkeer (continu) door. De gebiedsontsluitingsweg is de verbindingsweg tussen:

- twee (niet aan elkaar grenzende) verblijfsgebieden;
- een verblijfsgebied en een stroomweg."

De Vlietsingel valt onder de zogenaamde "grijze wegen". Het is een weg die zowel de voor 30km-zone kenmerkende in- en uitritten heeft waardoor een lage snelheid is geboden, maar

is ook een toegangsweg tot Medemblik. Bij dergelijke wegen is in de loop der tijd niet altijd dezelfde keuze gemaakt. In sommige gevallen werd gekozen voor een 30km-regime, in andere gevallen voor een 50km-regime.

Beide opties zijn dus mogelijk bij de Vlietsingel. Wel raden Goudappel Coffeng en VVN aan om de inrichting van de Vlietsingel in overeenstemming te brengen met de categorisering, zodat snelheid en hoeveelheid doorgaand verkeer zullen afnemen. Zoals CROW hierover schrijft: Een herkenbaar en continu wegbeeld en voorspelbare verkeerssituaties verlichten de rijtaak van de weggebruiker. In het rapport gaat het om de feitelijke categorisering zoals vastgesteld in ons GVVP en uitgevoerd op straat. Het gedrag van weggebruikers is meegenomen in het rapport.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

4e alinea,

De 30 KM inrichting is tegenstrijdig aan de in de 2e alinea aangegeven ontsluitende functie, rapport spreekt zichzelf tegen. Bovendien is deze suggestie gebaseerd op onvolledig onderzoek en advies.

Reactie: Zie antwoord vorige vraag

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

5e alinea,

Advies geschreven naar wens gemeente, het aanpassen / reconstrueren van de Vlietsingel is mogelijk een nog veel grotere/ ingrijpendere oplossing als een 2e toegang. Advies is onvoldoende gemotiveerd, bovendien staat een mogelijk reconstructie van de Vlietsingel los van het plan Dek-terrein en is geen dwingende eis. Op moment dat alleen eerst de aansluiting wordt gerealiseerd zijn toekomstige plannen niet reëel.

Reactie: Vanuit verkeersveiligheidsoogpunt verdient het aanbeveling de Vlietsingel te reconstrueren. Het is inderdaad geen randvoorwaarde om het DEK-terrein te ontwikkelen. Dit advies staat los van het vraagstuk 1 of 2 ontsluitingen. Uit het onderzoek van Goudappel Coffeng blijkt dat 1 ontsluiting voldoende voor dit plangebied is.

Conclusie: de reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

In het advies zijn toekomst visies / plannen in de regio die nu reeds gerealiseerd worden niet meegenomen in de afwegingen. Zoals:

- Verbreding van de Westfrisiaweg waardoor een route via de dijk aantrekkelijke wordt.
- Toename van voorzieningen en bedrijventerreinen ten oosten / noordoosten van Hoorn waardoor een route via de dijk richting Hoorn aantrekkelijk wordt.
- Overweging om de grond tussen Vlietsingel 31 en 35 te verkopen en hier op de reeds voorziene kavel huisnummer 33 woningbouw toe te staan, de opbrengst van grond kan ingezet worden voor de realisatie van een toegang aan de oostzijde van het terrein. Zo kan er een kosten neutrale oplossing ontstaan. Afmeting is ca 23 x 38 m = 874 m² á € 250,--/ m² = € 218.500,-- volgens het rapport is dit kostendekkend voor het realiseren van de toegang op de dijk + de meerkosten voor een brug geschikt voor noodhulpdiensten naar de Oostersingel.

Er is dus onvolledig onderzoek gedaan, reclamant verzoekt dit rapport dan ook te schrappen.

Reactie: Reclamant noemt enkele ontwikkelingen ten zuiden van Medemblik. Daartegenover staan de doortrekking van de Bolzijk in combinatie met de aanpassing kruising N240-N239, de

reconstructie van de aansluiting N239-Agriport en het steeds verder uitbreiden van Agriport. Per saldo zal de invloed van de ontwikkelingen in het zuiden een verwaarloosbare invloed hebben.

Reclamant geeft verder aan dat kosten bespaard hadden kunnen worden waardoor de ontsluiting op de dijk wel mogelijk zou zijn. Verkeerskundig is deze ontsluiting minder veilig dan die op de Vlietsingel. Een andere onderbouwing die weliswaar niet in het verkeersrapport is gegeven, maar die wel in de brede afweging voor een 2^e ontsluiting is meegenomen, is dat als gevolg van het aanzienlijke ruimtebeslag van de aan te leggen hellingbaan op de Oosterdijk, de aanwezige bosstrook (inclusief biodiversiteit) langs de Oosterdijk deels zou verdwijnen en ook een verlegging van het aanwezige onverharde wandelpad, het fietspad en de waterloop benodigd zou zijn. De verdeling 25%-75% is een reële verdeling. Financiën zijn niet doorslaggevend geweest bij de keuze voor de ontsluiting. Er is geen aanleiding om het rapport te schrappen.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Blz. 26, 5.4.1 Afwegingen

1e alinea. Hier een korte benoeming van fietsontsluitingen, nergens staat duidelijk aangegeven of deze logisch gesitueerd zijn ten opzichte van de bestemmingen van het fietsverkeer / langzaam verkeer. Op dit punt heeft totaal geen onderzoek plaats gevonden, omdat het rapport hiermee onvolledig is wordt verzocht het te schrappen. Het rapport vraagt om zo veel mogelijk ontsluitingen voor langzaam verkeer, echter de suggestie voor een ontsluiting langs Vlietsingel 1 welke in het conceptrapport was opgenomen is onder druk van de gemeente geschrapt, het rapport is hiermee beïnvloed door de gemeente en niet acceptabel.

Reactie: Een ontsluiting via Vlietsingel 1 is geen optie omdat deze aansluiting voor een brug uitkomt. Het zicht van fietsers op de Vlietsingel is dan te beperkt, net als het zicht van bestuurders op de fietsers die gebruik maken van deze mogelijke ontsluiting. Vanuit verkeersveiligheidsoogpunt is het geen optie en daarom is deze optie buiten de afweging gehouden. Aan het verzoek om het rapport te schrappen wordt niet tegemoetgekomen.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2e alinea,

Het staat duidelijk de financiële afweging als uitgangspunt, blijkbaar is de goedkoopste oplossing voor de gemeente Medemblik belangrijker dan een veilige oplossing. Reclamant verzoekt de keuze motivatie uit te breiden met alle consequenties en totaalbeelden te schetsen. Het verzoek is door het op naar wens van de gemeente geschreven rapport dan ook te schrappen. Als bij paragraaf 5.3.1 aangegeven zijn er ook andere mogelijkheden die kostendekkend kunnen zijn.

Reactie: In de alinea staat dat het kostenaspect bepalend kan zijn. Maar dat hoeft het niet te zijn. Aan het verzoek om het rapport te schrappen, wordt niet tegemoetgekomen.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Blz. 26, 5.4.2 Voorkeursvariant

De getoonde variant is gebaseerd op onvolledig onderzoek en kan niet als voorkeursvariant aangemerkt worden.

Reactie: Wij zijn van mening dat op basis van de aanwezige gegevens een goed onderbouwd advies is opgesteld.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Blz. 26, 5.4.3 Reconstructie Vlietsingel.

1e alinea, Aangegeven is al dat reconstructie van de Vlietsingel los staat van de planontwikkeling, dit is een onacceptabel uitgangspunt, bij het aangegeven advies is de nadrukkelijke voorwaarde dat voordat de ontsluitingen definitief worden vastgesteld de inrichting hiervan bepaald en vastgelegd moeten zijn en dat ook de uitvoering hiervan gewaarborgd is. Als reconstructie van de Vlietsingel hier onderdeel van uit zal maken dienen de voorwaarden ook voordat het bestemmingsplan wordt vastgesteld in het plan te zijn opgenomen.

Reactie: In de huidige situatie is een goede aansluiting te realiseren van het DEK-terrein op de Vlietsingel. Op het moment dat de Vlietsingel gereconstrueerd wordt, kan het betekenen dat de aansluiting van het DEK-terrein opnieuw vormgegeven moet worden.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2e alinea,

Spreekt over sluipverkeer, eerder is al aangegeven om welke redenen hier geen sprake van is.

Reactie: Goudappel Coffeng heeft op blz. 6 aangegeven wat zij in het onderzoek beschouwt als sluipverkeer: "sluipverkeer in deze studie betreft verkeer door Medemblik (langs de Vlietsingel) zonder er een bestemming te hebben".

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2e alinea,

Hier wordt aangegeven dat de materialisering nog moet worden vastgesteld. Reclamant wijst de gemeente erop dat de materialisering de geluidsbelasting op de gevels van de bestaande woningen bepaalt. Consequenties over uit materiaalgebruik en invulling van de overgangssituatie bepalen de door gemeente te treffen maatregelen om het binnengeluidniveau aan de normwaarden te laten voldoen.

Reactie: Bij een eventuele reconstructie van de Vlietsingel wordt voldaan aan de Wet geluidhinder.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

3e alinea,

Deze spreekt het eigen rapport tegen. Het rapport geeft aan dat de ontsluiting op de Vlietsingel een maatwerk oplossing is. Reconstructie van de Vlietsingel betekent een zeer intensieve kostbare oplossing die op zich als maatwerk te bestempelen is, het taalgebruik is suggestief. Het verzoek is het rapport als niet van toepassing te verklaren.

Reactie: De nu voorgestelde inrichting is maatwerk, omdat de Vlietsingel op vrijwel geen enkel punt voldoet aan de richtlijnen. Een reconstructie van de Vlietsingel is juist op gericht om de Vlietsingel verder conform richtlijnen in te richten. Aan het verzoek om het rapport als niet van toepassing te verklaren, wordt niet tegemoetgekomen.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Bijlage 1 Resultaten kentekenonderzoek.

Reclamant stelt dat er een onvolledig onderzoek heeft plaatsgevonden en beoordeelt de resultaten als niet representatief. Verzocht wordt het onderzoek als niet van toepassing te verklaren.

Reactie: Het onderzoek is uitgevoerd conform de gebruikelijke methodes voor kentekenonderzoeken. De dag dat het kentekenonderzoek is uitgevoerd, is in overleg met het onderzoeksbureau bepaald. Het klopt dat het kentekenonderzoek op 1 dag gehouden is. De mechanische telling is daarentegen wel 2 weken lang uitgevoerd.

Bij het kentekenonderzoek is vooraf vooral rekening gehouden met een verkeerssituatie die als representatief beschouwd kon worden. In de directe omgeving waren bijvoorbeeld geen wegwerkzaamheden die het onderzoek nadelig verstoord hebben. De mechanische telling geeft ook geen aanleiding om te veronderstellen dat het gehouden kentekenonderzoek heeft plaatsgevonden op een dag met abnormale verkeersstromen. De methode zoals beschreven in de rapportage is de vereenvoudigde beschrijving van de werkwijze. Alle kentekens worden in zogenaamde paren in een database opgenomen. Naast de 5 minuten die tussen de telpunten is aangehouden wordt er door het verwerkings-programma ook nog een soort aanvullende toetsing uitgevoerd of deze grenswaarde logisch lijkt. Daarnaast moeten de uitkomsten altijd met enige armslag geïnterpreteerd worden. Zoals reclamant stelt, kan enige vertraging ertoe leiden dat doorgaand verkeer als extern verkeer wordt beschouwd. Andersom kan natuurlijk ook. Iemand die deze route rijdt maar halverwege iemand oppikt, is eigenlijk bestemmingsverkeer terwijl hij opgemerkt wordt als doorgaand verkeer. De uitkomsten van dergelijke onderzoeken geven grosso modo altijd een goed beeld maar moeten nooit tot op de cijfer achter de komma geïnterpreteerd worden.

Uit de metingen is gebleken dat er 21% sluipverkeer (is doorgaand verkeer) op de Vlietsingel rijdt. Dit kan door bovenstaande in werkelijkheid best 18% of 24% zijn maar zal niet ineens 40% betreffen. Overigens is met de 21% reeds geconstateerd dat het aandeel doorgaand verkeer hoger ligt dan normaliter wenselijk is op een erftoegangsweg.

Aan het verzoek om het rapport als niet van toepassing te verklaren, wordt niet tegemoetgekomen.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Verkeersintensiteiten langzaam verkeer.

Fietsers via Vlietsingel zowel op werkdagen als in het weekend. Fietsers over het fietspad onder aan de dijk tussen Oostersingel en Vlietsingel. Voetgangers over de Vlietsingel. Voetgangers gebruik makend van de oversteek naar het Molenaarspad. Voetgangers gebruik maken van het fietspad/bospad onder aan de dijk tussen Oostersingel en Vlietsingel. Doordat er geen onderzoek is gedaan naar het langzame/ kwetsbare verkeer raakt het rapport niet de essentie van het vraagstuk. Reclamant verzoekt nogmaals dit rapport te schrappen.

Reactie: Onderzoek naar langzaam verkeer is alleen nodig bij exceptionele intensiteiten. Daarvan is hier geen sprake. In deze fase van de planvorming zijn de beschikbare gegevens voldoende om advies te kunnen geven. Het is daarom niet nodig het rapport te schrappen.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze Natuurtoets voormalig DEK terrein, bijlage 10

Voor het voorontwerp bestemmingsplan is een natuurtoets uitgevoerd en het rapport als bijlage bij het voorontwerp bestemmingsplan gepubliceerd. Versie datum van dit rapport is

17 maart 2017. Bij het ontwerpbestemmingplan is een rapport d.d. 30 januari 2018 als bijlage bijgevoegd.

Reclamant heeft de verschillen tussen deze rapporten aangeven:

1. Datum op het voorblad en volgbld
2. Status gewijzigd van concept naar definitief
3. Bladnummering start nu vanaf het voorblad, dit de concept versie was bij HS 1 de inleiding, technisch gezien bevat het rapport hetzelfde aantal pagina's
4. Kolombreedte van de tabel in HS 6 is aangepast waardoor de velden anders over de pag. 26 en 27 zijn verdeeld.
5. In de tabel is de tekst bij vogels iets herschreven met gelijke inhoud.

De gemeente suggereert hiermee een gewijzigd rapport te hebben wat niet zo is. Inhoudelijk heeft het definitieve rapport geen toegevoegde waarde ten opzichte van het concept rapport.

Inhoudelijk stelt reclamant voor de natuurtoets vast:

- Met bovengenoemde redenen kan worden vastgesteld dat er met het definitief maken van het rapport geen nader onderzoek is uitgevoerd. Het definitieve rapport heeft geen toegevoegde waarde;
- Datum van het eenmalige veldonderzoek is niet aangegeven. Reclamant stelt dan ook dat er een onvolledig onderzoek heeft plaatsgevonden en verzoekt het veldwerk jaarrond uit te voeren om een compleet beeld van de biodiversiteit te verkrijgen;
- Data van onderzoeken en veldwerk zijn niet vastgelegd en zijn hiermee niet representatief.

Reactie: Er heeft inderdaad geen nader algemeen onderzoek plaatsgevonden. Het uitvoeren van één veldbezoek is namelijk algemeen juridisch aanvaard als voldoende voor een quickscan natuur. Wel is er nader onderzoek uitgevoerd naar vleermuizen, omdat daarvoor aanleiding was. Voor andere soorten was dit niet aan de orde. Zie verder bij Reactie nr. 1 en 2.

Het concept-rapport van de quickscan is na het aanbrengen van enkele wijzigingen m.b.t. tekst en lay out, definitief gemaakt. Dat is een veelvoorkomende werkwijze. Met het definitief maken van een concept-rapport hoeven geen inhoudelijke wijzigingen te worden aangebracht, zoals reclamant veronderstelt. De conclusies van het onderzoek gaven geen aanleiding tot nader onderzoek (behalve naar vleermuizen). Het definitief maken van een rapport hoeft ook geen (inhoudelijke) toegevoegde waarde te hebben (ten opzichte van het concept), zoals reclamant kennelijk veronderstelt. Reclamant heeft ook niet aannemelijk gemaakt noch onderbouwd waarom de gemeente met het definitief maken van het rapport (met slechts tekstuele en lay out wijzigingen) zou suggereren (door reclamant is kennelijk bedoeld: 'voorwenden') hiermee een (inhoudelijk) gewijzigd rapport te hebben. Evenmin heeft reclamant onderbouwd of aannemelijk gemaakt dat de gemeente hiermee belanghebbenden zou hebben benadeeld of anderszins de natuurwaarden zou benadelen.

De data van de veldbezoeken van de quickscan en het vervolgonderzoek naar vleermuizen zijn wel degelijk aangegeven. Reclamant verzoekt om het veldwerk jaarrond uit te voeren om een compleet beeld van de biodiversiteit te verkrijgen. Zoals al eerder verwoord, is dat niet nodig in het kader van de Wet natuurbescherming of in het kader van het bestemmingplan. Jaarrond veldonderzoek is niet nodig, omdat ook jaarrond beschermde verblijfplaatsen in een quickscan in kaart gebracht worden.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

HS 3 art 3.1.2, Soortenbescherming

Vogelrichtlijn soorten

Bij de verbodsbepalingen punt 4 staat aangegeven welke vogels jaar in jaar uit van hetzelfde nest gebruik maken. Hier staat onder andere de Ransuil aangegeven. De ransuil is al jaren aanwezig in het plangebied. De Ransuil heeft vaste verblijfplaats in het plangebied en gebruikt het ook als jachtgebied. Beeldmateriaal van de ransuil is beschikbaar. Dat de Ransuil tijdens het veldwerk niet is gesignaleerd, bevestigt voor ons dat het onderzoek/veldwerk onvolledig is geweest. Aanvullend jaarrond veldwerk is noodzakelijk.

Reactie: Dat geen ransuil is aangetroffen door de ecooloog, wil niet zeggen dat het onderzoek/veldwerk onvolledig is geweest. Zie verder onze eerdere reactie.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

habitatrichtlijnsoorten

Het is verboden om voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren te beschadigen of te vernielen. Ontheffingen hierop zijn niet als bijlage in het rapport bijgevoegd. Verzocht wordt de volledige procedures uit te voeren en de noodzakelijk ontheffingen te overleggen.

Reactie: Reclamant heeft niet aannemelijk gemaakt dat ontheffingen noodzakelijk zijn, noch dat de volledige procedures niet zijn uitgevoerd. Zie verder onze eerdere reacties.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Zorgplicht

Reclamant vraagt de gemeente hoe in het plan wordt voldaan aan de zorgplicht conform art 1.11 lid 1 en 2 van de Wet natuurbescherming. Verzocht wordt dit schriftelijk als bijlage aan het concept bestemmingsplan toe te voegen.

Reactie: Wij zullen aan de zorgplicht voldoen. Om dat te waarborgen, volgen wij de adviezen van de ecooloog vanuit de quickscan en het vervolgonderzoek vleermuizen op, en bekrachtigen dit zo nodig in een protocol.

Het is juridisch niet noodzakelijk een dergelijk protocol op te maken, noch om –als een dergelijk protocol wordt gemaakt- dit op te nemen als bijlage bij het bestemmingsplan.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

HS 5 art 5.1, Effecten op beschermde soorten, Methode

Van het veldonderzoek is niet vastgelegd wanneer en hoe vaak dit heeft plaatsgevonden. Uit de afbeeldingen in het rapport maakt reclamant op dat dit een eenmalig kortstondig onderzoek is geweest en hiermee niet representatief. Verzocht wordt om een volledig veldonderzoek jaarbreed uit te voeren.

Reactie: voor ons antwoord verwijzen wij naar onze voorgaande reacties. Aan het verzoek om een volledig veldonderzoek jaarbreed uit te voeren, komen wij niet tegemoet.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Voor het definitief maken van het rapport is er in het tussenliggende jaar geen nader onderzoek uitgevoerd. Dit maken wij op omdat de inhoud van het rapport volledig identiek

is aan het conceptrapport d.d. 17 maart 2017. Het definitieve rapport heeft geen toegevoegde waarde.

Reactie: voor ons antwoord verwijzen wij naar onze voorgaande reacties.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

De afbeeldingen in het rapport laten geen volledig beeld zien, de afbeeldingen doen vermoeden dat de aandacht voornamelijk op het westelijke deel van het plangebied heeft gelegen. De bosschages langs de dijk worden niet specifiek benoemd en ook niet het te verwijderen deel van de bosschages achter Vlietsingel 41 t/m 53.

Reactie: het onderzoek heeft betrekking op het totale plangebied, dus inclusief alle bosschages.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

HS 5 art 5.2.4, Vogels

Bureaustudie

Hier worden een aantal vogelsoorten vernoemd die in latere conclusies niet worden meegenomen. Onder andere Gaai, putter, grote bonte specht, middelste zaagbek winterkoning, Buizerd. De vernoemde vogelsoorten dienen nog aangevuld te worden met IJsvogel, ransuil, Sperwer en watervogels als meerkoet, waterhoender.

Reactie: Zie voor de beantwoording onze eerdere reacties. Bovendien zijn Meerkoet en Waterhoen volgens de Wet natuurbescherming zogenoemde algemene vogels, die niet de bijzondere bescherming genieten op basis van de Habitatrichtlijn. Natuurlijk geldt wel de algemene zorgplicht m.b.t. deze soorten.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

HS 5 art 5.2.7, Dagvlinders, Libellen en andere ongewervelde Veldonderzoek

Daar in het veldonderzoek deze diersoorten niet zijn waargenomen wijst erop dat er eenmalig in het verkeerde jaargetijde onderzoek is gedaan. Dagvlinders en Libellen komen wel degelijk voor in het plangebied. Voornamelijk de diversiteit aan libellen is hoog. Het rapport maakt niet duidelijk welke soorten er wel zijn waargenomen. Dit schetst het beeld dat er onvolledig onderzoek is gedaan.

Reactie: Zie voor de beantwoording onze eerdere reacties.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

HS 6 Samenvatting en conclusie

In het rapport zelf worden meer diersoorten vernoemd als in de tabellen opgenomen. Onder andere bij de vogels worden in het rapport al de buizerd, gaai, etc. genoemd, terwijl de conclusie zich beperkt tot merel, ekster en zwarte kraai. Hiermee stelt reclamant dat de conclusie onvolledig en sturend is door de gemeente. Verzocht wordt een volledig onderzoek uit te voeren en de resultaten aan het concept bestemmingplan toe te voegen.

Reactie: Het rapport van de ecooloog noemt buizerd, gaai etc. als soorten die uit zijn *bureaustudie* naar voren zijn gekomen. Deze soorten zijn door de ecooloog echter tijdens het

veldbezoek niet aangetroffen. Evenmin blijkt uit het rapport dat jaarrond beschermde nesten, waartoe die van de buizerd kunnen behoren, zijn aangetroffen.

Dat deze soorten niet zijn opgenomen in de tabel die de waarnemingen samenvat (Tabel 6.1 Samenvattende tabel), is niet onvolledig, maar *correct*. Het rapport noemt deze soorten namelijk als geconstateerd vanuit de NDFF database (bureaustudie). De NDFF database betreft een verzameling waarnemingen. Deze waarnemingen betreffen momentopnamen, mogelijk van o.a. overvliegende exemplaren. De soorten noch hun nesten zijn door de ecooloog in het veld waargenomen. De stelling van reclamant dat omdat in het rapport méér soorten zijn genoemd (te weten: de uit de NDFF database geëxtraheerde soorten buizerd, gaai etc.) dan in de conclusie van het veldonderzoek, deze conclusie ‘sturend is door de gemeente’, is niet onderbouwd. Wij kunnen de reclamant hierin niet volgen.

Wel is het zo dat de *samenvatting in de tabel* niet juist is m.b.t. vogels. Reclamant heeft gelijk dat in de samenvatting in de tabel minder soorten worden genoemd dan in de integrale tekst; de tabel komt per abuis niet overeen met de vermelde soorten die tijdens het veldbezoek zijn waargenomen. Tijdens het veldbezoek zijn drie soorten vogels waargenomen, te weten: de ekster, kauw en houtduif. Voorts zijn er tijdens het veldbezoek nesten aangetroffen van merel, ekster, zwarte kraai en duiven. In de samenvattende tabel worden genoemd: merel, ekster en zwarte kraai. Dat is een slordigheid die tekstueel herstel behoeft. De tabel dient daarom te vermelden: “Exemplaren: ekster, kauw, houtduif. Nesten: merel, ekster, zwarte kraai en duiven.”. Dit leidt echter niet tot de conclusie dat onvolledig onderzoek is gedaan. Het onderzoek hoeft niet te worden overgedaan. De samenvatting in de tabel dient wel tekstueel te worden verbeterd.

Conclusie: De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan: Wijziging van de samenvatting in de tabel.

Zienswijze voortoets DEK terrein, natura 2000 bijlage 11

HS 3 Voorgenomen ontwikkelingen

Bij de woningen staan nog de oude regels voor bebouwingshoogte aangegeven. Verzocht wordt hierbij de gewijzigde bebouwingshoogte aan te geven. Deze wijziging was ten tijde van opstelling van het rapport al bekend. Bij verkeer, staat dat de tweede hoofdonthouding is vervallen, dit is nog niet definitief vastgesteld. Verzocht wordt dit dan ook uit het rapport te schrappen.

Reactie: De Voortoets heeft twee functies:

- Uit het onderzoek moet blijken dat de natuurlijke kenmerken van het Natura2000-gebied niet worden aangetast;
- Uit het onderzoek moet blijken dat een verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten, dan wel de verstoring van soorten, niet optreedt.

In het rapport van de Voortoets is inderdaad aangegeven dat de maximale bouwhoogte van de woningen 11 meter bedraagt. Inmiddels is in het ontwerpbestemmingsplan de maximale maat voor woningen naar beneden bijgesteld (10,50 m). Wij beschouwen de 11 meter als een maximale maat die als uitgangspunt voor het onderzoek is gehanteerd. De verlaging van de bouwhoogte heeft geen nadelige invloed op de onderzoeksresultaten van het ecologisch onderzoek. Wij achten het daarom niet noodzakelijk in deze fase de bouwhoogte in het onderzoek aan te passen.

In het ontwerpbestemmingsplan wordt de tweede hoofdontsluiting op de Oosterdijk planologisch niet mogelijk gemaakt. In de Voortoets is benoemd dat de tweede ontsluiting op de Oosterdijk is vervallen, om daarmee aan te geven dat het onderzoek naar de eventuele effecten van deze tweede ontsluiting niet in de Voortoets is meegenomen.

Wij vinden het daarom niet akkoord om aan de wens tegemoet te komen om zinsnede over de tweede hoofdontsluiting uit het rapport te schrappen.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

HS 4 Effectbeschrijving

Verstoring door geluid en trillingen.

Er wordt ingezet op een gasloze wijk, hiertoe zullen alternatieven voor energievoorzieningen gerealiseerd moeten worden. Dit kan onder andere geschieden door hybride of luchtwarmte pompen. Het effect van geluid en trillingen van deze installaties is niet in de onderzoeken meegenomen. Reclamant verzoekt dit toe te voegen. Toename van geluid als gevolg van alternatieve energiebronnen is niet acceptabel. Het verzoek is om in het bestemmingsplan regels op te nemen ter beperking van overlast door deze installaties.

Reactie: Een warmtepomp bij een woning is geen inrichting (niet genoemd in het Besluit Omgevingsrecht en geen onderdeel van een bedrijfsmatige activiteit) en de Wet milieubeheer is daarom niet van toepassing. De wetgeving stelt nu geen eisen aan het geluid dat door warmtepompen, airco's en andere apparaten wordt geproduceerd. In de toekomst zullen hiervoor waarschijnlijk landelijke normen worden vastgesteld (bijvoorbeeld in het Bouw-besluit). Deze ontwikkelingen volgen wij met belangstelling.

Op dit moment kunnen gemeenten nu al wel eisen aan de geluidsproductie van apparatuur in de Algemene Plaatselijke Verordening stellen.

In de Verordening van de gemeente Medemblik zijn hiervoor geen specifieke regels opgenomen (behoudens artikel 4.6 overige geluidshinder). We onderzoeken of we in het kader van de gronduitgifte eisen kunnen opnemen ten aanzien van de situering van de warmtepompen.

Het opnemen van particuliere geluidbronnen in een akoestisch onderzoek ten behoeve van een bestemmingsplan is niet mogelijk, aangezien nog niet bekend is of, en waar, de lucht-water warmtepompen worden geplaatst.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze Akoestisch onderzoek, bijlage 15

Het gewijzigde rapport d.d. 13 februari 2018 wordt niet geaccepteerd. Het rapport is onvolledig. Er zijn geen tekeningen met meetpunten en uitgangspunten van ligging wegen/geluidsbronnen opgenomen. Toeslagen voor geluidsverhogende elementen zijn niet opgenomen, waaronder kruispunten, drempels, wegversmallingen.

Reactie: Het verrichte akoestisch onderzoek voldoet aan de eisen die Wet geluidhinder hieraan stelt. Voor het DEK-terrein wordt een 30 km zone ingesteld. Dat betekent dat er vanuit de Wet Geluidhinder gezien geen geluidzone aanwezig is. Dus er hoeft geen officieel geluidsonderzoek plaats te vinden. Echter in het kader van een goede ruimtelijke ordening is onder andere een onderzoek verricht naar het geluidniveau bij de entree van de woonwijk.

De berekening geeft aan dat het geluidsniveau bij de woningen Vlietsingel 31 en 35 de voorkeursgrenswaarde niet zal overschrijden.

Voorwaarde is dat de bestrating wordt uitgevoerd in straatklinkers welke worden aangebracht in keperverband.

In afwijking met de berekening in het voorontwerp-bestemmingsplan wordt nu rekening gehouden met de ligging van het hart van de weg. Volgens de regels van het bestemmingsplan is de ligging van de rijbaan ten opzichte van de woningen nu vastgelegd.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Toename verkeer in toekomst, wordt buiten beschouwing gelaten. In het voorontwerp bestemmingsplan voldeed de geluidsbelasting niet en was er ook een overschrijding van het binnengeluidniveau. Er is hier geen nader onderzoek naar gedaan.

Reactie: Het geluidsniveau ten gevolge van het autoverkeer zal nabij de woningen aan de Vlietsingel 33 en 35 de voorkeursgrenswaarde niet overschrijden. Daarmee zal het geluidsniveau binnen de woning ook voldoen aan wettelijke eisen (zie ook beantwoording van de reactie artikel 4.8.1 geluid). Nader onderzoek is niet noodzakelijk.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Hiernaast stelt reclamant dat de gemeente Medemblik geen eenduidig beleid voert. Op het gelijktijdig in ontwikkeling gebrachte bestemmingsplan SEW terrein in Nibbixwoud is een geluidsrapport met duidelijke uitgangspunten en gevolgen uitgebracht. In voor burger begrijpbare taal, toelichting en visualisatie. Verzocht wordt een rapport aan het concept bestemmingsplan toe te voegen als bij het SEW terrein uitgebracht door BügelHajema adviseurs BV. Na afgifte van dit rapport eist reclamant een nieuwe termijn ter inzage van 6 weken om de rapporten op inhoud te kunnen controleren.

Reactie: Het rapport van Witteveen en Bos voldoet aan de voorwaarde van de Wet geluidhinder. Aan de eis om een nieuwe ter inzagetermijn van 6 weken te doorlopen om de rapporten op inhoud te kunnen controleren, komen wij niet tegemoet.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

HS 1 Inleiding

Vaststelling dat Vlietsingel en Oostersingel een 30 KM weg is, is niet correct. In de toelichting heeft de gemeente aangegeven voor deze weg een nieuwe wegcategorie 50- te hebben geïntroduceerd. De Vlietsingel is ook ingericht als een 50 KM weg. Inhoud van rapport is waar voor deze weg conclusies worden getrokken dan ook niet juist. Verzoek tot aanpassing van het rapport.

Reactie: Volgens de door de raad vastgestelde wegencategorisering is voor de Vlietsingel een dertig kilometerweg bepaald. De inrichting van de weg is echter niet zo duidelijk dat we hier te doen hebben met een 30 km weg. De gemeente heeft dan ook het voornemen om in overleg met de aanwonenden een betere inrichting te realiseren met als doel een beperking van het aantal auto's en een beperking van de snelheid van deze auto's. Aan het verzoek om het rapport aan te passen, wordt niet tegemoetgekomen.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

HS 2 art 2.1 Wettelijk kader

Uitgangspunt voor de geluidsbelasting vanaf Vlietsingel dient 50 KM/uur te zijn conform de nieuw vastgestelde wegcategorie.

Reactie: In de vastgestelde wegencategorisering heeft de raad voor Vlietsingel een 30 km-gebied aan gegeven.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

HS 2 art 2.2 Model

De toetspunten zijn niet vastgelegd/ inzichtelijk. Resultaten uit de berekeningen worden niet geaccepteerd.

Reactie: In de notitie zijn de toetspunten vastgelegd.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

HS 3 art 3.3 ontsluiting plangebied

Opvallend is dat zonder toelichting op de berekening de geluidsbelasting op de gevel Vlietsingel 35 precies aan de grenswaarde voldoet. Daar de uitgangspunten niet vastliggen is deze conclusie niet geaccepteerd.

Reactie: Het is jammer dat reclamant geen vertrouwen heeft in de rapporten en onderzoeken van externe partijen. Wij nemen deze mening ter kennisgeving aan. Het akoestisch onderzoek is akkoord bevonden door de Regionale UitvoeringsDienst Noord Holland Noord.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze bestemmingsplan Reactienota, bijlage 17,**HS 1 Inleiding****Procedure**

Een rapport d.d. 30 juni is hooguit drie weken aan de overlegpartners voorgelegd, dit kan gezien de data niet op 9 juni aan de partners zijn aangeboden. Overlegpartners hebben onvoldoende reactietijd gehad. Reclamant gaat ervan uit dat de Overlegpartners inclusief Veilig Verkeer Nederland, de Fietzersbond en dergelijke in iedere fase van uitwerking worden betrokken. Graag bevestiging hiervan. In een eerder overleg met omwonenden is namelijk al geconstateerd dat deze partners niet betrokken waren.

Reactie: De juiste versie van het voorontwerpbestemmingsplan d.d. 30 juni is gelijktijdig ook naar de Overlegpartners verzonden en deze hebben daarbij voldoende reactietijd gekregen. De Overlegpartners worden bij iedere fase van het bestemmingsplan betrokken.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Reactienota

Aan betrokkene is alleen de reactie op de eigen zienswijze toegezonden, de complete reactienota is niet aan betrokkene toegezonden. Verzoek dit alsnog toe te zenden waarbij het recht om aanvullende zienswijze toe te zenden tot de mogelijkheden blijft bestaan.

Reactie: Vooraf ter informatie: door de woordkeuze van reclamant kunnen over en weer misverstanden ontstaan. Er is formeel sprake van een inspraakreactie wanneer op het voorontwerpbestemmingsplan wordt gereageerd. En bij het ontwerpbestemmingsplan gaat het om een zienswijze.

Het is correct dat niet de totale Reactienota persoonlijk is ontvangen. De indieners van de inspraakreacties op het voorontwerpbestemmingsplan hebben alleen de reactie op de eigen inspraakreactie ontvangen.

In de begeleidende brief is voor de complete Reactienota verwezen naar de gemeentelijke website. Op deze plek is gedurende de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan voor iedereen de complete Reactienota Inspraak en Overleg in te zien. Deze Reactienota maakt als bijlage deel uit van het ontwerpbestemmingsplan en is dus ook op de website van Ruimtelijke Plannen te zien. Blijkens de inhoud van de ingediende zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan heeft reclamant kennis kunnen nemen van de complete Reactienota.

Reclamant heeft als vervolg op de inspraak op het voorontwerpbestemmingsplan uiteraard het recht gehad om een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan in te dienen. Daar heeft reclamant middels de zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan gebruik van gemaakt. Het is echter niet meer mogelijk om een aanvullende zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan in te dienen, daarvoor is de uiterlijke termijn inmiddels verstreken.

Conclusie: de reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraakreactie nummer 5

Blad 3 art 2.2 verkeer en verblijfsgebied

Reclamant gaat niet akkoord met het antwoord. De gemeente is de afspraak om privaatrechtelijke afspraken te maken voordat het voorlopige bestemmingsplan wordt gepubliceerd niet nagekomen. Reclamant vreest dat er hierdoor zaken worden vastgesteld waardoor er privaatrechtelijk geen afspraken meer te maken zijn. Het verzoek is om de procedure voor het maken van privaatrechtelijke afspraken op te starten en af te ronden voordat het bestemmingsplan in de raad kan worden vastgesteld.

De minimale afstand tot verharding / parkeerplaatsen is een nadere regel gekoppeld aan de woonbestemming van Vlietsingel 35. Deze kan niet eenzijdig door de gemeente Medemblik geschrapt worden.

Reactie: De gemeente bevestigt dat de toezegging is gedaan om privaatrechtelijke afspraken met reclamant te maken over inrichtingsvraagstukken voordat het ontwerpbestemmingsplan wordt gepubliceerd. Diverse gesprekken (met reclamant zelf en omwonenden), de inspraakreactie op het voorontwerp-bestemmingsplan van reclamant en de huidige zienswijze van reclamant hebben geleid tot de volgende publiekrechtelijke bestemmingsregels die in juridisch opzicht verder gaan dan de gewenste privaatrechtelijke afspraken:

- De resterende groenstrook tussen de verharding (weg, parkeren, voetpad) en de zijdelingse perceelsgrenzen van Vlietsingel 31 en 35 heeft – met het oog op de gewenste privacy - in het vast te stellen bestemmingsplan de bestemming ‘Groen’ gekregen (zie onze eerdere reactie op uw zienswijze). Daarmee is het gebruik en de groenstrook publiekrechtelijk geregeld en is een privaatrechtelijke afspraak niet meer nodig;
- In het ontwerpbestemmingsplan is de ligging van de ontsluitingsweg en de parkeerplaatsen reeds op de verbeelding vastgelegd. Met deze ligging wordt tegemoetgekomen aan een voldoende afstand tussen de weg en het eigendom van reclamant. Tevens wordt hiermee voldaan aan de voorkeursgrenswaarde van de Wet geluidhinder en een goede ruimtelijke ordening en is reclamant er zeker van dat de weg op voldoende afstand van de zijdelingse perceelsgrens en zijgevel wordt gerealiseerd. Dit onderdeel is via het

bestemmingsplan (publiekrechtelijk) vastgelegd, waarmee een privaatrechtelijke afspraak niet meer nodig is;

- In het voorontwerpbestemmingsplan was in het entreegebied rekening gehouden met een brug over de watergang met een maximale hoogte van 3,5 m. Als reactie op de inspraakreactie van reclamant op het voorontwerpbestemmingsplan is in het ontwerpbestemmingsplan de brug in het entreegebied vervangen door een duiker. Hiermee blijft bij de watergang het hoogteniveau gelijk aan het nieuwe maaiveld en wordt de door reclamant aangegeven zorg op inbreuk van privacy weggenomen. De duiker is op de verbeelding van het bestemmingsplan via een aanduiding vastgelegd (publiekrechtelijk). Ook op dit onderdeel is dus geen privaatrechtelijke afspraak nodig;
- In de inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan heeft reclamant aangegeven dat de bebouwing op gepaste afstand van de achtererven aan de Oostersingel en Vlietsingel moet worden gesitueerd. Als gevolg van deze reactie zijn in het ontwerpbestemmingsplan de bouwvlakken daar waar mogelijk naar achteren geschoven en/of verkleind. Overigens is recht achter het perceel van reclamant (met het oog op de te beschermen archeologische waarden) een groenstructuur gepland waar op grond van het bestemmingsplan geen woningbouw mag plaatsvinden. Ook voor dit onderdeel is met het oog op privacy geen privaatrechtelijke afspraak noodzakelijk.

Wij zijn van mening dat wij met deze aanpassingen via publiekrechtelijke weg voldoende waarborg voor de privacy van reclamant hebben gegeven en dat privaatrechtelijke afspraken niet nodig zijn.

Wij benadrukken nogmaals op dat in het vigerende bestemmingsplan Medemblik Woongebieden het entreegebied de bestemming 'Verkeer-verblijf' heeft en dat binnen deze bestemming voor het perceel Vlietsingel 35 geen minimale afstanden zijn geregeld vanaf de zijgevelrooilijn tot aan de bestrating. Er is daarmee geen sprake van dat de gemeente Medemblik eenzijdig regels schrapt.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Blad 2 art 2.4.2 Bouwregels

Reclamant gaat niet akkoord met het antwoord met betrekking tot de verhoging van het aantal woningen ten opzichte van de structuurvisie, zie hiervoor de zienswijze op het voorontwerpbestemmingsplan en elders in deze zienswijze:

Het totaal aantal woningen is teruggebracht van 83 naar 72, waarbij het aantal gestapelde woningen met 9 stuks is verlaagd. De verdeling van het aantal is onevenredig en niet acceptabel. Bovendien is er geen bovengrens aan het aantal grondgebonden woningen gesteld.

Reactie: De opmerking over de onevenredige verdeling van het aantal is op meerdere manieren op te vatten. Uit de zienswijze wordt niet duidelijk waar reclamant met deze opmerking exact op doelt. Als het gaat om de verdeling tussen grondgebonden woningen en gestapelde woningen, verwijzen wij naar paragraaf 4.3 (nader uit te werken elementen) en de uitgevoerde Ladderonderbouwing. Waarbij ook is aangegeven dat de uiteindelijke verkaveling en de woningtypes op de marktvraag zullen aansluiten.

In de regels van het ontwerpbestemmingsplan is een maximum van in totaal 72 woningen opgenomen, waarbij voor het aantal gestapelde woningen een maximum aantal van 20 geldt. Om binnen het maximum aantal van 72 woningen de nodige flexibiliteit en uitwisselingsmogelijkheden te kunnen behouden, is het niet wenselijk een maximum aan het aantal grondgebonden woningen te geven.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Verwijzing naar pagina 7 van het archeologisch onderzoek.

De gemeente heeft de opmerking gewijzigd. De zienswijze wees op correctheid van het aantal woningen van 40 stuks en verzocht dit te hanteren. Dit is door de gemeente gewijzigd in dat inspreker aanwijst dat er een fout in het rapport staat, deze tekstwijziging is voor inspreker onacceptabel.

Reactie: Reclamant heeft in de inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan gewezen op bijlage VII archeologisch onderzoek pagina 7, waarin werd aangegeven dat het om een ontwikkeling van maximaal 40 woningen gaat. Reclamant heeft onder andere deze informatie aangehaald om te onderbouwen dat een maximum aantal van 40 woningen zou moeten worden gehanteerd. In ons antwoord op deze inspraakreactie zijn wij op deze wens ingegaan, waarbij wij hebben aangegeven dat de tekst van pagina 7 van het archeologisch onderzoek een verouderde tekst was. Het was niet onze bedoeling daarbij te suggereren dat de inspreker op een fout in het rapport heeft gewezen.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Blad 6 Toelichting

Beantwoording op wijze waarop gewijzigde ter visielegging is aangekondigd is niet acceptabel. De gemeente stelt dat de verschillen voor de lezer niet relevant zijn. De gemeente kan deze conclusie niet opleggen aan de burger. De wijze van communiceren en beantwoording wordt in deze door inspreker als incorrect ervaren. De stelling dat op voorhand op misleidende wijze is gecommuniceerd blijft gehandhaafd.

Reactie: wij nemen deze mening van reclamant ter kennisname aan.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Blad 7 Afbeeldingen toelichting

Dat er een algemene voetnoot is waarin staat dat welke afbeeldingen van toepassing zijn, is niet teruggevonden, graag aanwijzing hiervan.

In klankbordgroep is aangegeven dat de afbeeldingen uit gebiedsvisie met betrekking tot het CPO gebied is vastgesteld. Echter stelt u nu dat er aan de afbeeldingen geen rechten mogen worden ontleend. Gemeente spreekt zichzelf tegen.

Reactie: Er is bij nader inzien geen algemene voetnoot in de toelichting opgenomen. In het ontwerpbestemmingsplan zijn drie afbeeldingen opgenomen die uit de Gebiedsvisie komen. In plaats van een voetnoot, is ervoor gekozen om in de toelichtende tekst aan te geven dat een afbeelding uit de Gebiedsvisie komt. Voor afbeelding 4.2 a en 4.2.b is dit op pagina 18 in de laatste alinea aangegeven. En voor afbeelding 4.4. is dit in het onderschrift van het figuur aangegeven.

Het is onjuist te stellen dat de gemeente heeft aangegeven dat aan de afbeeldingen geen rechten mogen worden ontleend. In de beantwoording van de inspraakreactie is gesteld dat 'alle afbeeldingen in de toelichting van een bestemmingsplan wettelijk gezien niet juridisch bindend zijn'. In de Gebiedsvisie is een globale gebiedsindeling voor CPO gemaakt. Deze Gebiedsvisie legt de ambities vast en is door de raad vastgesteld. De visie geldt als basis voor het bestemmingsplan.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

De bestemming tussen Vlietsingel 31 en 35 is ook na overleg met de omwonenden nog niet akkoord voor inspreker, details zijn bekend bij de projectleider van de gemeente.

Reactie: In het overleg met de omwonenden is een tweetal voorstellen besproken van Goudappel Coffeng. Zowel door de gemeentelijke adviescommissie verkeer (werkproep verkeer) als aanwezige omwonenden, als ook door Veilig Verkeer Nederland wordt de voorkeur uitgesproken om uit te gaan van de 50- variant. Deze variant is opgenomen in het ontwerp-bestemmingsplan en zoveel mogelijk vastgelegd in de regels en de verbeelding. Details zoals exacte maatvoering en waterafvoer zijn geen onderdeel van het bestemmingsplan en zullen pas bij de bestekstekeningen aan de orde komen.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Blad 6 Klankbordgroep

Door inspreker wordt in de beantwoording gemist dat de Klankbordgroep geen stemrecht heeft en dat adviezen niet hoeven te worden meegenomen.

Reactie: wij nemen deze mening van reclamant ter kennisgeving aan.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Blad 9 Communicatie

Facebook wordt als belangrijk communicatiemiddel aangehaald, dit is echter een niet dekkend medium.

Reactie: In de betreffende zinsnede van de inspraakreactie is door de gemeente geen waardeoordeel aan dit medium gegeven. De zin maakt deel uit van een feitelijke opsomming waarin wordt aangegeven dat naast de inzet van de gemeentelijke website, emails en brieven ook social media (o.a. Facebook) ingezet. Dat reclamant Facebook als een niet dekkend medium erkent, nemen wij ter kennisgeving aan.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Blad 9 Draagvlak

In de beantwoording mist dat 'verkeer' ook altijd een onderwerp van aandacht is geweest. Wij verzoeken dit toe te voegen.

Reactie: De gemeente is het met reclamant eens dat het onderwerp verkeer – overigens samen met diverse andere onderwerpen, zoals water en groen - altijd een onderwerp van aandacht is geweest en nog steeds is. Het is niet van belang om de gevraagde aanvulling aan de toelichting toe te voegen. Wat ons betreft blijft de essentie van deze tekst overeind, namelijk dat de gemeente zich ervoor heeft ingezet om naar bezwaren te luisteren, de plannen zo mogelijk bij te stellen en/of de effecten van de plannen zoveel mogelijk te verzachten.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Blad 9 art 2.3.2 verkeer, vervoer en parkeren

Wij zijn het niet eens met de beantwoording, zie hiervoor onze zienswijze op het rapport van Goudappel Coffeng.

Reactie: Zie onze antwoorden op de genoemde zienswijze.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Blad 10 art 2.4.2 toetsing fietsersbond

Bespreking in de werkgroep heeft pas achteraf plaatsgevonden op aandringen van reclamant na zelf de fietsersbond en VVN te hebben benaderd. Gemeente heeft dit ook aan omwonenden van de kruising / inrit medegedeeld. Tevens wordt er door de gemeente een fietspad buitendijks aangelegd. Hierdoor is het fietspad tussen het Dek-terrein en de dijk overbodig en hiermee geen beletsel tot realiseren van een hoofdtoegang via de dijk naar het Dek-terrein.

Ontbrekend is dat de frequentie van gebruik van het fietspad onder aan de dijk en het bospad zouden worden gemonitord. Tellingen hebben niet plaatsgevonden.

Reactie: Het fietspad is de noodontsluiting van de Parkwijk. En dit fietspad is de meest directe route voor fietsers die van de dijk naar Parkwijk fietsen en vice versa en zal daarom ook gebruikt blijven worden door fietsers. Daarnaast is de veiligheid van de fietsers niet het enige afwegingspunt bij de keuze voor de ontsluiting. Het is niet toegezegd dat de hoeveelheid fietsverkeer op dit fietspad zou worden geteld.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Blad 10/ 11 art 2.4.2 Parkeren

De gemeente hanteert hier een nieuwe regel, in afwijking op de vastgestelde parkeernorm. Hierin staat aangegeven dat een uitrit minimaal een vastgestelde breedte moet hebben. De inritbreedte voldoet bij de meeste woningen niet aan de gemeentelijke norm om deze voor een dubbele inrit te mogen rekenen. Gemeente hanteert de eigen regelgeving dus niet.

Het niet meenemen/ benoemen van de reden waarom een deel van de Vlietsingel niet is meegenomen geeft al aan dat de Gemeente deze locaties wel als probleem onderkent maar omwille van afstand en plangrens niet meeneemt daar zij geen oplossing zien. Dit getuigt niet van een totaalvisie van de gevolgen van een realisatie van een woongebied over een groter gebied. Verzocht wordt de gevolgen dan ook te zoeken voor een groter gebied als de plangrens. Met name de versmalling bij Vlietsingel 7 met het parkeren tussen de versmalling en de bocht bij Vlietsingel 2 is een knelpunt welke door toenemende verkeersdruk alleen maar zal verslechteren.

Het niet benoemen van alle bedrijven en hoe parkeerdruk hiervoor geregeld moet zijn is onvolledig. Het niet benoemen van deze duidelijk aanwezige bedrijven geeft het vermoeden dat de gemeente op meer punten voor de gemeente belemmerende informatie achterhoudt om een plan door de procedure te loodsen. Reclamant houdt zich het recht voor om indien er achteraf nog informatie beschikbaar komt dit alsnog als bezwaar te kunnen indienen.

Reclamant heeft een voorstel geschetst om de parkeerdruk bij de wegversmalling Vlietsingel 7 te verlagen. Reclamant zou hiervoor bij de betreffende afdeling uitgenodigd worden. Dit is tot op heden niet gebeurd. Indiener is teleurgesteld in de beantwoording.

Reactie: Het DEK-terrein hoeft niet een bestaand parkeerprobleem op te lossen. Als gemeente hebben wij er echter belang bij om toekomstbestendig te ontwerpen. Vandaar dat wij in onze berekening van de parkeerbehoefte voor de Vlietsingel wel zijn uitgegaan van huidige normen. Hiermee gaan we verder dan we verplicht zijn.

Bedrijvigheid aan huis conform de mogelijkheden die het bestemmingsplan geeft, zorgt niet voor extra parkeerdruk vanwege dubbelgebruik. De onmogelijkheid voor parkeerplaatsen

was snel duidelijk. Wij hebben geconcludeerd dat een verdere toelichting van uw kant niets zou toevoegen, maar hebben u hierover – ook tot onze spijt - niet geïnformeerd. Onze conclusie hebben wij verwoord in de reactienota Inspraak en Overleg.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Blad 11 art 3.4.2 Structuurvisie

Reclamant gaat niet akkoord met de beantwoording van de gemeente, zie hiervoor de zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan.

Reactie: deze opmerking heeft betrekking op diverse onderdelen van onze beantwoording van de door reclamant ingediende inspraakreactie die betrekking had op de Structuurvisie. Deze opmerking behelst geen vraagstelling of concreet verzoek, waardoor onze inhoudelijke reactie hier helaas moet ontbreken. Wij gaan ervan uit dat de vragen van reclamant elders in de zienswijze aan bod komen.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Blad 12 art 3.4.8 Gemeentelijk verkeer- vervoersplan

Voor het kuispunt aansluiting Vlietsingel is inderdaad een aangepast voorstel besproken. Dit is echter nog niet naar volledige tevredenheid van de omwonenden uitgewerkt en dus niet akkoord.

Het toegevoegde rapport van Goudappel Coffeng wordt niet geaccepteerd, zie hiervoor de zienswijze op dit rapport. Rapport is naar visie van de indiener geschreven naar wens van de Gemeente. Indiener verbaast zich erover dat er een nieuwe partij wordt benaderd die als taak krijgt eerder uitgebrachte rapporten die als advies het realiseren van een 2e toegang adviseert weer te weerleggen.

Reactie: Beide rapporten zijn gepubliceerd, en daarmee voor iedereen te controleren. Het rapport van Goudappel Coffeng betreft een verdieping van het rapport van Witteveen en Bos. Er zijn verschillen tussen de rapporten doordat in het rapport van Goudappel Coffeng meer gegevens bekend waren dan in het rapport van Witteveen en Bos. Zo zijn in het rapport van Witteveen en Bos de verkeerscijfers uit 2010 aan de hand van een autonoom groeicijfer opgehoogd naar het jaar 2017, voor het rapport van Goudappel Coffeng zijn nieuwe mechanische verkeerstellingen uitgevoerd. In het rapport van Witteveen en Bos is gevraagd naar de verkeerskundige gevolgen van 2 ontsluitingswegen, in het rapport van Goudappel Coffeng is gevraagd welke ontsluitingsvariant de verkeerskundige voorkeur heeft. In het rapport van Witteveen en Bos staat (blz. 17, paragraaf 6.3): "In de variant met 2 ontsluitingen is de intensiteit op dit wegvak iets lager dan in de variant met alleen een ontsluiting op de Vlietsingel. De verschillen zijn dermate klein dat er verkeerskundig gezien geen verschil is tussen beide varianten."

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Blad 13 art 2.4.9 Verbreed gemeentelijk rioleringsplan

Indiener gaat pas akkoord met het opheffen van de onderbemaling als het bestemmingsplan volledig onherroepelijk is, met aansluitend een periode van 6 maanden voor het realiseren van drainage. Indiener heeft van de gemeente een schrijven ontvangen met betrekking tot het aanbrengen van drainage. Wij gaan niet akkoord met de aangegeven motivatie van de gemeente. Voor details zie elders in deze zienswijze. En bovendien is dit voorstel niet kostendekkend. Voor opmerkingen op de rapporten voor invloed peilverhoging en woonrijp maken zie de zienswijze op deze rapporten.

Reactie: de gemeente wil de onderbemaling op z'n vroegst na vaststelling van het bestemmingsplan opheffen. We vinden het - evenals reclamant - noodzakelijk dat betrokken perceeleigenaren na vaststelling van het bestemmingsplan in de gelegenheid worden gesteld maatregelen te treffen met betrekking tot de beschoeiing en de drainage.

Gemeente gaat echter niet mee in de eis dat de onderbemaling pas mag worden opgeheven als het plan bouwrijp is. De gemeente neemt tenminste zes maanden in acht alvorens het waterpeil te verhogen. De betrokken perceeleigenaren worden hiervan op de hoogte gesteld.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Blad 14 art 4.2 t/m 4.4 Ruimtelijke hoofdopzet

De beantwoording grijpt terug op delen waarop in deze zienswijze al een reactie is geplaatst. Wij verwijzen voor reactie naar elders in deze zienswijze.

Reactie: deze opmerking nemen wij ter kennisgeving aan.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Blad 15 art 4.8.1 Geluid

De gemeente geeft aan dat de resultaten uit een nieuw onderzoek met de inspreker zullen worden besproken. Er heeft hierover geen overleg met inspreker plaatsgevonden. Reclamant stelt hiermee dan ook dat er geen nieuw onderzoek heeft plaatsgevonden.

Bij de beantwoording wordt alleen antwoord gegeven op de overschrijding van het aantal woningen. De overige vragen blijven onbeantwoord. Wij verzoeken de gemeente een volledig rapport te laten opstellen en deze als bijlage toe te voegen aan het concept bestemmingsplan in een nieuw ter visie leggingstermijn.

Voor inhoudelijke opmerkingen zie de zienswijze op het geluidsrapport.

Reactie: Het klopt dat er geen apart overleg heeft plaatsgevonden over het akoestisch onderzoek. Reclamant is op de hoogte gesteld via de nieuwe berekeningen in het ontwerpbestemmingsplan. Nu de entreeweg naar het midden is verplaatst en via een aanduiding op de verbeelding is geregeld, voldoet het plan aan de voorkeursgrenswaarde.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Blad 18 art 5 Juridische planopzet

In de beantwoording wordt een maximum op het totaal aantal woningen en aantal gestapelde woningen gezet. Hieraan gekoppeld graag een maximum aan het aantal grondgebonden woningen.

Reactie: In de regels van het ontwerpbestemmingsplan is een maximum van in totaal 72 woningen opgenomen, waarbij voor het aantal gestapelde woningen een maximum aantal van 20 geldt. Om binnen het maximum aantal van 72 woningen de nodige flexibiliteit en uitwisselingsmogelijkheden te kunnen behouden, is het niet wenselijk een maximum aan het aantal grondgebonden woningen te geven.

Conclusie: De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

Blad 18 art 6.2 maatschappelijke uitvoerbaarheid

Naar aanleiding van de zienswijze op het voorontwerp bestemmingsplan is er inderdaad een gesprek geweest met de gemeente. Dit is in oordeel van de indiener een eenzijdig gesprek geweest waarbij er zeker geen sprake was van overeenstemming, zie hiervoor ook het door indiener aan de gemeente toegezonden verslag van dit overleg.

Reactie: In de betreffende paragraaf 6.2. is niet aangegeven dat op alle gesprekspunten overeenstemming zou zijn. Er staat alleen dat met iedere inspreker een mondeling gesprek over de ingediende inspraakreactie heeft plaatsgevonden. Wij nemen deze opmerking ter kennisgeving aan.

Conclusie: De zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.

In het overleg is toegezegd dat voor publicatie van het ontwerpbestemmingsplan afspraken zouden worden gemaakt voor publieksrechtelijke zaken. Gemeente is deze afspraak niet nagekomen. Voor stelling hierin zie elders in deze zienswijze.

Reactie: De afspraken zijn nu zoveel mogelijk publieksrechtelijk op de verbeelding en de planregels vastgelegd. Voor nadere details zie elders in onze beantwoording.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.

De gemeente geeft aan dat de complete Reactienota aan indieners van een zienswijze is toegezonden. Dit is niet correct, indiener heeft alleen reactie ontvangen op zijn eigen zienswijze.

Reactie: Vooraf willen wij graag kenbaar maken dat door de woordkeuze van reclamant over en weer misverstanden ontstaan. Er is formeel sprake van een 'inspraakreactie' wanneer op het voorontwerpbestemmingsplan wordt gereageerd. En bij het ontwerpbestemmingsplan wordt de ingediende reactie een 'zienswijze' genoemd.

Het is correct dat de alleen de reactie op de eigen zienswijze is ontvangen. De indieners van de inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan hebben alleen de reactie op de eigen inspraakreactie ontvangen. In de begeleidende brief bij onze reactie is verwezen naar de gemeentelijke website, waar voor iedereen gedurende de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan de complete Reactienota was in te zien.

Conclusie: de reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Blad 20 Verbeelding

Reclamant gaat niet akkoord met de beantwoording met betrekking tot de verbeelding. De betreffende punten zijn als zienswijze op de aangepaste verbeelding aangegeven.

Reactie: Wij nemen deze opmerking ter kennisgeving aan en gaan er vanuit dat wij de punten onder het onderdeel verbeelding van deze zienswijze beantwoorden.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.

Blad 21 Bijlagen

Voor reactie op de antwoorden van voor inspreker van belang zijnde bijlagen verwijzen wij u naar de zienswijze op deze bijlagen.

Zienswijze nummer 3

Op pagina 10 (paragraaf 3.2.1.) is onder de conclusie een onjuiste verwijzing opgenomen naar de Ladder voor duurzame verstedelijking. Dit moet paragraaf 3.4.5. zijn. Op pagina 11 (paragraaf 3.3.1.) wordt dezelfde onjuiste verwijzing gedaan.

Reactie: Dit is inderdaad een foutieve verwijzing, beide verwijzingen zijn aangepast.

Conclusie: De reactie leidt tot een aanpassing van het plan.

Op pagina 21 is de 'groencompensatie' toegelicht. In totaal verdwijnen 79 bomen. Aangezien er geen beplantingsplan is uitgewerkt, worden slechts suggesties gegeven. Negatief geredeneerd staat er dat:

- er geen bomen worden geplant, in het openbaar gebied in de nieuwe woonwijk is hiervoor te weinig ruimte gereserveerd
- er maximaal 52 bomen (79 minus 20 appartementen) worden aangeboden, waarvan naar verwachting slechts een gering deel tot daadwerkelijke – levensvatbare aanplant zal leiden.
- bomen in de wijk Pronkvliet worden geplant. Daar is echter geen beplantingsplan voor opgesteld. In het verweer van de gemeente bij de behandeling van het bezwaar tegen de kapvergunning is door de gemeente niet uitgesloten dat herplant elders – richting Markerwaardweg – zal plaatsvinden.

Verzocht wordt de herplantplicht respectievelijk de oppervlakte openbaar groen / bosplantsoen zodanig te wijzigen dat herplant van de te kappen bomen binnen het plangebied zal plaatsvinden.

Reactie: Inmiddels zijn voor het kappen van de bomen op het DEK-terrein twee kapvergunningen aangevraagd.

1^e kapvergunning

De eerste kapvergunning is voor de kap van 69 elzen aangevraagd. Na behandeling van het bezwaar op de aanvraag van de eerste aangevraagde kapvergunning in de commissie bezwaar en beroep heeft het college van burgemeester en wethouders een nader besluit genomen. Hierin is het volgende verwoord: "Hoewel in de onderhavige situatie herplant van de gekapte bomen op dezelfde locatie niet mogelijk is, beoogt de gemeente in de nieuwbouwwijk wel voldoende beplanting aan te brengen. Aan de vergunning is daarom het voorschrift verbonden dat tot herplant van bomen overgegaan wordt. Dat gebeurt deels in de geplande nieuwbouwwijk en deels in een ander deel van Medemblik".

2^e kapvergunning

Vervolgens is een tweede kapvergunning ingediend voor de kap van 35 bomen (11 elzen, 4 hazelaars, 10 esdoorns, 7 essen, 1 eik, 1 populier en 1 prunus). In totaal worden 104 bomen gekapt.

Het herplantplan van in totaal 106 bomen ziet er als volgt uit:

Locatie	Totaal aantal
In plangebied DEK-terrein	69
In bufferzone tussen het industrieterrein Almereweg/Bolzijl en de woonwijk Schepenwijk	22
In Pronkvliet	15
Totaal	
Extra: grondgebonden woningen kunnen een boom krijgen	Maximaal 52

Aanplant van de bomen zal plaatsvinden in het plantseizoen en zo spoedig mogelijk na het gereedkomen van de geplande woonwijk. In de toelichting bij de kapvergunningen zijn meer details over het type boom opgenomen.

Aan het verzoek van reclamant om de herplant van bomen binnen de grenzen van het nieuwe bestemmingsplan wordt via dit plan grotendeels tegemoetgekomen. Een percentage van 65% van het totaal aantal te herplanten bomen wordt op het DEK-terrein gerealiseerd.

Conclusie: de zienswijze leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

In paragraaf 4.4. (verkeer en parkeren) wordt verwezen naar de bijlage ‘verkeersanalyse’. In die verkeersanalyse is onder andere een telling van de voertuigbewegingen in de ochtend- en middagspits opgenomen. Ten onrechte is hierbij ervan uitgegaan dat de ochtendspits pas om 07.00 uur begint. Deze begint reeds om 06.00 u en betreft in hoge mate sluipverkeer richting Wieringermeerpolder en de A7. Dat betekent dat het percentage sluipverkeer – dat in de rapportage reeds als te hoog wordt gekwalificeerd en bovendien een aanzienlijk aandeel heeft in het percentage te hard rijdende voertuigen – nog hoger is. Door de ontwikkeling van het plangebied neemt het aantal vervoerbewegingen nog verder toe. Door de Markeerwaardweg recht door te trekken richting Wieringermeerpolder – niet alleen voor langzaam verkeer maar ook voor autovoertuigen – ontstaat een betere, snellere en minder overlast gevende alternatieve route. Verzocht wordt de alternatieve route op te nemen in het gemeentelijk Verkeer- en vervoersplan en hiervoor bij de provincie te pleiten. En tevens de conclusies in de verkeersanalyse te herijken.

Reactie: De suggestie van reclamant staat in het Coalitieakkoord 2018 – 2022 (pagina 11). De spits bestaat uit de drukste uren in ochtend en middag. Dat zijn de in het rapport genoemde tijden.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.

In de verkeersanalyse is gemeten dat de verkeersintensiteit op dit moment al ca. 3.675 motorvoertuigen per etmaal bedraagt. Ten onrechte wordt hiermee de suggestie gewekt dat de verkeersintensiteit op de Vlietsingel ca. 3.000 voertuigbewegingen per etmaal zal gaan bedragen. Verzocht wordt deze inconsistentie weg te nemen en de conclusies hierop te herzien, dan wel zodanige maatregelen te nemen dat het aantal verkeersbewegingen ook daadwerkelijk wordt beperkt.

Reactie: Reclamant geeft terecht aan dat het aantal mvt/uur hoger is. Deze inconsistentie wordt aangepast (Blz 32, 4.8.1 (Geluid)).

Conclusie: de zienswijze leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

In artikel 6.2.1.g wordt beschreven dat de afstand tot de zijdelingse erfgrans minimaal 2,00 m bedraagt. Voor de omliggende bebouwing is deze afstand in het vigerende bestemmingsplan bepaald op minimaal 3,00 m. Om een gelijkwaardig beeld, sfeer en transparantie te verkrijgen binnen het plangebied verdient het aanbeveling ook hierin de minimale afstand op 3,00 m vast te stellen.

Verzocht wordt artikel 6.2.1.g aan te passen naar een minimale afstand van 3,00 m.

Reactie: de afstand is teruggebracht naar de 3,00 m, de standaard die voor alle bestemmingsplannen in de gemeente wordt gehanteerd. Er is een mogelijkheid om zo nodig via een ontheffing van deze afstand af te wijken. Het betreffende artikel is aangepast.

Conclusie: de zienswijze tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze nummer 4

Liander N.v. is als regionale netbeheerder onder andere belast met het beheer, onderhoud en instandhouding van het hoogspanningsnet met een spanningsniveau tot en met 50kV. Om deze taak uit te voeren, is het van belang dat de ligging van de kabelverbindingen planologisch wordt veiliggesteld. Daarnaast dient het tracé van de kabelverbindingen gevrijwaard te blijven van (nieuwe) ruimtelijke ontwikkelingen en activiteiten die van negatieve invloed kunnen zijn op de functionaliteit van de kabelverbinding.

De 50KV-kabelverbinding gelegen parallel aan de Oosterdijk en de Oostersingel doorkruist het ontwerp. De verbinding ligt in gronden met diverse bestemmingen. In de planregels van de bestemmingen is niet altijd aangegeven dat de functie nutsvoorzieningen is toegestaan. Daarnaast is het tracé van de kabelverbinding niet voorzien van een dubbelbestemming waarmee gebruiksbeperkingen worden gesteld aan de grond. Verzocht wordt het ontwerpbestemmingsplan zodanig aan te passen dat aan de grond, waarin de 50KV-kabelverbinding is gelegen een dubbelbestemming toe te kennen. Voorzien van passende bouwregels en een omgevingsvergunningenstelsel voor het uitvoeren van een werk of werkzaamheden, ter bescherming van de verbinding. Ter verduidelijking is de ligging van de verbinding in een afbeelding aangegeven.

Reactie: Over deze zienswijze hebben wij telefonisch contact met de netwerkbeheer opgenomen. Het blijkt dat een planologische beschermingszone (dubbelbestemming) van in totaal 3,00 m voor 50kV leidingen niet wettelijk verplicht is, maar een advies is van de netbeheerder. Omdat deze leiding ook niet in aangrenzende bestemmingsplannen (o.a. Medemblik Woongebieden) van een dubbelbestemming is voorzien, wordt deze leiding met het oog op eenduidige regelgeving ook niet van een dubbelbestemming voorzien. Deze keuze is met de netwerkbeheerder in een telefonisch gesprek afgestemd en akkoord bevonden.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

3. Conclusies

Samenvattend worden de volgende wijzigingen in het bestemmingsplan aangebracht:

Toelichting		
paragraaf	Aanpassing	Reclamant
1.1	'Circa' 72 woningen wordt gewijzigd in 'maximaal' 72 woningen.	2
1.1	De Klankbordgroep heeft geen stemrecht. De opmerking dat de klankbordgroep het niet altijd eens was met de voorstellen, is toegevoegd aan de betreffende alinea.	2
1.5	De alinea is aangepast door de dubbelbestemmingen 'Waarde-Archeologie' en 'Waterstaat Waterkering' apart te benoemen.	2
2.2	De tekst is aangevuld met de term 'Cultuurgrond' en de tekst over de ontsluitingsmogelijkheid is aangevuld.	2
3.2.1	De onjuiste verwijzing is hersteld. Dit moet paragraaf 3.4.5. zijn. Op pagina 11 (paragraaf 3.3.1.) wordt dezelfde verwijzing hersteld.	3
3.3	De paragraaf is aangevuld met de tekst: Het beleid van de overheid (landelijk, provinciaal en gemeentelijk) is gericht op het verbeteren van de duurzaamheid. Het kabinet heeft besloten dat nieuwe woningen waarvoor de bouwaanvraag na 1 juli 2018 wordt gedaan, in principe niet meer kunnen rekenen op een gasaansluiting. Zoals ook in paragraaf 3.4.6 van de toelichting is benoemd, heeft de gemeente Medemblik al bij aanvang besloten dat de wijk gasloos wordt aangelegd. De bewoners worden daarmee verplicht om duurzame installaties zonder gas toe te passen. Daarnaast worden inwoners via het beleid van de gemeente aangemoedigd om de woningen zoveel mogelijk energieneutraal te maken.	2
4.2	De tabel met het herplantplan is in de toelichting van het bestemmingsplan overgenomen (paragraaf 4.2).	2 en 3
4.8.1	Het juiste aantal mvt/uur is aangegeven (3.675). (paragraaf 4.8.1)	3
Regels		
Artikel 6.2.1.g	De afstand is aangepast van 2,00 m naar 3,00 m, de standaard die voor alle bestemmingsplannen in de gemeente wordt gehanteerd.	3
Verbeelding		
	Tussen de verharding en de zijdelingse perceelsgrens van zowel Vlietsingel 31 als Vlietsingel 35 is de bestemming 'Groen' van toepassing verklaard. Zie onderstaande was-woordt situatie:  <i>Ontwerp (was)</i><i>Gewijzigde vaststelling(wordt)</i>	2

Bijlage		
10 (flora- en fauna)	Hoofdstuk 6 samenvatting en conclusie. De tabel is aangevuld met exemplaren: ekster, kauw, houtduif . Nesten: merel, ekster, zwarte kraai en duiven.	2