

CONCEPT BESLUITENLIJST

Besluitenlijst Meningsvormende commissie, gehouden op 20 september 2018

Tijd: 19:30 uur
Locatie: Raadzaal
Voorzitter: P. Ligthart
Commissiegriffier: K. Zwakman

Aanwezig:

Onderdeel B&M

CDA: E. Meester, S. Schouten, C. Selders
VVD: T. Beerepoot, D. Steltenpool
GB: R. Braaksma, R. Paarlberg
D66: Y. Nijsingh, G. Mos
PvdA: B. de Jong
PWF: S. Zeilemaker, P. Koning
PW2010: A. Smit, A. van der Geest
CU: S. Visser, E. Gorter
GL: R. Manshanden, G. van Keulen
BAMM: J. Berkhout, A. Meester

Onderdeel SLZ

CDA: C. Selders, S. Schouten
VVD: T. Berlijn, D. Steltenpool
GB: R. Braaksma, R. Paarlberg, G. Gringhuis
D66: B. Tensen, Y. Nijsingh
PvdA: R. Blauw
PWF: S. Zeilemaker, P. Koning
PW2010: B. Burggraaf, A. van der Geest
CU: S. Visser, E. Gorter
GL: R. Manshanden, G. van Keulen
BAMM: J. Berkhout, A. Meester

Onderdeel RUIMTE

CDA: E. v.d. Bosch, S. Commandeur
VVD: T. Berlijn, D. Steltenpool
GB: L. Plekker, R. Braaksma
D66: B. Knol, G. Mos
PvdA: T. Beuker, R. Velthuis
PWF: S. Zeilemaker, P. Koning
PW2010: C. Neefjes, A. van der Geest
CU: S. Visser, E. Gorter
GL: R. Manshanden
BAMM: J. Berkhout, A. Meester

College: J. Fit, A. van Langen, D. Kuipers, H. Nederpelt

Van de vergadering zijn audio- en video-opnamen beschikbaar op de site.

Rondetafelgesprek

Voorafgaand aan de commissievergadering vindt een Rondetafelgesprek plaats, waarin M. Goesinnen, basisschool De Koet (Midwoud), P. Bol basisschool Klaverwoud (Twisk), P. Bouwman Jozefschool (Medemblik) en M. Bos (gedragsspecialist) met de raads- en commissieleden in gesprek gaat over het Ondersteunings Arrangement Medemblik - een succesvolle verbinding tussen onderwijs en jeugdhulp.

Ag.pt. ALGEMEEN

A.1 Opening

A.2 Vaststelling agenda De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld

A.3 Verslag meningvormde commissie d.d. 21 juni 2018 Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

A.4 Lange Termijn Agenda (LTA) Van de LTA wordt kennis genomen.

B HAMERSTUKKEN

B.1 **RvS Aanwijzen AB-leden gemeenschappelijke regelingen (IVR-18-05387)** Op een vraag van mevr. Visser antwoordt wethouder Nederpelt, namens pfh. Streng, dat zich geen andere kandidaten vanuit de raad zich gemeld hebben voor de vacature WerkSaam. De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de agenda van de raad kan.

B.2 **Rvs Verordening tot 1e wijziging van de Legesverordening 2018 1e integrale wijziging met bijbehorende tarieventabel (DOC-18-082560)** De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de agenda van de raad kan.

C BESPREEKSTUKKEN

C1 BESTUUR&MIDDELEN

C1.1 **Rvs Zomernota 2018 (DOC-18-083009)**

VVD vindt dat er teveel structurele overschrijdingen van uitgaven worden gedaan, die niet tussentijds gemeld worden. Fractie CU sluit zich hierbij aan. Er worden nieuwe onvoorziene uitgaven gedaan, die wel te voorzien waren, zoals verkiezingen. Er dient beter begroot te worden (Werkcafé) en de raad dient eerder geïnformeerd te worden. Fractie GB constateert dat incidentele uitgaven aan de scanstraat niet incidenteel zijn. Ook wordt geconstateerd dat er een langdurig capaciteitsprobleem bij onderhoud speelvoorzieningen is. Gaat dit ten koste van de veiligheid? Fractie D66 is ook van mening dat er veel incidentele overschrijdingen zijn. De toelichting hierop is matig: voorbeelden zijn: werkcafé, functiewaardering, bibliotheek, samen € 115.000 zonder goede opgave van redenen. Fractie GL is akkoord met de zomernota, maar vraagt de wethouder of de overschrijding bibliotheek binnen een jaar is opgelost. Wethouder Fit zegt dit toe. Fractie PvdA is akkoord, hamerstuk. Fractie heeft zorg over het Sociaal Domein. Fractie PW2010 wijst op de overschrijding werkcafé, zonder goede toelichting en heeft ook zorg over het Sociaal Domein. Fractie PWF is akkoord. De fractie CDA, GL, BAMB, PW 2010 en CU hebben zorg over de bezorging van de Medemblikker, waarin de gemeentepagina is

opgenomen. Het is niet juist hierin meer te investeren, terwijl de bezorging al jaren niet op orde is. De gemeente faalt hier in zijn publicatieverplichting.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de agenda van de raad kan.

C2 SAMENLEVING

C2.1 Rvs Vaststellen cultuurnota 2019-2022 (DOC-18-082236)

Fractie CDA vindt het een goede complete nota, die met een goede participatie tot stand is gekomen. De fractie wenst dat alle acties uit de nota worden uitgevoerd, zoals monumentenbeleid, ondersteuning culturele verenigingen de cultuurpas. Er is een investering nodig om zowel scenario 2 als 3 uit te voeren. De fractie wenst dat partners Centrum Cultuur Educatie WF betrokken wordt bij de uitvoering. De monumentenlijst dient er te komen, dit is zo afgesproken en dient er voor het einde van het jaar te zijn, zie ook besluitenlijst laatste vergadering.

Fractie PWF vindt de nota een opsomming van bestaande activiteiten en ziet weinig visie. De fractie wenst een Museumbus. De fractie kiest voor scenario 2 en 3 en vraagt zich af hoe de dekking wordt verzorgd.

Fractie PW2010 prijst de brede aanpak. Cultuur dient voor iedereen toegankelijk te zijn, veel breder dan alleen jeugd. Er zijn wel aanzetten tot verbreding naar andere beleidsterreinen, dat is positief. De fractie wijst op tieners, waar cultuur in het netwerk positief uitwerkt. De relatie met het Sociaal Domein is goed, maar dit mag niet ten koste van de echte culturele activiteiten gaan. De cultuurcoach is noodzakelijk. Maar ook muziekonderwijs is belangrijk. Op de basisschool is muziekonderwijs door een vakkracht noodzakelijk.

Fractie PvdA vindt dat de nota goede concrete voorstellen doet, zoals de cultuurpas, het versterken van musea, de cultuurcoach. De fractie is benieuwd naar de uitwerking.

Fractie BMM wil graag een actueel overzicht van de kosten. De fractie is benieuwd naar de uitwerking van de cultuurcoördinator en museumbus.

Fractie GL was altijd al een voorstander van een sport- en cultuurpas. De fractie heeft wel de indruk dat de nota te veel focust op de jeugd. In februari is een amendement aangenomen om cultuur en cultuureducatie te richten op alle leeftijden. De nota zou hierop moeten worden aangepast. Ook is met een motie de toekomst van het muziekschool gewaarborgd en is naar een visie gevraagd. De nota richt zich echter alleen op verbreding, door muziek op de basisschool te stimuleren. Per saldo is er sprake van een bezuiniging op de muziekschool.

Fractie D66 draagt cultuur een warm hart toe en is akkoord met de nota. De fractie constateert wel losse eindjes en zou graag zien dat er ook actiepunten benoemd worden.

Fractie GB is akkoord met de nota en vindt de brede inzet van het muziekonderwijs positief, omdat het hiermee tastbaarder wordt. De dekking van scenario 1 en 2 lijkt geregeld, maar indien scenario 3 gekozen wordt komt deze nog terug bij de begroting. Maar wie zorgt voor dekking? Wanneer gekozen wordt voor scenario 3, dan zijn prestatie indicatoren voor de wisselwerking tussen scholen en musea gewenst en overweegt de fractie een motie.

Fractie CU wijst naar de miljoenennota en de impuls voor cultuur en erfgoed. Het is goed wanneer alle kinderen in hun schooltijd kennis maken met musea. De nota is goed, maar hoe een en ander gerealiseerd gaat worden blijft onduidelijk. De fractie pleit voor scenario 3 en constateert dat de afgelopen jaren ingeleverd is door bibliotheek en muziekonderwijs.

Fractie VVD is akkoord met de nota. Over de definitieve keuze en de dekking zal bij de begroting worden gesproken.

TWEEDE TERMIJN

Fractie GL vult nog aan te kiezen voor scenario 3, waarbij niet bezuinigd mag worden op de muziekschool. In reactie op de fractie CDA stelt GL dat een muziekschool wat anders is dan muziekles op de basisschool, omdat je op een muziekschool een instrument leert bespelen. De fractie GL kondigt moties/amendementen aan over 'cultuur en cultuureducatie richten op alle leeftijden' en 'muziekonderwijs'.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk naar de agenda van de raad kan met een aangekondigde motie van GroenLinks over jeugd en muziekonderwijs.

C3 RUIMTE

C3.1 Rvs Vaststelling bestemmingsplan 'Cornelis Kuinweg 33, Andijk' (DOC-18-089619)

Fractie PvdA vindt het een goed voorstel, waarbij de initiatiefnemer voor duurzaamheid kiest. Er worden nog inrichtingsplannen opgesteld. Deze dienen echter ook gehandhaafd te worden.

Fractie BMM is akkoord met het plan en de inzet van de ondernemer.

Fractie GL constateert dat een aanpassing is aan het beeldkwaliteitsplan en verwijst naar de nieuwe klimaatwetgeving en het streven van de minister naar een kringlooplandbouw. GL wil vorm geven aan deze ontwikkelingen. De fractie pleit voor compensatie elders bij bedrijfsvergroting boven 2 ha. Ook dienen deze bedrijven concrete plannen te hebben om 100% energieneutraal te produceren. De provinciale richtlijn dient te worden aangepast op twee punten: duurzaam ruimtegebruik. Boven 2 ha dient elders gesaneerd te worden. Ook dienen deze bedrijven concrete plannen te hebben voor 100% klimaatneutraal. Dit vraagt ook om een aanpassing van de private richtlijnen van de provincie.

Fractie D66 constateert dat de raad begin dit jaar met het principeverzoek heeft ingestemd, dus dient dit een vervolg te krijgen. De fractie heeft wel zorg over de wijze waarop het beleid nu uitpakt. Er is instemming, terwijl er niet voldaan wordt aan het beleid. Economisch gezonde bedrijven kunnen wel voldoen aan het beleid, maar wanneer het beleid een dode letter wordt, dient het te worden aangepast.

Fractie GB heeft twijfels over dit voorstel. Het is vreemd dat geen sanering mogelijk is, terwijl meerdere bedrijven te koop staan. De fractie is niet tegen uitbreiding, maar er wordt onvoldoende invulling gegeven aan sanering. Het is beter niet verder te gaan dan 4 ha en daarna de plannen opnieuw te beoordelen. Saneren is hier wenselijk.

Fractie CU is evenals bij het principeverzoek tegen dit voorstel, omdat van het beleid wordt afgeweken en geen sanering plaats vindt.

Fractie VVD vindt het een goed plan van een ondernemer die kansen ziet. Hieraan dient te worden meegewerkt.

Fractie PWF is het eens met GL en is zelf nagegaan of energiemaatregelen voorgeschreven kunnen worden. Dit lijkt niet te kunnen. Wanneer GL wel mogelijkheden ziet, sluit de fractie hierop aan. Hier wordt de voorgeschreven sanering te makkelijk ontlopen.

Fractie PW2010 wijst op het beleid: bij grootschalige ontwikkeling boven 4 ha dient gesaneerd, d.w.z. gesloopt te worden. Wat nu gebeurt klopt niet. Het rapport, waarop de ontheffing wordt gebaseerd, is door de ondernemer zelf opgesteld, dus niet onafhankelijk. Er zijn kosten opgevoerd die in werkelijkheid niet gemaakt gaan worden. Er wordt gesproken van twee locaties, terwijl een van die locaties geen bouwperceel is. De fractie heeft graag inzage in de taxatierapporten.

Wethouder Van Lange antwoordt dat er geen taxatierapporten zijn. Er is telefonisch bij een paar makelaars geïnformeerd. Zij wijst erop dat bestuurlijk de keuze in het voorjaar al is gemaakt.

TWEDE TERMIJN

Fractie D66 is het eens met de wethouder dat de raad in het voorjaar al een keuze heeft gemaakt. Indien het beleid achterhaald is, dan dient het vernieuwd te worden. Fractie GB wijst erop dat dit voorstel een precedent schept dat gevolg heeft voor alle toekomstige aanvragen. Fractie GL wijst erop dat er nieuwe feiten zijn, omdat het landelijk beleid is gewijzigd. De fractie GL kondigt twee moties aan: met betrekking tot duurzaamheid en met betrekking tot het beleid bij uitbreiding groter dan 4 ha.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk naar de agenda van de raad kan met twee aangekondigde moties van GroenLinks met betrekking tot duurzaamheid en D66 met betrekking tot nieuw beleid bij uitbreiding groter dan 4 ha .

C3.2 Rvs Vaststelling bestemmingsplan 'Transformatie Sorghvliet Andijk' (DOC-18-089630)

Fractie GB is akkoord, maar constateert dat de loopbrug bezwaren oplevert ondanks het vele overleg. De beslissing over het al dan niet aanleggen van een brug zou bij de raad moeten blijven.

Fractie PWF wijst op de late betrokkenheid van het dorpshuis en anderen. Wanneer het inrichtingsplan in overleg met alle belanghebbenden tot stand komt, dan kan de mogelijkheid van een bruggetje gehandhaafd blijven. De fractie zal hiertoe een motie inbrengen.

Fractie CU is akkoord met het plan, maar constateert dat een gezamenlijke ruimte ontbreekt en dat er bezwaren zijn tegen het bruggetje. De fractie kiest voor een praktische oplossing en leest een amendement voor, waarmee het bruggetje uit het plan wordt gehaald.

Fractie CDA vindt dat het plan goed inspeelt op de noodzakelijke transformatie. Er zijn bezwaren tegen het geplande wandelpad ten westen van de Dijkwachter en de loopbrug. Deze worden steeds in de bijlagen genoemd en zorgen voor onrust. De fractie steunt het amendement van CU. Daarnaast vraagt de fractie aandacht voor de toegankelijkheid, waarop de dorpsraad ook wijst. Ook wordt het college verzocht het verzoek om de gemeenschappelijke ruimte te laten terugkomen op te pakken.

De fractie BAMM sluit zich aan bij de woorden van het CDA.

Fractie GL constateert dat het een voorbeeld participatieproces is, maar dat er desondanks een paar knelpuntjes zijn. De fractie wijst op het belang van groen en bomen in de buitenruimte, als onderdeel van het inrichtingsplan. Ook de wens voor gemeenschappelijke ruimte verdient aandacht. Naast de optie voor het dorpshuis, dient hiervoor ook aandacht te zijn. De fractie sluit aan bij het idee van PWF dat met alle belanghebbenden een inrichtingsplan wordt opgesteld. De fractie steunt het amendement van CU m.b.t. het bruggetje.

Fractie PW2010 merkt op dat het bruggetje in de verbeelding is opgenomen, maar mogelijk ook elders kan komen.

Fractie PvdA vindt het een goed voorbeeld van burgerparticipatie en steunt, evenals de VVD, het amendement van CU.

Fractie VVD heeft zorg over het verdwijnen van de gemeenschapsruimte. Misschien is een atrium een oplossing, maar het dorpshuis is te ver weg.

Fractie D66 vindt het een goed plan en steunt het amendement CU.

TWEEDE TERMIJN

Fractie D66 wil graag duidelijk in het amendement hebben dat het betrekking heeft op het nieuw ingetekende bruggetje. Fractie CU wijst erop dat aan andere zijde van het water al een bruggetje is, daarom dient in het amendement verduidelijkt te worden dat om 'het' bruggetje gaat. Fractie PWF licht de aangekondigde motie toe: het gaat erom dat ook dorpsraad en dorpshuis betrokken wordt bij het inrichtingsplan. Fractie CU vindt het prima om dorpshuis te betrekken, maar dit plan vraagt om een gemeenschapsruimte voor de komende 50 jaar.

Wethouder Van Lange deelt desgevraagd mee dat het amendement van CU geen vertragende factor zal zijn bij de realisatie. De opsomming van bouwwerken in het amendement, naast de genoemde loopbrug, is technisch/juridisch noodzakelijk.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als besprekstuk naar de agenda van de raad kan met aangekondigde motie van PWF (betrekken belanghebbenden bij inrichtingsplan) en een amendement van CU (bruggetje te ver).

C3.3 Rvs Vaststelling bestemmingsplan 'Woningbouw DEK-terrein Medemblik' (DOC-18-089067)

Fractie D66 is akkoord met het voorstel. De participatie is goed verlopen. Al eerder is de hoogbouw losgelaten. Complimenten voor de uitgebreide reactienota.

Fractie PW2010 vindt dat het plan spectaculairder had gemogen, nu is de inbreng van de omwonenden doorslaggevend geweest.

Fractie PWF is akkoord. Het is een gasloos plan en de participatie door omwonenden is goed verlopen, terwijl er minder invloed is op de welstand. Helaas is het daarmee geen mooi stedelijk architectonisch ontwerp geworden. Complimenten, ook van PvdA en GB, voor de uitgebreide reactienota.

Fractie PvdA vindt het een mooie mix van CPO, betaalbare woningbouw en vrijstaande woningen. Participatie is leidend geweest en het plan is een mooie toevoeging aan de bebouwing van Medemblik. Fractie GB is akkoord maar wijst op de doorvaarbaarheid: 1.40 m bij zomerpeil dient uitgangspunt te zijn, het Hoogheemraadschap houdt 1.50 m aan. De verkeersafwikkeling dient niet via de stad, maar via de dijk te lopen. Maar de fractie zet vraagtekens of de dijk dit aan kan, m.n. zwaar vrachtverkeer. Is het Hoogheemraadschap geraadpleegd?

Fractie CU vindt het plan een mooie invulling.

Fractie CDA is akkoord en wijst op de sprekers die opmerkingen hebben bij de invulling groenstrook, de wateroverlast en de breedte van de sloot. De reactienota doet geen harde toezeggingen. De fractie wil graag dat zorgvuldig met de opmerkingen wordt omgegaan.

Fractie VVD is akkoord, complimenten voor reactienota. Mooi dat er welstandsvrij gebouwd kan worden.

Fractie BMM vindt het een prachtig plan.

Fractie GL vindt het een leerzaam participatieproces; complimenten voor reactienota. Het behoud van het bosje en bomen, zoals vastgelegd in de kadernota, is nu goed uitgewerkt. De fractie wijst op de zienswijze over het behoud van de natuurwaarden. Worden de adviezen opgevolgd en is er zicht op handhaving? De fractie heeft begrepen dat dit kan door deze vast te leggen in een werkprotocol en zal daartoe een motie indienen.

TWEEDE TERMIJN

Fractie GB merkt n.a.v. opmerkingen CDA op dat mogelijke wateroverlast en drainage tevoren geregeld dienen te zijn. Fractie D66 wil n.a.v. de opmerkingen GB graag advies hebben van Hoogheemraadschap over de belasting van de dijk. Fractie PWF wijst erop dat de buurt zorg heeft over de verkeersafwikkeling via de Vlietsingel. De fractie heeft begrepen dat hier nog naar gekeken gaat worden. Fractie GL benadrukt het belang van het advies van de ecooloog en komt hierop terug in een motie.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk naar de agenda van de raad kan met aangekondigde motie/amendement van de fractie GroenLinks (werkprotocol natuurwaarden)

De voorzitter sluit vervolgens de vergadering

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de vergadering van 18 oktober 2018