

Beantwoording vragen uit de oriënterende commissies

Nummer DOC-18-104143
 Zaaknummer Z-17-013442
 Naam commissielid meerdere
 Fractie meerdere
 Onderwerp Rvs Een MFA in Wervershoof (DOC-18-096005)
 Datum waarop de vraag is gesteld 19 oktober 2018
Beantwoording uiterlijk woensdag 15:00 uur, voorafgaand aan de meningvormende commissie.
 Portefeuillehouder
 Afdeling

1.	Het BTW-compensatieverhaal en Specifieke Uitkering Stimulering Sport (SPUK) t.a.v. het nieuwe zwembad zal schriftelijk worden toegelicht.
antwoord	<p>Tot en met 31-12-2018 kan het sportbesluit worden toegepast. Dit betekent dat de gemeente de BTW die zij betaalt aan uitgaven voor sport (investeringen, onderhoud etc.) kan terugvragen. Vanaf 1-1-2019 wijzigen de regels. De BTW mag dan niet meer teruggevraagd worden. Om gemeenten te compenseren is de regeling 'specifieke uitkering stimulering sport' (SPUK) ingesteld. Deze regeling compenseert het BTW nadeel voor gemeenten.</p> <p>In de doorrekening van de investering en exploitatie van het nieuwe zwembad in Wervershoof is uitgegaan van toepassing van de SPUK. Dit is een subsidiëring van gemeentelijke uitgaven aan sport. De gemeente kan vanaf 1-1-2019 een specifieke uitkering krijgen ter hoogte van 17,5% van de investering inclusief BTW in sport. De 17,5% wordt berekend over het bedrag inclusief BTW en is zodoende vrijwel gelijk aan de betaalde BTW.</p>

2.	Wethouder Kuipers zegt toe met een schriftelijke reactie te komen op de specificatie van de aanloopverliezen en het subsidiebedrag. De PM posten met betrekking tot de aanloopverliezen worden gespecificeerd.		
antwoord	<table border="1"> <tr> <td>antwoord</td> <td> <p>Indien gekozen wordt voor variant 3 is het jaarlijks benodigde bedrag € 553.000,- per jaar (hoofdstuk 5.3, rapport 'Een MFA in Wervershoof?'). Daarnaast moet rekening worden gehouden met verwachte aanloopverliezen. Die zijn in de eerste drie jaar geraamd op:</p> <p>Jaar 1: € 201.000,- Jaar 2: € 145.000,- Jaar 3: € 91.000,-</p> <p>Zie bijlage 8.3 van het afwegingsrapport Zeehoek 2: nieuwbouw of</p> </td> </tr> </table>	antwoord	<p>Indien gekozen wordt voor variant 3 is het jaarlijks benodigde bedrag € 553.000,- per jaar (hoofdstuk 5.3, rapport 'Een MFA in Wervershoof?'). Daarnaast moet rekening worden gehouden met verwachte aanloopverliezen. Die zijn in de eerste drie jaar geraamd op:</p> <p>Jaar 1: € 201.000,- Jaar 2: € 145.000,- Jaar 3: € 91.000,-</p> <p>Zie bijlage 8.3 van het afwegingsrapport Zeehoek 2: nieuwbouw of</p>
antwoord	<p>Indien gekozen wordt voor variant 3 is het jaarlijks benodigde bedrag € 553.000,- per jaar (hoofdstuk 5.3, rapport 'Een MFA in Wervershoof?'). Daarnaast moet rekening worden gehouden met verwachte aanloopverliezen. Die zijn in de eerste drie jaar geraamd op:</p> <p>Jaar 1: € 201.000,- Jaar 2: € 145.000,- Jaar 3: € 91.000,-</p> <p>Zie bijlage 8.3 van het afwegingsrapport Zeehoek 2: nieuwbouw of</p>		

renovatie.

Deze aanloopverliezen zijn gecalculeerd op basis van de verwachte bezoekersaantallen in de eerste jaren. De aanloopverliezen zijn als PM-post in de begroting opgenomen.

Tenslotte is er nog sprake van indirecte kosten vanwege grote investeringen in de begroting, waaronder het zwembad. Door het hoge ambitieniveau van de gemeente is de rekenrente in de begroting verhoogd. We doen in Medemblik niet aan projectfinanciering, maar totaalfinanciering. Het effect van de verhoogde rente wordt daardoor niet aan het zwembad toegerekend. Het effect is in zijn totaliteit verwerkt in de begroting. Wij verwijzen hiervoor naar de totaalanalyse van de begroting:

<https://medemblik.begroting-2019.nl/p2873/analyse-2018-2019>

Naar aanleiding van de beraadslagingen van de meningvormende commissie van 18 oktober 2018 willen wij graag het volgende onder uw aandacht brengen.

In het rapport 'Een MFA in Wervershoof?' staan drie duurzaamheidsvarianten. Variant 1 is de basisconfiguratie van het rapport 'Nieuwbouw of renovatie? 2017' (rapport Zeehoek II). Deze variant is gasgestookt (zie hoofdstuk 4.1.1, rapport 'Een MFA in Wervershoof? 2018'). Variant 1 sluit niet aan op het raadsbesluit van 5 oktober 2017. Dit besluit is genomen naar aanleiding van het amendement 'Goed voorbeeld doet volgen'. En houdt in dat bij het opstellen van het PvE gewerkt moet worden naar een energieneutraal en gasloos zwembad). Variant 3 sluit het beste aan op dit besluit.

De doorrekening van de basis variant 1 is gemaakt om het verschil met variant 2 en 3 te kunnen vaststellen. In de doorrekening blijkt variant 3 € 1.500.000,- duurder te zijn dan variant 1. Van dit bedrag is € 975.000,- niet kostenverhogend in de exploitatie (door lagere energielasten). Blijft over € 520.000,- die wel kostenverhogend is ten opzichte van variant 1. Dit bedrag vertaalt zich op basis van de huidige uitgangspunten naar € 18.000,- kostenstijging per jaar. Naar verwachting stijgt de gasprijs de komende jaren. In dat geval wordt het voordeel de komende jaren groter.

Bovendien zijn de BENG normen voor overheden aangescherpt en vervroegd. We weten nu nog niet precies wat dit betekent voor het zwembad. Maar het zal naar verwachting erg lastig, wellicht onmogelijk, zijn om te voldoen aan de BENG-normen met een gasaansluiting.