

Concept-besluitenlijst Commissie B&M

Datum 10-01-2019
Tijd 19:00 - 22:10
Locatie Raadzaal (MBG06) (t/m agendapunt 4) en MBG01
Voorzitter L. Plekker
Commissiegriffier A. Reus

Aanwezigen Ag.ptn. 1 t/m 4
VVD: M. Raat, D. Steltenpool, J. de Vries
CDA: E. v.d. Bosch, E. Meester, S. Commandeur
GB: R. Paarlberg, R. Braaksma, P. Mosch
PWF: P. Koning, S. Zeilemaker, I. Erdos
D66: G. Mos
PvdA: B. de Jong, R. Blauw, R. Velthuis
GroenLinks: G. van Keulen, R. Manshanden
PW2010: A. van der Geest
CU: S. Visser, E. Gorter
BAMM: A. Meester, J. Berkhout

Ag. ptn. 5 t/m 14
VVD: M. Raat, D. Steltenpool
CDA: E. Meester
GB: R. Paarlberg, R. Braaksma
PWF: P. Koning
D66: G. Mos, Y. Nijsingh (t/m pt. 11)
PvdA: B. de Jong
GroenLinks: G. van Keulen
PW2010: --
CU: --
BAMM: --

RKC (pt. 3): H. Wokke (voorzitter), E. Westphal (bij pt. 3, 7 en 8)
College: A. van Langen (pt. 4)
F. Streng (pt. 5 t/m 14)
D. Kuipers (pt. 6)
Ambtelijk: J. Strikwerda (pt. 12)
A. Roosendaal en M. Hopman (pt. 13)

Van de vergadering (t/m agendapunt 4) zijn audio- en video-opnamen beschikbaar op de site.

1. Opening

De voorzitter heet allen welkom.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld t/m pt. 4.

3. Rvs Onderzoeksrapport RKC “Doelmatigheid afvalstoffenheffing in de KOMSED”(DOC-18-116280)

Op voorstel van de voorzitter wordt toegestaan dat elke fractie met maximaal drie personen aan tafel kan zitten.

Dhr. Wokke geeft een presentatie van het Onderzoeksrapport RKC “Doelmatigheid afvalstoffenheffing in de KOMSED”. Deze presentatie is bij de stukken gevoegd.

Naar aanleiding van de presentatie en het rapport worden de volgende vragen gesteld en beantwoord door de RKC.

1. Zitten de tarieven van de CAW-gemeenten in de tarieven die voor de Noord-Hollandse gemeenten verwerkt (daardoor worden de laatstgenoemde tarieven nl. opgeschroefd)?
Reactie: ja. De CAW-gemeenten zijn immers Noord-Hollandse gemeenten. Als deze niet zouden zijn opgenomen, zou de kloof tussen de beide tarieven NH en tarieven CAW groter zijn.
2. Vindt de RKC dat de raad zich moet scholen omdat het rapport aangeeft dat de raad zich meer inhoudelijk moet kunnen verdiepen om beleidsmatig keuzes te maken?
Reactie: daar heeft de RKC geen onderzoek naar gedaan. Dit rapport geeft de raad kennis.
3. Is het HVC bereid om gedetailleerde informatie te leveren?
Reactie: dit is een vraag voor de wethouder.
4. Hoe kan de benchmark gedefinieerd worden? Heeft het toegevoegde waarde om de benchmark ook buiten NH te houden?
Reactie: het is belangrijk om in de benchmark onderscheid te maken tussen de systemen (vast tarief, grondslag per huishouden of diftar) en om de verschillende afvalverwerkingsmogelijkheden die er zijn (samenwerking HVC) daarin te betrekken; het rapport heeft een overzicht voor NH dat daar een basis voor biedt. Verder is het zinvol om jaarlijks kennis te nemen van het rapport van het ministerie.
5. Er is een blackbox wat betreft de HVC-kosten. De RKC bepleit een kostprijsallocatiemodel door een onafhankelijke te laten doorrekenen. Als dat gebeurt, is er echter voorlopig geen nieuwe dvo. Wat zou de RKC adviseren: voorrang geven aan degelijkheid boven snelheid? Of zijn stapjes mogelijk?
Reactie: de RKC heeft in het rapport aangegeven dat het zinvol is om naar het kostprijsallocatiemodel te kijken; dit ook vanwege de conclusie dat er te beperkt kennis is en vanwege de afhankelijkheid van HVC. Hoe de raad dat verder invult i.r.t. tempo vs. zorgvuldigheid is een politieke afweging.
6. Er lijkt geen reden te zijn waarom Medemblik substantieel meer betaalt dan vergelijkbare HVC-gemeenten. Kan deze conclusie volgens de RKC getrokken worden?
Reactie: Medemblik staat in de top 5. Medemblik heeft een uitgangspunt geformuleerd wat betreft marktconformiteit. Dat lijkt - gezien de vergelijking en de benchmark - een goed uitgangspunt.
7. De conclusies van de RKC zijn wel zorgelijk. De RKC adviseert om een diftarsysteem te onderzoeken. Gaan de kosten met zo'n systeem omlaag?
Reactie: het advies is om dit te onderzoeken. Het rapport laat zien dat de verschillende systemen zijn die grote verschillen in de tarieven veroorzaken. Het rapport geeft voorts aan welke algemene (landelijke) voor- en nadelen er aan het diftarsysteem zitten. Het diftarsysteem wordt vooral gebruikt in zuidelijke en oostelijke provincies (plattelandsgemeenten) en minder in de randstad.
8. Welke voordelen ziet de RKC nog om in CAW-verband samen te werken als er veranderingen zouden komen (nieuwe dvo, diftar).
Reactie: in H.9 van het rapport wordt aangegeven dat er drie trajecten met een eigen planning zijn: het dvo-traject, het gemeentelijk grondstoffenbeleid (GGB) en de CAW-structuur. De RKC heeft geen onderzoek gedaan naar de rol van het CAW. Wel is geconstateerd dat er sprake is van afstand tot de raden, mede veroorzaakt door het mandaat aan CAW wat betreft het vaststellen van het beleid; het rapport geeft op dit punt twee opties.
9. Hoe kan een raadslid - met behulp van het rapport - uitleggen aan de burger waarom het tarief in onze gemeente zo hoog is?
Reactie: in 2004 zijn de tarieven bepaald o.b.v. de kosten die toen golden; vervolgens is met indexatie gewerkt; nu is bekend dat de kosten van afvalinzameling en -verwerking landelijk lager liggen dan de indexerings (blijkt ook rapporten van het ministerie). Door de wijze waarop het tarief destijds is vastgesteld, ontstaan verschillen. Met name in de

laatste jaren zijn steeds grotere verschillen ontstaan. Daar komt de combinatie met de factor kostendekkendheid nog bij. Dit verklaart de hoge tarieven.

Vervolgens worden de volgende vragen gesteld en beantwoord door de wethouder.

10. Is het beleid van de gemeente gericht op consuminderen?

Reactie: deze vraag heeft niet direct een relatie met het onderwerp dat voorligt. De wethouder vindt dat iedereen hier een individuele verantwoordelijkheid heeft en zij constateert dat mensen steeds bewuster omgaan met afval. Verder meldt zij dat er een uitgebreid participatietraject voor GGB is afgesproken; daar ligt een relatie met consuminderen. Ook geldt dat voor diftar. Het college wenst een flexibel tarief waarin consuminderen loont. De invoering van de oranje bakken ging voor rekening en risico van HVC; HVC heeft daar aan overgehouden.

11. Gaat de diftarvariant onderzocht worden?

Reactie: ja, wordt meegenomen in GGB-traject.

12. Wie gaan de dvo opstellen, de portefeuillehouder? Wat is de rol van de raad? Kan de raad opdrachten aan de portefeuillehouder meegeven? Nu is er informatie over de financiële kaders; kan het GGB-traject ook nog tot kaders leiden?

Reactie: de portefeuillehouders onderhandelen over het tarief. Bureau Buiten ondersteunt dit, ook met benchmarkinformatie, informatie over aanbieders en systemen. De gemeente wil een flexibele overeenkomst, omdat er aanpassingen mogelijk moeten zijn n.a.v. het GGB-traject. Over de vraag "Wat blijft er in het CAW?" moeten ook nog uitspraken worden gedaan; gemeenten denken hier verschillend over. Ook moeten er nog keuzes worden gemaakt wat betreft de verrekening van de minimumbijdragen. De onderhandelingen gaan dus niet alleen over de tarieven.

13. De raad staat op afstand en er is een kennisprobleem. Er komt een dvo en er komt een GGB-traject. Aan de raad wordt voorgesteld: Het college opdracht te geven om de raad voor 1 juni 2019 te informeren over het plan van aanpak voor de uitvoering en implementatie van de aanbevelingen. Gaat het college ook communiceren met de raad over de visie die het college heeft, zodat de raad niet meer op afstand zit? En komt het college dit jaar met beleidsvoorstellen aan de raad, zodat de raad niet meer zoveel op afstand zit? Kan de raad kaderstellende voorstellen verwachten? En komt het college met een raadsvoorstel voor 1 juni of gaat het alleen om informatie?

Reactie: de afstand wordt ook veroorzaakt door afspraken in het verleden. Eerder is onderzoek gedaan naar het CAW, wat het college betreft wordt het CAW een minimale regeling. De dvo wordt gebaseerd op bestaand beleid. De wethouder zegt toe de raad te informeren over de stand van zaken in de onderhandelingen. In aanloop naar de nieuwe dvo wordt de raad meegenomen en zal de raad geïnformeerd worden over wat het college wil gaan afspreken.

De portefeuillehouder gaat ervan uit dat het college voor 1 juni een raadsvoorstel levert (plan van aanpak voor uitvoering en implementatie aanbevelingen RKC), waar de raad een besluit over kan nemen.

14. CAW en bureau Buiten zijn betrokken bij de onderhandelen. Wat betreft het CAW: is dat niet de slager die z'n eigen vlees keurt?

Reactie: de secretaris van CAW wordt ingehuurd van HVC; voor het overige zijn er geen connecties met HVC, waarmee onderhandeld wordt.

15. Het college geeft aan dat afvalscheiding ten goede moet komen aan de burgers. In de laatste 2 jaren waren de opbrengsten veel hoger dan begroot. Hoe wil het college hiermee omgaan?

Reactie: er zijn destijds afspraken gemaakt met HVC; meer/minderopbrengsten zouden voor rekening van HVC zijn. Deze afspraken moeten worden nagekomen.

16. Kan het kostenplaatje bij HVC boven tafel komen? Zodat duidelijk is waarop de tarieven gebaseerd zijn?

Reactie: dat liep moeizaam in de onderhandelingen, maar er is steeds meer inzicht gekomen. Het antwoord is dus ja.

17. Klopt het dat eerst het dvo-traject wordt afgerond en dat daarna pas iets gedaan wordt met de conclusies uit het rapport? Of loopt dit parallel? Wat betekent dit voor diftar?

Reactie: het college ziet dit rapport als een steun in de rug bij de onderhandelingen. Het college onderschrijft de conclusies. Het dvo wordt gebaseerd op de huidige dienstverlening. Diftar komt aan de orde in het GGB-traject (najaar).

Dhr. Wokke: de bedoeling is dat de conclusies en aanbevelingen worden betrokken in het dvo-traject (de conclusies en aanbevelingen worden immers onderschreven), voor ondertekening.

18. Wat was de reactie van HVC op dit rapport?

Reactie: HVC heeft hier kennis van genomen.

19. Per wanneer kan gewerkt worden met een dvo waarin de conclusies en aanbevelingen uit het rapport zijn verwerkt?

Reactie: er spelen twee zaken, nl. het tarief (snel duidelijkheid is gewenst i.v.m. invoering met terugwerkende kracht) en het CAW. In het tarief is flexibiliteit gewenst. Als gemeente zullen ook buiten CAW-verband afspraken met HVC worden gemaakt.

20. Er komt nog onderzoek naar diftar. Wordt ook het model Heerhugowaard daarin meegenomen?

Reactie: de WF-gemeente willen verder met HVC is de huidige lijn. Heerhugowaard heeft een eigen systeem opgezet. Alle stakeholders zullen bevraagd worden en dat kan ertoe leiden dat het model Heerhugowaard wordt meegenomen.

21. Wat betreft de onderhandelingen: welk systeem (er zijn vier scenario's mogelijk) hanteert de wethouder bij de onderhandelingen?

Reactie: dit speelt in het GGB-traject; de dvo zal gebaseerd zijn op de huidige dienstverlening. Het GGB-traject kan leiden tot wijzigingen in de flexibele dvo.

Dhr. Mos kondigt aan dat hij met dhr. Mosch en Steltenpool overleg zal voeren over een amendement. Hij wil daar in de meningvormende vergadering op terugkomen. Hij nodigt andere fracties uit om aan te schuiven in het overleg; hij zal de fracties op de hoogte houden.

De commissie besluit dat het onderwerp als bespreekstuk op de agenda voor de meningvormende commissie kan worden geplaatst.

4. Bespreeknotitie vergadermodel

Dhr. A. Meester geeft namens de indieners een toelichting op de bespreeknotitie.

De volgende vragen worden gesteld en beantwoord door de indieners.

1. Gaat scenario 3 ten koste van het zomerreces?

Reactie: het extra aantal cycli gaat in het voorbeeld voor 2018 nauwelijks ten koste van het zomerreces.

2. Is er een mogelijkheid om onderdelen van scenario 2 toe te voegen aan scenario 1? (meer discussie in de oriënterende fase)

Reactie: daar wordt al wat mee geëxperimenteerd, bv. de gelegenheid om een (niet bindende) mening te geven in oriënterende commissies op locatie. Een nieuw scenario kan leiden tot dynamischere, actievere, politiekere bijeenkomsten.

3. De scenario's 2 en 3 vertonen vrij veel overeenkomsten, afgezien van de extra cycli in scenario 3. Klopt dat?

Reactie: dat klopt. Scenario 2 is echter meer op "buiten" gericht, met een gelijk aantal cycli als nu. In scenario 3 zijn er meer cycli (meer besluitvormingsmomenten) zodat een evenwichtiger verdeling van de onderwerpen mogelijk is; in dit scenario kan ook op locatie vergaderd worden. Daarnaast resteren er dagen - buiten de cycli om - voor het op locatie laten plaatsvinden van bv. themabijeenkomsten.

4. In scenario 2 zullen de avonden "vol" zijn, wat ertoe zal leiden dat er extra vergaderingen nodig zijn. Klopt dat?

Reactie: het kan zinvol zijn om scenario 2 en 3 te combineren om de goede elementen uit elk scenario te benutten. Overigens is ook de vergaderdiscipline van de deelnemers aan de vergadering belangrijk om te voorkomen dat extra vergaderingen nodig zijn.

5. Het doel van het dualisme was om de kwaliteit van het debat te verbeteren. Het model dat er nu is bestaat al geruime tijd. In welke mate is de griffie betrokken geweest bij de voorstellen? Elk model kent immers eigen capaciteitsgevolgen.

Reactie: de griffie is betrokken geweest bij het ontwikkelen van het bespreeknotitie. Uiteraard moet de griffie meegenomen worden in het vervolg om de gevolgen voor de capaciteit van de griffie in beeld te brengen. Vb.: het huidige model komt erop neer dat er per jaar 50 vergaderingen moeten worden ondersteund door de griffie. In scenario 3 gaat het om 30 vergaderingen.

6. Hoe kunnen de vergaderingen levendiger worden gemaakt, zodat er meer betrokkenheid komt van de inwoners? De aard van het debat zal immers niet veranderen.

Reactie: er is ervaring opgedaan met vergaderingen op locatie. Dit waren de meest interessante commissies, voor zowel raadsleden als aanwezigen, mede omdat in de commissies meningen naar voren konden worden gebracht. Wel is belangrijk om over goede onderwerpen op locatie te vergaderen. Als er meer tijd komt, kan er ook meer tijd ontstaan (ook voor kleinere partijen) om contacten met dorpsraden te hebben.

De volgende meningen worden gegeven over de bespreeknotitie.

BAMM: vindt scenario 3 interessant. Dat zou voor 1 jaar kunnen worden uitgetest.

GroenLinks: vreest een uitbreiding van het aantal vergaderingen en dat gaat ten koste van kleine fracties. De voorkeur gaat uit naar een combinatie van scenario 1 en 2 (vanwege de vergaderingen op locatie). Verder zou er meer eenvormigheid in oriënterende vergaderingen moeten komen. De fractie is geen voorstander van meer vergaderingen.

D66: scenario 2 en 3 lijken op elkaar. De fractie is voorstander van veranderingen en heeft een lichte voorkeur voor scenario 2 (i.v.m. het voornemen om meer op locatie te vergaderen). Verder vindt de fractie dat het heilige huisje van de schoolvakanties aangepakt zou mogen worden. In sommige vakantie kan doorvergaderd worden en een reces (zomer, kerst) hoeft niet altijd zoveel weken achtereen te zijn. Dan komt er ook wat meer evenwicht in het aanbod. Dat ziet de fractie terug in scenario 3. Wat betreft de spreektijden: fracties zouden kort en bondig moeten zijn. Hoewel de fractie het een beetje betuttelend vindt: spreektijden zijn misschien nodig als het niet lukt om kort en bondig te zijn.

GB: vergaderingen moeten doelmatig zijn en bijdragen aan goede besluitvorming. Dat verloopt nu niet altijd effectief en efficiënt. Het is goed om dit model eens onder de loep te leggen. De drie scenario's zijn echter beperkt. Suggesties: de beeldvormende fase omzetten in een informerende fase (rondetafel waarbij raadsleden en inwoners in gesprek gaan met elkaar; dit kan ook op locatie); vervolgens kan 2 weken later de raadsvergadering plaatsvinden, die bestaat uit een meningvormend deel en besluitvorming (meerderheidsbesluiten formuleren). Meer informatie, meer inspraak, meer openheid leidt echter niet altijd tot meer tevredenheid.

Het lijkt verstandig dat de raad eerst criteria formuleert; als voorbeeld worden genoemd: meer wisselwerking met bewoners, kortere doorlooptijden, transparantie, meer debat, dossiers evenwichtig plannen.

CU: wil de oriënterende cie. schrappen; er is nl. veel herhaling. De fractie wil scenario 2 en 3 combineren (hoeveelheid en proces). De werkgroep zou dit verder kunnen uitwerken. Wat betreft de vakanties: raadsleden moeten gelegenheid hebben om op vakantie te gaan.

VVD: wil het vergadermodel handhaven (scenario 1). Het te lang vergaderen wordt niet opgelost met veranderingen. Inwonersparticipatie is ook in het huidige model mogelijk. Er zijn 10 fracties, deze moeten voor alle onderwerpen hun rol kunnen spelen. Inwoners die betrokken zijn bij bepaalde onderwerpen weten de weg te vinden; een ander model draagt daar niet aan bij. De interruptiemicrofoon is geen probleem, ruimte voor politieke vragen ook niet, parallelle sessies voor meningvormende vergaderingen ook niet maar het is niet nodig om het model te veranderen, dit gaat geen problemen oplossen.

CDA: combinatie scenario 2 en 3. De fractie hoorde bij de VVD wat ruimte, er moet een goede combinatie mogelijk zijn. De werkgroep kan alle reacties meenemen in een vervolg. PWF: voorkeur voor scenario 3; samenvoeging biedt voordelen, ook voor kleine fracties omdat die altijd bij vergaderingen aanwezig kunnen zijn in dit scenario. PWF is groot voorstander van het laten aanschuiven van inwoners in commissievergaderingen. De microfoon kan ook door inwoners worden gebruikt wat PWF betreft. De fractie wil graag experimenteren en roept de VVD op om hierin mee te gaan.

PW2010: de fractie vergadert op locatie; dat is positief, er zijn veel betrokken inwoners. De fractie is “buiten” actief. De fractie wil geen “onnatuurlijk gedoe” in de oriënterende commissies omdat meningen daar niet toegestaan zijn. In de meningvormende commissie vindt geen werkelijk debat plaats, men reageert niet op argumenten. Om die reden spreekt scenario 3 aan. Wel zitten daar veel cycli in; als de onderwerpen en de kwaliteit verbeteren kan dit tot een mooie spreiding leiden.

PvdA: scenario 3 met elementen uit 2. Op locatie vergaderen is van belang: dan gaat het meer om halen dan om zenden. Gezien de reactie van GB, wordt dhr. Paarlberg uitgenodigd om aan te schuiven in de werkgroep die aan een vervolg gaat werken. De voorzitter concludeert dat de indieners aan een vervolg gaan werken.

5. Pauze

Vervalt.

2a. Vaststelling agenda

De agenda voor de onderwerpen 6-11 wordt vastgesteld.

6. Spreekrecht art. 16 Verordening op de raadscommissies gemeente Medemblik 2018 - 2022

Er zijn geen verzoeken ontvangen.

7. Bespreknotitie Groslijst RKC

Er worden geen vragen gesteld.

Meningen en suggesties n.a.v. de groslijst:

PWF: voorkeur voor onderwerp 7 (GGD). PWF: vindt het onderwerp 2 (huisvesting arbeidsmigranten) niet meer actueel.

GroenLinks: zou graag toegevoegd zien: regelgeving en handhaving natuur en milieu met in het bijzonder lichtvervuiling. De fractie vindt dat iets vergelijkbaars speelt t.a.v. de RUD als wat door de RKC is geconstateerd m.b.t. afval (CAW).

D66: mist bij onderwerp 1 (Jeugd en Alcohol) het onderdeel Drugs. Dat zou bij het onderzoek betrokken moeten worden. Onderwerp 2 (Beleid bewoning recreatiewoningen en huisvesting arbeidsmigranten) en 9 (Voorbereiding Omgevingswet) zijn overbodig (hier wordt al aan gewerkt) volgens de fractie. Wel zou er aandacht kunnen zijn voor het onderwerp bestuurskracht (is de gemeente over 5-10-20 jaar nog voldoende bestuurskrachtig? kan de organisatie de taken goed uitvoeren? zijn belangen inwoners goed geborgd? etc.). Dit zou verder geconcretiseerd kunnen worden.

CDA: hecht aan onderzoek Digitale dienstverlening/informatieveiligheid (3) en Omgevingswet (9). Eigenlijk is niet goed helder wat er op de gemeente (raad) afkomt. Ook het onderwerp bestuurskracht zou goed zijn; wellicht voor een volgende keer. Wellicht kan er ook aandacht zijn voor het onderwerp “belasting op afval”.

VVD vindt het onderwerp arbeidsmigranten en huisvesting interessant, misschien is diepgaander onderzoek zinvol. Hetzelfde geldt voor Vraagstuk statushouders op de arbeidsmarkt (12); de vraag is dan: werkt het huidige beleid?

PvdA: voor de PvdA is de top 5:

2: Beleid bewoning recreatiewoningen en huisvesting arbeidsmigranten + handhaving veiligheidsplan (wat is er gebeurd nadat Kompas is gestopt, hoe ziet het vervolg eruit).

6: Veranderingen cultuurbeleid/cultuureducatie (wordt door GroenLinks onderschreven).

11 + 16 (combinatie): Passend onderwijs en Regionaal Educatieve Agenda (REA) en Passend onderwijs.

12: Vraagstuk statushouders op de arbeidsmarkt

Toe te voegen wat betreft de PvdA: armoedebeleid (wordt door PWF en GroenLinks onderschreven).

GB: onderwerp 2 (Beleid bewoning recreatiewoningen en huisvesting arbeidsmigranten) is belangrijk en onderwerp 9 (Omgevingswet).

Reactie van het RKC:

- bij pt. 1 wordt het onderwerp drugs meegenomen
- bij de onderzoeken wordt verschil gemaakt tussen onderwerpen die zich op het verleden en op de toekomst richten.
- het onderwerp “bestuurskracht” zit op de rand van de doelstellingen van de RKC omdat het bij dit onderwerp om veel meer dan rechtmatigheid en doelmatigheid gaat.
- mogelijk kunnen onderwerp 1. (Jeugd en Alcohol) en het onderwerp natuur (GroenLinks) in West-Fries verband onderzocht worden.

De RKC zal de input meenemen bij het ontwikkelen van het jaarplan (wordt aangeboden aan de raad). T.z.t. worden ook onderzoeksvoorstellen aangeboden aan de raad.

Ten slotte meldt dhr. Wokke dat de RKC aan het jaarverslag werkt, dat regionalisering de aandacht heeft en dat overwogen wordt om een themabijeenkomst te organiseren voor de raad om de raad te informeren over de resultaten van het onderzoek bij het ministerie over de richting voor RKC's.

8. Rvs Herbenoeming lid van de Rekenkamercommissie Medemblik-Opmeer (DOC-18-117392)

De commissie besluit dat het onderwerp als hamerstuk op de agenda voor de meningvormende commissie kan worden geplaatst.

9. Vaststellen besluitenlijst commissie bestuur en middelen d.d. 15 november 2018
De besluitenlijst wordt ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

10. Vaststellen toezeggingen en motielijst

- M192: onderdeel 2. (onderzoeken op welke manier het college voor de jaarwisseling 2019, 2020 initiatieven en ideeën van inwoners kan faciliteren en daarover tijdig te communiceren) dient te worden gehandhaafd op de lijst. Dhr. Streng zegt toe dat dit kort na de zomer zal zijn afgerond.
- M132: dhr. Streng zegt dat hij voorstelt om geen proef/pilot te doen m.b.t. anoniem solliciteren. Hierna besluit de commissie om M132 af te voeren.
- Overigens stemt de commissie in met de adviezen van de griffie m.b.t. de toezeggingen- en motielijst.

11. Actieve informatie college

Dhr. Streng:

- kijkt terug op een mooie nieuwjaarsreceptie; er zijn vele complimenten gegeven.
- is uitgenodigd voor de nieuwjaarsreceptie van de Koning.

Dhr. Kuipers meldt meevallers en tegenvallers.

- voor Vennootschapsbelasting wordt 139.000,- gerestitueerd (teveel betaald)
- de naberekening van uitkeringen wordt gecorrigeerd; dit leidt tot een voordeel van 280.000,-
- vanwege het trap-op/trap-af systeem zal de gemeente structureel 217.000,- minder ontvangen.

12. Rvs Gedragscode publiceren van persoonsgegevens gemeente Medemblik (DOC-18-103652)

De volgende vragen worden door of namens het college beantwoord.

1. wat verklaart de uitzonderingen (pt. 1.4 van het raadsvoorstel)?

Reactie: uitzonderingen op de regels gelden voor degenen die uit hoofde van hun openbare functie acteren c.q. de personen die actief de openbaarheid opzoeken.

2. argument 1.2 in het raadsvoorstel; gaat het hier om een vrije keus?

Reactie: er is een beperkte keuzevrijheid; raad en college dienen de AVG na te leven.

De commissie besluit dat het onderwerp als hamerstuk op de agenda voor de meningvormende commissie kan worden geplaatst.

13. Rvs Integraal Handhavings- en Veiligheidsplan Medemblik 2019 - 2022 (DOC-18-114015)(Portefeuillehouder: F. Streng)

De volgende vragen worden door of namens het college beantwoord.

1. De RUD handhaaft milieuregels. Heeft de gemeente hier helemaal geen rol meer?

Reactie: de RUD is deskundig voor de handaافتaken. Als er politiek-bestuurlijke afwegingen moeten worden gemaakt, ligt dat bij de gemeente en neemt de gemeente een besluit.

2. Er vindt geen specifieke controle plaats op uitbuiting van arbeidsmigranten. Komt dat door een gebrek aan capaciteit? En komt dat in een evaluatie aan de orde?

Reactie: er wordt op diverse onderdelen gehandhaafd; daarbij kan men in aanraking komen met uitbuitingssituaties. Men is echter terughoudend om informatie te verstrekken, tenzij er Poolse agenten worden ingezet. Het is lastig om doeltreffend te zijn voor kleinere uitzendbureau's die komen en gaan. Bij de handaافتaken wordt samengewerkt. De burgemeesters willen verder in de context waarin Kompas heeft gewerkt, omdat hier een preventieve werking van uitging.

3. Op welke wijze wordt aan handhaving lichtvervuiling glastuinbouw gewerkt?

Reactie: hiervoor gelden de reguliere afspraken met de RUD. Als er extra ambities leven, zal het college hiermee aan de slag gaan als de raad dat wenst.

4. Wat doet het college om het gebruik van lachgas tegen te gaan?

Reactie: er zijn geen mogelijkheden om dit te verbieden. Wel wordt regelmatig gecommuniceerd over de risico's van drugsgebruik.

5. Kermisborrels van meer dan 600 personen met een verplichte bijdrage zijn een verdienmodel geworden; hoe kijkt het college hiertegenaan?

Reactie: er wordt nagedacht over de voorwaarden die gelden voor dergelijke borrels. Het college onderzoekt hoe "het leuk kan blijven".

6. Er zijn nagekomen schriftelijke commissievragen ontvangen; deze worden schriftelijk beantwoord. De strekking van de vragen is of de capaciteit voor de handhaving nog wel voldoende is, ook voor wijkagenten. Als er per 5.000 inwoners 1 agent wordt ingezet, zijn er toch 4 agenten tekort?

Reactie: de ambitie die verwoord is in het plan dat nu voorligt, kan gerealiseerd worden met de huidige bezetting. Voor aanvullende wensen en behoeften is er echter geen ruimte. Er zijn 5 agenten, 1 gebiedsagent en een agent voor bedrijventerreinen in West-Friesland. De bezettingsgraad i.v.m. de leeftijd van enkele agenten is echter beperkt (zij zijn minder uren inzetbaar). Er is aandacht gevraagd voor het capaciteitsprobleem en de kwetsbaarheid door de burgemeester, mede vanwege het uitgestrekte gebied van de gemeente.

7. Het beleidsplan veiligheid had moeten worden voorgelegd aan de raad; hoe gaat het college dit een volgende keer doen?

Reactie: het college is van mening dat dit proces goed is aangepakt.

(volgens dhr. Koning dient het beleidsplan ter kennisname te worden aangeboden; geen zienswijzeprocedure dus).

8. In het voorstel wordt genoemd welke taken extra aandacht krijgen. Betekent dat dat andere taken gewone aandacht krijgen? En is daar voldoende capaciteit voor?

Reactie: het komt regelmatig voor dat de burgemeester wordt gebeld, bv. als er sprake is van huiselijk geweld. Dit heeft reguliere aandacht, ook preventief, maar dit neemt niet weg dat de gemeente toch achter de feiten aan kan lopen.

9. In een themabijeenkomst van enkele maanden geleden werd aangegeven dat de politie inmiddels niet meer altijd toekomt aan de oorspronkelijke kerntaken (soms wordt meer van 60% ingezet voor andere taken). Is het mogelijk dat erop gestuurd wordt dat de politie meer voor primaire taken wordt ingezet?

Reactie: dit heeft te maken met de wijze waarop de nationale politie is georganiseerd. Voor zaken die niet direct te maken hebben met strafrecht probeert de politie hiaten in te vullen.

10. Werken instanties samen (koppeling), bv. als het gaat om jeugdzorg, ook in preventieve zin? (hier wordt helaas niet veel over vermeld in de stukken)

Reactie: hierbij speelt de kwetsbaarheid. Niet voorkomen kan worden dat men soms achter de feiten aanloopt.

11. Waarom is in Medemblik een verzoek afgewezen om een whatsapp-bord in een wijk te plaatsen?

Reactie: dit wordt beoordeeld door verkeerszaken. De lijn is dat men wil voorkomen dat er in alle straten dergelijke borden komen. Ze worden wel geplaatst op toegangswegen naar wijken.

12. Voor een aantal inwoners is niet duidelijk waar zij overlast kunnen melden.

Reactie: hiervoor kan gebruik worden gemaakt van de fixi-app. Toegezegd wordt dat hier in gemeentenieuws melding van wordt gemaakt.

13. In hoeverre zijn huisvestingssituaties van arbeidsmigranten in verbouwde winkels e.d. in beeld?

Reactie: er zijn wel situaties bekend, maar de gemeente is afhankelijk van meldingen. Als dat bekend is wordt onderzoek gedaan en worden controles uitgevoerd (waarbij een tolk is betrokken). Dhr. Streng geeft aan dat de gemeente er geen voorstander van is dat de huisvesting vaak wisselt, dit is niet bevorderlijk voor de leefomgeving.

14. De ambities in het uitvoeringsprogramma openbare orde en handhaving zijn voor 1 jaar geformuleerd (p. 11 e.v.); waarom niet voor een langere periode?

Reactie: het beleid geldt voor meer jaren; het uitvoeringsplan heeft een kortere looptijd. Tussentijdse evaluatie kan tot bijstellingen leiden.

15. Wat wordt gedaan aan parkeeroverlast bij scholen?

Reactie: het streven is om 3x per maand te controleren.

16. Wat wordt bedoeld met “De blauwe zone in Medemblik is per dienst twee maal gecontroleerd”?

Reactie: met een dienst wordt 36 uur bedoeld.

17. Hoeveel boa's, handhavers en toezichthouders zijn ingezet?

Reactie: er is 1 vaste boa/handhaver en 2 ingehuurd krachten. In de zomer wordt extra ingehuurd. Er zijn 2 toezichthouders die zaken in de bouw controleren. Dat is voldoende om het plan uit te voeren. Boa's/handhavers mogen sancties opleggen.

De commissie besluit dat het onderwerp als hamerstuk op de agenda voor de meningvormende commissie kan worden geplaatst.

14. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.10 uur.