

CONCEPT BESLUITENLIJST

Besluitenlijst Meningsvormende commissie, gehouden op 17 januari 2019

Tijd: 19:30 uur
Locatie: Raadzaal
Voorzitter: P. Ligthart
Commissiegriffier: K. Zwakman

Aanwezig:

Onderdeel B&M

CDA: E. v.d. Bosch, A. Iz, E. Meester
VVD: J. de Vries, D. Steltenpool, T. Berlijn
GB: R. Paarlberg, R. Braaksma, G. Gringhuis
D66: G. Mos
PvdA: T. Beuker, B. de Jong
PWF: S. Zeilemaker, P. Koning, I. Erdos
PW2010: A. van der Geest, C. Neefjes
CU: E. Gorter, S. Visser
GL: R. Manshanden, G. van Keulen
BAMM: J. Berkhout, A. Meester

Onderdeel RUIMTE

CDA: E. v.d. Bosch, A. Iz
VVD: J. de Vries, M. Raat
GB: F. Diergaarde
D66: G. Mos
PvdA: T. Beuker
PWF: S. Zeilemaker, I. Erdos
PW2010: C. Neefjes, A. van der Geest
CU: E. Gorter, S. Visser
GL: R. Manshanden,
BAMM: J. Berkhout, A. Meester

Onderdeel

CDA: SAMENLEVING
S. Schouten, C. Selders
VVD: T. Beerepoot, J. Stam, M. Raat
GB: G. Gringhuis
D66: M. de Brouwer, B. Tensen
PvdA: T. Beuker, R. Blauw
PWF: S. Zeilemaker, I. Erdos
PW2010: I. Dudink
CU: E. Gorter, S. Visser
GL: R. Manshanden, G. van Keulen
BAMM: J. Berkhout

Van de vergadering zijn audio- en video-opnamen beschikbaar op de site.

Ag.pt. ALGEMEEN

A.1 **Opening**

- 0** **Rondetafelgesprek over de inrichting Klaverweide/ Winkelhart Zwaagdijk**
- De heer Jasper de Boer informeert namens de eigenaren winkelcentrum de commissie over mogelijke ontwikkelingen.
- A** **Algemeen**
- A.00** **Verslagen vakcommissies (ter kennisname)**
- A.01** **Opening (vermelde tijden zijn richttijden)**
- A.02** **Vaststelling agenda**
- Op verzoek van de fracties GL en PWF wordt agendapunt B2.03 een bespreekstuk: C1.02
- A.03** **Verslag raadsbrede commissie d.d. 22 november 2018**
- Op verzoek van mevr. v.d. Bosch (CDA) wordt onderaan pagina 6 bij Initiatiefvoorstel VVD Huisvestingverordening, de tekst “maar het probleem blijft even groot.” vervangen door “Onder aan de streep verandert er niets, de taakstelling blijft hetzelfde, alleen het proces verandert.”
- A.04** **Lange Termijn Agenda (LTA)**
- Fractie PWF verbaast zich erover dat onder Q2 staat “nieuwe DVO tussen CAW en HVC.” Hij meent dat afgesproken is dat de gemeente een nieuwe DVO met de HVC gaat afsluiten. Wethouder Van Lange licht toe dat eerst de huidige DVO door het CAW geactualiseerd wordt. Daarna zal met inspraak binnen de gemeente Medemblik de wensen met betrekking tot afvalverwijdering en -scheiding worden geïnventariseerd. Dit kan leiden tot aanpassing van de DVO. Wethouder Van Lange deelt de mening dat de omschrijving verwarrend kan zijn en zegt toe in een informatienota de procedure en de rol van de raad te verduidelijken.
- B** **HAMERSTUKKEN**
- B1.01** **Rvs Vaststelling bestemmingsplan Gedeputeerde Laanweg Andijk (DOC-18-101987)**
- De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de agenda van de raad kan.
- B2.01** **Rvs Herbenoeming lid van de Rekenkamercommissie Medemblik-Opmeer (DOC-18-117392)**
- De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de agenda van de raad kan.
- B2.02** **Rvs Gedragscode publiceren van persoonsgegevens gemeente Medemblik (DOC-18-103652)**

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de agenda van de raad kan.

**B3.01 Rvs Beleidsregels onderwijshuisvesting (DOC-18-109028)
(Portefeuillehouder J. Fit)**

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de agenda van de raad kan.

C BESPREEKSTUKKEN

C1 BESTUUR&MIDDELEN

C1.01 Rvs Onderzoeksrapport RKC “Doelmatigheid afvalstoffenheffing in de KOMSED”(DOC-18-116280)

Fractie CDA is akkoord met het voorstel, en heeft er vertrouwen in dat hiermee de wethouder op pad kan gaan om de afspraken in de DVO te verbeteren en daarmee de heffing te verlagen.

Fractie PWF meent dat de belangenbehartiging van het CAW voor Medemblik volledig gefaald heeft. Terecht gaat de gemeente zich beraden over de positie van het CAW. De fractie vraagt zich af of met dit besluit de raad een raadsvoorstel of een informatienota krijgt.

Fractie PW2010 deelt de conclusies. Onze vertegenwoordiger in het CAW had veel kritischer moeten zijn. De invloed van de HVC in het CAW is veel te groot. De deelname van de gemeente in het CAW dient opnieuw beoordeeld te worden. De fractie steunt het amendement van D66 e.a. De raad dient direct invloed te hebben op de inhoud van het DVO.

Fractie GL constateert dat er jaren teveel is betaald. Deze gang van zaken is uit democratisch oogpunt heel teleurstellend. Er dient op korte termijn een nieuwe DVO te komen met veel lagere tarieven. De fractie steunt het amendement van D66 e.a. Er dient vaker gerapporteerd te worden uit het CAW over de relatie met de HVC. Het college dient een visie te ontwikkelen op afvalscheiding en daaruit tot een scenario te komen.

Fractie D66 is positief over de conclusies en aanbevelingen van het RKC-rapport. De indruk is dat er jaren meer dan 100% voor het afval is betaald. Het is de vraag of dit rechtmatig is, want de heffing mag niet hoger zijn dan de daadwerkelijke kosten. Het besluit kan scherper worden geformuleerd.

Daarom komt D66 met andere fracties tot een amendement waarin het college wordt opgedragen op korte termijn de opbouw van de tarieven inzichtelijk te maken en het tarief in overeenstemming te brengen met andere gemeenten. De afgelopen jaren is het afval en grondstoffenbeleid sterk veranderd. De opbrengsten hiervan zijn niet ten goede gekomen aan de burger. Dit heeft alles te maken met de overeenkomst uit 2004, die geen ruimte biedt de tarieven naar beneden bij te stellen.

Fractie GB vindt dat de te hoge tarieven te wijten zijn aan de te grote afstand tussen het CAW en het gemeentebestuur. In de nieuwe DVO dient de kostenverlaging als gevolg van het grondstoffenbeleid meegenomen te worden. De raad dient direct invloed te hebben op het beleid van het CAW en HVC. De fractie wenst een kaderstellende notitie voor een evaluatie van het CAW. De fractie is met D66 medeopsteller van het amendement.

Fractie CU wenst inzicht in de kosten- en winststromen van de HVC. De vraag is hoe die kunnen worden beïnvloed. De burgers voelen zich belazerd, omdat er jaren teveel wordt betaald. De raad is hiervoor verantwoordelijk. Het doel moet zijn te komen tot een rechtvaardig tarief voor de werkzaamheden van de HVC.

Fractie VVD constateert dat in 2004 een overeenkomst met de HVC is

gesloten inclusief een indexeringsafspraken. Deze overeenkomst heeft met name de laatste jaren slecht uitgedaan voor de gemeente. In 2014 zijn de oranje bakken ingevoerd, waarbij de opbrengst 2,4 miljoen hoger uitviel dan de geschatte 1 miljoen. Dit voordeel is nooit ten goede gekomen aan de inwoners, terwijl gelijktijdig ook nog de stroom huisvuil is afgenomen. Zo is er aan alle kanten verdiend. Na Enkhuizen heeft Medemblik het hoogste tarief van Nederland. De gemeente heeft te weinig kennis om adequaat te controleren en heeft zich afhankelijk gemaakt van de kennis van de HVC. De inwoners zijn bestolen. Onbegrijpelijk dat het CAW dit kon goedkeuren. De fractie heeft samen met GB en D66 het amendement voorbereid.

Op de vraag of het plan van aanpak in de vorm van een informatienota of een raadsvoorstel aan de raad wordt aangeboden, antwoordt wethouder Van Langen dat dit een raadsvoorstel wordt. De wethouder begrijpt dat fracties nu vragen om snel tot een nieuw DVO te komen op basis van een visie, maar daarmee doet de raad zichzelf te kort. Eerst wordt met participatie een traject gevolgd naar een wenselijk beleid voor het grondstoffenplan. De wethouder verzoekt de commissie eerst de reacties van de burgers op dit traject af te wachten en daarna eventueel tot een nieuw DVO over te gaan.

TWEEDE TERMIJN

Fractie CDA vindt dat het antwoord op de constatering en overwegingen uit het amendement al in het RKC-rapport zijn verwoord. In het amendement staat op meerder plaatsen 'eigen gemeentelijk beleid'. Het moet echter nog blijken of een eigen gemeentelijk beleid wenselijk is. Dit woord kan beter geschrapt worden. De fractie heeft geen bezwaar tegen onderzoek naar Diftar, maar is hier op voorhand niet enthousiast over. Ook de constatering dat het CAW heeft gefaald, behoeft nuancering: de gemeenteraad is hiervoor verantwoordelijk.

Fractie PWF vindt dat de termijn genoemd in het amendement (3^{de} kwartaal 2019) te lang duren. In het raadsvoorstel staat 1 juni. De fractie heeft geen moeite wanneer dit 1 juli wordt, maar verwacht voor de zomer een voorstel. Inderdaad is de gemeenteraad verantwoordelijk, maar de raad is onvoldoende geïnformeerd. Zo heeft het CAW zich ook nooit ingespannen voor de stankoverlast van de vuilstort Wieringermeer.

Ook de fractie PW2010 vindt dat het de raad ontbrak aan goede informatie van het CAW en is in principe positief over het amendement, evenals de PvdA, maar er volgt nog fractieoverleg. Fractie BAMB steunt het amendement en verwacht een heel sterke daling van het tarief. Fractie GL is positief. Fractie CU vindt dat in punt 3 van het amendement ook de kosten- en winstopbouw genoemd moeten worden. Punt 2 is minder interessant, want inzicht is belangrijker. Fracties GB en VVD zijn medeopsteller van het amendement. Tot slot reageert D66 op de reacties op het amendement. De fractie wijst erop dat de problemen zich de laatste jaren voordoen, omdat sinds een paar jaar de stroom afval stabiliseert en er meer scheiding plaats vindt. De huidige DVO uit 2004 leidde alleen de laatste jaren tot een te hoog tarief. De fractie zal op verzoek CDA 'eigen' schrappen, zodat 'gemeentelijk beleid' kan blijven staan. PWF vraagt om een eerdere datum. Het raadsbesluit noemt 1 juni maar dit blijkt ambtelijk niet haalbaar. Daarom kan deze datum beter geschrapt worden en 3^{de} kwartaal daarvoor in de plaats komen. De term 'eerlijk tarief' staat in het rapport, want ook binnen het CAW gebied is Medemblik duurder uit. Daartegenover staat dat niet duidelijk is of andere gemeenten wel een juist tarief betalen, wellicht zijn die tarieven ook nog te hoog. Wat betreft fractie CU kan punt 2 worden geschrapt.

In reactie op het debat reageert wethouder Van Lange als volgt: in het amendement worden de punten 2 en 3 van het raadsvoorstel geschrapt en

vervangen door andere punten. Daarmee wordt het besluit wat specifiek voor onze gemeente. Daarmee staat het college wat sterker en kan de raad wat eerder een raadsvoorstel krijgen, omdat het wat algemener is. Het loopt echter wel vooruit op de uitkomsten van het grondstoffenplan, waarin mogelijk een circulair beleid wenselijk wordt gevonden. Maar dan wordt het tarief weer wat hoger.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk naar de agenda van de raad kan met het aangekondigde amendement van de fracties D66, GB en VVD.

C2.02 Rvs Integraal Handhavings- en Veiligheidsplan Medemblik 2019 - 2022 (DOC-18-114015)

Fractie PWF vindt het een goed voorstel, maar de fractie heeft zorg over het aangiftebeleid. Mensen doen te weinig aangifte, de aangiftbereidheid dient te worden verhoogd. Ook vindt de fractie, zoals eerder in motie is aangenomen, dat het aantal wijkagenten één per 5000 inwoners dient te zijn. De portefeuillehouder vindt dit niet nodig, maar de fractie deelt deze mening niet. Er is een makkelijk bereikbaar aanspreekpunt gewenst bij de politie en de wijkagent is daarvoor heel geschikt. De fractie zal hierover niet opnieuw een motie indienen. Waar wel een motie over komt is over de veiligheid van de BOA's. Deze dienen een direct alarm te hebben. Nu is het zo dat zij 112 moeten bellen. Dit duurt te lang in noodsituaties. Gedacht kan worden aan een politieportofoon, de kosten hoeven niet hoog te zijn.

Fractie GL vindt het integraal handhavings- en veiligheidsplan niet volledig, omdat de handhaving van natuur- en milieuwetgeving ontbreekt. Mogelijk is dit ondergebracht bij de RUD, maar dat is geen argument om dit nu niet in het integrale plan mee te nemen. Nu ontbreekt elk zicht op de mate van handhaving en prioriteiten. De RUD rapporteert te weinig over de uitvoering van de taken. Door het mee te nemen in dit plan, wordt de raad geïnformeerd en kan hij zijn controlerende taak waarmaken.

Fractie GB vindt het een ambitieus plan, dat zich nog moet bewijzen. De fractie verwacht bij de motie over de BOA's wel inzicht in het prijskaartje.

Fractie PvdA deelt de mening van PWF over de veiligheid van BOA's, maar vindt bovendien de capaciteit van de BOA's te gering. Ook de raad verwacht op veel handhavingszaken inzet van de BOA's, maar de capaciteit laat dit niet toe. De fractie overweegt een motie om de capaciteit uit te breiden.

Fractie VVD is tevreden met de beantwoording van de vragen en vindt het een goed plan. De fractie wacht de aangekondigde moties af en staat positief t.o.v. die van de BOA's.

TWEEDE TERMIJN

De fracties reageren overwegend positief op de aangekondigde moties. De motie van GL over opnemen handhaving natuur en milieu roept bij PW2010 en CDA vragen op. Taken die in een gemeenschappelijke regeling zijn weggezet horen niet in het gemeentelijk plan thuis. Ook vraagt het CDA zich af of capaciteitsuitbreiding van de BOA's gewenst is. Een intensieve uitvoering van de huidige taken is goed genoeg. Fractie CU verwacht bij de motie ook een voorstel om budget beschikbaar te stellen.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk naar de agenda van de raad kan met moties van PWF (veiligheid BOA's), PvdA (uitbreiding capaciteit BOA's), GL (opnemen handhaving natuur- en milieuwetgeving).

C2.01 Rvs Uitbreiding zorgboerderij De Tulp (DOC-18-068359)

Fractie PvdA is blij dat er nu een oplossing ligt. Dit is ook belangrijk want van deze maatschappelijke voorzieningen zijn in de toekomst meer nodig. Fractie GL is akkoord en vraagt aandacht voor de punten van de twee bezwaarmakers, de bescherming van de privacy en de milieuzonering. Fractie D66 constateert dat met nieuwe jurisprudentie de provincie het nu mogelijk maakt, dankzij de inzet van het vorig en huidig college. De fractie kan nu instemmen met het voorstel. Met het bestemmingsplan en vergunningverlening kan de uitbreiding uitgewerkt worden. Fractie GB en VVD stemmen in met het voorstel, als gevolg van jurisprudentie. VVD vraagt te kijken of er in de uitwerking misschien iets geschoven kan worden om de bezwaarmaker tegemoet te komen.

PW2010, PWF en CDA steunen het voorstel. PW2010 vraagt aandacht voor het naastgelegen agrarisch bedrijf, dat geen beperking dient te worden opgelegd als gevolg van de zorgboerderij. PWF vraagt zich af of er nu niet meer aanvragen voor bouwen buiten het lint zullen volgen. Het CDA verwacht minder vervoersbewegingen wanneer er gewoond kan worden.

Fractie GL heeft zorg of na beëindiging van de zorgboerderij er een woonbestemming kan gaan ontstaan. De wethouder heeft geantwoord dat dit niet het geval is omdat het een beheerderswoning betreft.

Op de vraag van meerdere fracties naar informatie over de mogelijke consequenties van de jurisprudentie voor het gemeentelijk beleid antwoordt wethouder van Lange zich hierover te beraden.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de agenda van de raad kan.

C2.02 Rvs Aanpassing beleid grootschalige agrarische bedrijven (DOC-18-102190)

Fractie PW2010 en PWF vinden het een goed en realistisch voorstel en gaan akkoord, waarbij PWF zich afvraagt wat nu precies agrarisch is. Bollenbedrijven horen daar naar de mening van de fractie niet bij. Fractie CDA is akkoord, want de onduidelijkheid is weggenomen en er kan maatwerk worden toegepast. D66 vindt het voorstel een goede uitwerking van de motie, waarmee willekeur wordt voorkomen. Er is voldoende beleidsruimte voor maatwerk. Fractie GL deelt deze mening, maar wil niet dat beleidsruimte wordt gebruikt om plannen die tegen de essentie van de regeling ingaan, mogelijk te maken. De fractie vreest dat buiten het Grootslag er toch mogelijkheden zijn, omdat hier de 'nee, tenzij'-regel blijft bestaan, boven 4 ha. Fractie VVD vindt de motie goed uitgewerkt, maar had in 2016 geen behoefte aan de motie. De fractie heeft geen behoefte het beleid terug te draaien en zal daarom tegenstemmen. De fractie heeft geen behoefte aan een amendement van GL, omdat dit zelfs een beetje maatwerk onmogelijk maakt. Fractie GB is akkoord met het voorstel.

TWEEDE TERMIJN

Fracties PW2010 en CDA hebben geen behoefte aan een amendement van GL, omdat dit voorstel voldoende regelt. Fracties CU en GB wachten het amendement af. Fractie D66 constateert dat elke aanvraag buiten Het Grootslag aan de raad wordt voorgelegd, dus is er maatwerk. Fractie VVD wijst erop dat de mogelijkheid buiten het Grootslag niet in het bestemmingsplan is opgenomen, maar wel in de toelichting. Dit betekent maatwerk met een zware procedure.

In reactie op het aangekondigde amendement, merkt wethouder Van Lange op, dat beleid voor ontwikkeling buiten Het Grootslag niet wenselijk is,

omdat in de huidige situatie alleen sprake kan zijn van incidenteel maatwerk.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk naar de agenda van de raad kan met het aangekondigde amendement van GL (iedere mogelijkheid buiten Grootslag schrappen).

C3 SAMENLEVING

C3.01 Rvs Beleidsplan Sociaal Domein 2019-2022 (DOC-18-111287)

Fractie VVD vindt het een goed en volledig plan dat in overleg tot stand is gekomen. Dit beleidsplan dient efficiënt en effectief te worden uitgevoerd. De VVD is voorstander van het accent op preventie. Op pagina 6 wordt uitgegaan van een lichte trendmatige stijging van het inwoneraantal. De VVD streeft een grotere stijging na, door te bouwen en een aantrekkelijk woonklimaat voor de randstad te bieden.

Fracties PWF, BAMB, PW2010 vinden het een goed plan. PW2010 wijst op het belang van een ouderenwerker en vindt de verwijzing naar de vacature opbouwwerk onvoldoende. Fractie CU constateert dat er aandacht is voor vereenzaming en zelfredzaamheid. De aandacht voor mantelzorgers is belangrijk en de communicatie dient open en toegankelijk te zijn. Niet iedereen weet de weg op de website van de gemeente te vinden. De fractie vraagt zich af of thuiszitters, die ontslagen zijn van de onderwijsplicht, niet thuishoren in het sociaal domein. CU is bereid, wanneer dit nodig is, meer budget beschikbaar te stellen voor het sociaal domein.

Fractie PvdA is akkoord en verwacht dat preventie tot minder zorgvragen gaat leiden. De fractie vraagt wel aandacht voor zorgmijders en moeilijk benaderbare groepen. Mogelijk biedt 'big data' een kans.

Fractie CDA herkent veel punten uit het verkiezingsprogramma in het beleidsplan. Het is een goed plan, maar de fractie mist wel de aandacht voor pleegzorg. Dit is recentelijk nog opgepakt en deze aandacht moet blijven. De gemeente kan actief werven en pleegzorg steunen. De fractie overweegt een amendement om dit ook in het plan op te nemen.

Fractie GB constateert dat het plan in goed overleg is opgesteld en is akkoord en vraagt aandacht voor de zichtbaarheid van de wijkteams.

Preventie is een goed uitgangspunt. Nu aan de slag met het plan.

Fractie GL vindt ook dat preventie een goed uitgangspunt is en constateert dat het advies van de adviesraad sociaal domein is overgenomen. De beantwoording op de schriftelijke vragen naar de administratieve werkdruk leiden helaas niet tot duidelijke beantwoording. De fractie constateert dat er wel steeds oplossingsgerichter wordt gewerkt en dat de begeleiding van de mantelzorgers ook wordt verbeterd. De fractie mist de koppeling met natuur, groen en milieu, terwijl dit belangrijke factoren zijn voor gezondheid en preventie.

TWEEDE TERMIJN

Fractie VVD vraagt zich af of pleegzorg een onderdeel dient te zijn van het sociaal domein. De fractie vindt dat het beleidsplan binnen het budget dient te worden uitgevoerd. Fractie D66 is akkoord met het plan en wacht het amendement af. In het uitvoeringsplan dienen ook evaluatiecriteria te worden meegenomen, zodat op termijn effect kan worden gemeten. Fractie GB wijst op pagina 7 m.b.t. de pleegzorg. Ook PW2010 vindt dat er tijdig op proces en inhoud geëvalueerd dient te worden. Fractie CDA zal een amendement voorstellen, omdat pleegzorg nu alleen genoemd wordt, maar nadrukkelijker als gemeentelijke taak verwoord dient te worden in het plan.

In reactie op gestelde vragen antwoordt wethouder Kuipers dat het uitvoeringsplan te zijner tijd ter kennisname naar de raad gaat. Pleegzorg is niet uitgewerkt in dit beleidsplan, maar zal terugkomen in het uitvoeringsplan. Pleegzorg staat wèl genoemd onder het onderdeel 'geluk'. Het is niet nodig dit op te nemen in het beleidsplan Sociaal domein, omdat het nu al speerpunt van beleid is.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk naar de agenda van de raad kan met het aangekondigde amendement van het CDA (pleegzorg).

C3.02 Rvs Actualisatie plan renovatie en vervanging gemeentelijke sportvelden (DOC-18-071843)

Fracties D66, GB, CDA gaan akkoord met het voorstel. De fracties GL en CU ook, maar vinden dat toepassing van rubbergranulaat verboden moet worden. Het wordt weliswaar nu al niet meer toegepast, maar dit kan beter vastgelegd worden. Fractie GB vraagt bij een amendement wel de kosten mee te nemen van de alternatieven. Fractie CDA wijst erop dat dit plan alleen gaat over vervanging en onderhoud, niet over verbetering. De afspraken met de verenigingen uit 2017 gelden nog. Het schema loopt door tot 2044. Duidelijkheid over gebruik rubbergranulaat kan onzekerheid voorkomen. Fractie VVD bepleit ook de skeelerbanen mee te nemen en ondersteunt het verbod op rubbergranulaat. Ook dient bij vervanging van velden gekeken te worden naar de bezettingsraad van de velden.

TWEEDE TERMIJN

Fracties PWF, PW32010 en PvdA staan positief t.o.v. het aangekondigde amendement. Fractie GL wijst op het belang van het milieu, naast gezondheid bij het verbieden van rubbergranulaat. Fractie GB wacht het amendement af. Fractie D66 vindt een verbod overbodig, omdat het RIVM aangeeft dat rubbergranulaat veilig gebruikt kan worden.

In reactie op de opmerking van de fractie VVD, antwoordt wethouder Fit dat de gemeente geen eigenaar is van de skeelerbanen Wervershoof en Radboud Medemblik.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk naar de agenda van de raad kan met het aangekondigde amendement van CU (verbod rubbergranulaat)

D Sluiting

De voorzitter sluit vervolgens de vergadering

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de vergadering van 17 januari 2019