

## CONCEPT BESLUITENLIJST

### Besluitenlijst Meningvormende commissie, gehouden op 14 februari 2019

Tijd: 19:00 uur  
Locatie: Raadzaal  
Voorzitter: P. Ligthart  
Commissiegriffier: K. Zwakman

#### Aanwezig:

#### Onderdeel B&M

CDA: E. v.d. Bosch, E. Meester, S. Schouten  
VVD: M. Raat, B. Knijn, D. Kistemaker  
GB: R. Paarlberg, P. Mosch  
D66: G. Mos, Y. Nijsingh  
PvdA: T. Beuker, B. de Jong  
PWF: S. Zeilemaker, P. Koning  
PW2010: I. Dudink, C. Neefjes  
CU: E. Gorter  
GL: R. Manshanden, G. van Keulen  
BAMM: J. Berkhout, A. Meester

#### Onderdeel

#### SAMENLEVING

CDA: E. Meester, E. van den Bosch  
VVD: M. Raat, D. Kistemaker, D. Steltenpool  
GB: P. Mosch, R. Paarlberg  
D66: Y. Nijsingh, G. Mos  
PvdA: B. de Jong  
PWF: S. Zeilemaker, P. Koning  
PW2010: I. Dudink, C. Neefjes  
CU: E. Gorter  
GL: R. Manshanden, G. van Keulen  
BAMM: J. Berkhout, A. Meester

Van de vergadering zijn audio- en video-opnamen beschikbaar op de site.

Ag.pt. ALGEMEEN

A.1 **Opening**

**0 Rondetafelgesprek over de BTW-problematiek buitenzwembaden**

De voorzitter meldt de afwezigheid van wethouder Fit i.v.m. het Ondernemersgala. In verband met ziekte zijn mevrouw Van der Geest (PW2010) en mevr. C. Selders (CDA) afwezig.

De heren Elwin Houwen (voorzitter) en Claus Ursem (beoogd voorzitter) van de Stichting Samenwerkende Zwembaden West-Friesland vragen namens de buitenbaden in de gemeente aandacht voor de BTW-problematiek en de gevolgen voor het voortbestaan van de buitenzwembaden.

Afgesproken wordt dat de heren nog schriftelijk zullen reageren op de

informatienota van het college.

Daarnaast heeft de commissie naar aanleiding van de infonota DOC-19-129769 de vragen aan het college, die via de griffie schriftelijk worden gesteld: In de infonota wordt gesteld, dat het college zich gaat beraden over de wijze waarop de BTW-problematiek kan worden opgelost en mogelijk is hierbij een rol voor de raad weggelegd. Gevraagd wordt welke oplossingsrichting het college daarbij voor ogen heeft en wat het college nu gaat doen. Gemeenten hebben de mogelijkheid om de BTW korting te compenseren op basis van de SPUK. Kan de gemeente de SPUK hiervoor inzetten? Vanwege de onzekerheid over mogelijke BTW tekorten stellen de verenigingen nu investeringen aan voorzieningen uit. Op welke termijn verwacht het college een oplossing te kunnen bieden?

## **A           Algemeen**

### **A.00        Verslagen vakcommissies (ter kennisname)**

#### **A.01        Opening (vermelde tijden zijn richttijden)**

De voorzitter deelt mee dat de collegeleden verhinderd zijn. De heer Raat voegt toe dat de afwezigheid het gevolg is van deelname van de collegeleden aan het Ondernemersgala. Een ordevoorstel van de fractie PWF om de vergadering te cancelen en de meningsvorming in de raadsvergadering te laten plaatsvinden krijgt onvoldoende bijval. Afgesproken wordt eventuele vragen aan het college schriftelijk te stellen. De afwezigheid van alle collegeleden wordt betreurd.

#### **A.02        Vaststelling agenda**

Op verzoek van de heer Van Keulen (GL) wordt de zienswijze RUD aan agendapunt C2.01 als bespreekstuk toegevoegd.

#### **A.03        Verslag raadsbrede commissie d.d. 22 november 2018**

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

## **B           HAMERSTUKKEN**

#### **B1.01       Rvs Verordening vervoer regionale nieuwkomersvoorziening (DOC-18-104830) (Portefeuillehouder D. Kuipers)**

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de agenda van de raad kan.

#### **B2.01       Rvs Beleidskaart Archeologie gemeente Medemblik (DOC-18-119465) (Portefeuillehouder A. van Langen)**

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de agenda van de raad kan.

## **C**            **BESPREEKSTUKKEN**

20:15

### **C1**            **SAMENLEVING**

20:15

#### **C1.01**        **Rvs Tijdelijke subsidieregeling investeringen accommodaties 2019 (DOC-19-119868) (Portefeuillehouder J. Fit)**

20:20

Fractie VVD vindt het een goed voorstel, maar vraagt zich af of een andere verdeling niet beter is. Nu komt 60% voor rekening van de verenigingen, wellicht sluit een lager percentage beter aan. Eerder was sprake van 40-40-20. De fractie vraagt reactie van de andere fracties.

Fractie GB vindt de 60% voor de verenigingen niet direct nodig. In het verleden kon 40% vaak gemakkelijk geleend worden, vaak met een waarborgfonds als zekerstelling. De fractie vindt het jammer dat de buitenzwembaden niet onder de voorliggende regeling vallen en overweegt een motie om de buitenbaden te compenseren op basis van 40-60.

Fractie D66 constateert dat er al meerdere jaren gewacht wordt op lange termijn accommodatiebeleid; dit had er al lang moeten zijn. Dit tijdelijk beleid is goed voor een transparante subsidieverlening. Het is goed wanneer de gemeente soms kan bijspringen, maar deze regeling is te royaal. In alle gevallen 40% als gemeentelijke bijdrage is niet nodig. Een gemeentelijke bijdrage van 25% is vaak voldoende, bovendien werkt nu ook de economische groei mee. De fractie vindt de reservering van € 100.000,- te gering en vreest dat daarmee verenigingen teleurgesteld moeten worden. Dit budget dient groter te zijn. De fractie kondigt een amendement aan.

Fractie GL vindt het, als tussenoplossing, een goed voorstel: hamerstuk. De GB motie voor de zwembaden wordt afgewacht. De amendementen van VVD en D66 lijken niet nodig. Het voorstel is goed. De fractie vindt een belangrijk uitgangspunt dat de verenigingen zoveel mogelijk op eigen benen staan.

Fractie PvdA is positief en vindt € 100.000,- vooralsnog voldoende, omdat het college dit zo inschat. De GB-motie is sympathiek. Aan de D66 motie wordt getwijfeld, want een groter percentage dan 60 lijkt niet reëel.

Fractie PW2010 vindt het een goed stimulerend voorstel, dat bijdraagt aan cohesie in de kernen. Het is niet de bedoeling en ook niet wenselijk dat musea hier gebruik van gaan maken. De investeringen in accommodaties dienen goed gespreid te worden over de kernen.

Fractie PWF is positief; 40 - 60 of 40-40-20 is in de praktijk vrijwel hetzelfde. De moties D66 en GB worden afgewacht, met de reactie van het college.

Fractie CDA vindt het voorstel als tijdelijke regeling goed. De regeling legt ook wat beperkingen op. Daartegenover staat de mogelijkheid van geen regeling en elke aanvraag op zijn merites beoordelen. Er vindt nog fractieberaad plaats. Een 75-25 regeling zal niet voor iedereen haalbaar zijn.

#### **TWEEDE TERMIJN**

Fractie D66 stelt een verdeling van 25-75 voor, omdat bijvoorbeeld bij de meelmolen en de skeelerbaan Wervershoof dit voldoende bleek te zijn. Dit percentage zet aan tot actie, bij een lager percentage kan grote inzet vanuit de inwoners vaak achterwege blijven. Er zijn natuurlijk uitzonderingen, waarnaar apart gekeken moet worden, maar daarvoor hoeft het beleid niet te worden aangepast.

Fractie GL wijst erop dat het een tijdelijke regeling is. Fractie D66 antwoordt dat de tijdelijkheid wel eens meer dan twee jaar kan duren.

Fractie BAMB, CU wachten de moties af.

Fractie GB merkt op dat musea uitgesloten zijn en verwacht dat het aantal aanvragen wel zal meevallen. In feite gaat het nu alleen om de kantine van de skeelerbaan.

Fractie VVD heeft de reacties van de fracties gehoord en beraadt zich over een motie. De moties van D66 en GB worden afgewacht.

Het raadsvoorstel kan als bespreekstuk naar de agenda van de raad, waarbij de fracties GB (tegemoetkoming buitenzwembaden) en D66 (ander percentage en hoger budget) een amendement gaan voorbereiden.

## **C2 BESTUUR&MIDDELEN**

20:40

### **C2.01 Rvs Zienswijze kadernota's 2020 gemeenschappelijke regelingen (DOC-19-121166) (Portefeuillehouder F. Streng)**

20:40

De kadernota's/zienswijzen van: Recreatieschap, WerkSaam en Veiligheidsregio worden als hamerstuk vastgesteld.

De kadernota's/zienswijzen van: CAW, DeSom, GGD, Archiefdienst en RUD worden als bespreekstuk behandeld

#### **CAW**

Fractie PWF heeft geconstateerd dat de raad al eerder moties en besluiten heeft (aan)genomen, over de toekomst van het CAW. De fractie wil weten wat hiermee is gebeurd, voordat opnieuw een amendement wordt aangenomen. De taak van het CAW is in de toekomst heel beperkt. Daarom stelt PWF een zienswijze voor waarin het CAW wordt gevraagd zich te beraden over het voortbestaan in 2020 en daarbij de knelpunten uit het rapport Berenschot te betrekken.

PW2010 vindt de kadernota sterk vanuit HVC-standpunt geschreven, ook gelet op de tekst over de secretariële ondersteuning. In de zienswijze moet worden uitgesproken dat het secretariaat van de HVC naar een gemeente gaat. De fractie staat positief t.o.v. een amendement van PWF, maar wacht de tekst af.

D66 verwijst naar het besluit van januari over het RKC-rapport. Daarnaast zijn er 2 jaar geleden al besluiten genomen door de raad over de toekomst van het CAW, dus dat hoeft niet te worden overgedaan met een amendement. De fractie wil weten wat het CAW gaat doen aan het lekken van de stortplaats Westwoud. Deze vraag wordt schriftelijk uitgezet. De fractie twijfelt aan de omvang van een half fte voor ondersteuning van het CAW.

Fractie GB vindt de zienswijze vaag en onduidelijk. Er wordt veel gesproken over 'mogelijk' en 'onderzoeken', het wordt tijd voor een stevige uitspraak. De fractie zal een amendement indienen met drie punten: 1. HVC dient geen invloed te hebben in het CAW. 2. De toekomstige positie van het CAW, na taakvermindering, dient nog dit jaar bepaald te worden. 3. Actie t.a.v. stortplaats Westwoud moet duidelijk zijn. Het college dient zich in te zetten voor afstoten van de stortplaats.

Fractie VVD wil een aparte DVO voor de gemeente. Sommige gemeenten scheiden heel weinig, dus de gemeente dient de scheidingspercentages zelf te kunnen bepalen.

De fractie wil ook dat het secretariaat niet door de HVC wordt gedaan. Het amendement PWF wordt afgewacht.

## **TWEEDE TERMIJN**

Fractie CDA verwijst naar het amendement dat in januari bij het HVC-rapport is aangenomen. Dit maakt duidelijk wat de gemeenteraad wil. De vraag is wat er nog voor de CAW overblijft. De fractie vindt een nieuw amendement om de wethouder op pad te sturen niet nodig, maar wacht de tekst af. De fractie steunt D66 in de kwestie Westwoud.

Fractie PWF weet ook van het amendement van januari, maar de fractie vraagt zich af of de DVO intussen al geregeld is en zo ja, hoelang deze DVO wordt afgesloten tussen CAW en HVC. Wanneer dit voor meerdere jaren gebeurt, zal het CAW ook gedurende die tijd blijven bestaan. Al in 2017 heeft de gemeenteraad uitgesproken te willen stoppen met het CAW; de fractie vraagt zich af wat hiermee is gedaan. De raad zou in 2018 antwoord krijgen, nu is de afspraak 3<sup>de</sup> kwartaal 2019 en weten we nog niets. Het amendement GB is heel goed, maar het gaat niet alleen om herpositioneren, maar mogelijk ook beëindigen en wat er dan met de aandelen etc. moet gebeuren. Wellicht kan dit verwerkt worden in het amendement.

Fractie PW2010 steunt het amendement van GB.

Fractie PvdA wacht een mogelijk amendement PWF af, en is het wel eens met D66. Het amendement GB is akkoord.

Fracties CU, BAMB en GL zijn in beginsel positief en wachten de teksten af.

Fractie GB wijst erop dat het hier om een zienswijze gaat, dat is wat anders dan de reactie op het HVC-rapport. Richting CAW dient de wethouder een duidelijke zienswijze mee te krijgen; de voorgestelde zienswijze laat teveel open. De kadernota wekt de indruk dat HVC en CAW zich gaan buigen over de toekomstige positie. Maar de HVC dient hier niet bij betrokken te zijn, want zij zijn belanghebbend.

Het raadsvoorstel kan als bespreekstuk naar de agenda van de raad, waarbij de fracties GB en PWF, al dan niet gezamenlijk, een amendement gaan voorbereiden (stoppen met directe betrokkenheid HVC in CAW; dit jaar bepaling toekomstige positie CAW; aanpak stortplaats Westwoud).

## **DeSom**

Fractie PW2010 constateert dat in de kadernota meerdere ontwikkelingen worden aangekondigd, waarvan de budgettaire consequenties nog niet zijn aangegeven. De fractie wil dat in toekomstige kadernota's dit wel wordt meegenomen. De fractie VVD heeft zorg over de solvabiliteit. Hier dient nog een duidelijk antwoord op te komen. De fractie zal dit bewaken.

De voorzitter concludeert dat deze zienswijze als hamerstuk naar de agenda van de raad kan.

## **GGD**

Fractie GL constateert dat de kaderbrief alleen informeert over de financiële ontwikkeling, terwijl er geen sturende uitspraken worden gedaan. De wethouder heeft echter toegezegd dit in de toekomst te verbeteren en met deze toezegging kan de fractie akkoord gaan met de zienswijze.

Fractie D66 heeft een inhoudelijk probleem met de kadernota en de zienswijze. De jaarrekening was negatief. De kaderbrief is echter onvoldoende sturend, keuzes dienen vroegtijdig aangegeven te worden. Inhoudelijk is de kaderbrief nul informatief, over wat de GGD in 2020 gaat doen. De wethouder heeft hier een toezegging gedaan, maar de fractie stelt voor toch een stapje verder te gaan en een negatieve zienswijze uit te brengen en voor het laatste kwartaal van dit jaar een nieuwe kadernota aan te bieden, voorafgaand aan het jaar 2020. De fractie zal hiervoor een amendement voorbereiden.

Fractie PW2010 deelt de kritische geluiden van de twee vorige fracties. Er is geen visie en geen ontwikkeling genoemd. De zienswijze mag krachtiger. De

fractie wacht het amendement af.

Fracties CDA en PWF vinden ook dat de zienswijze veel kritischer kan, want de kadernota is te weinig informatief. Zo kan er niet gestuurd worden. Zij wachten het amendement van D66 af.

Ook de fractie VVD is teleurgesteld over de kadernota. Een visie ontbreekt, terwijl de basis niet op orde is. Ook de kengetallen zijn niet bekend. De fractie zal waarschijnlijk het amendement van D66 steunen.

#### **TWEEDE TERMIJN**

Fractie GL steunt het aangekondigde amendement van D66. Fractie PvdA wacht de tekst van het amendement af en verwijst naar de bijeenkomst van Veilig thuis op 27 februari.

Het raadsvoorstel kan als bespreekstuk naar de agenda van de raad, waarbij de fractie D66 een amendement voorbereid (eind 2019 een sturende kadernota).

#### **Archiefdienst**

Fractie VVD is positief over de kadernota en vindt de archiefdienst een degelijke organisatie. Het e-depot is een goede ontwikkeling. De fractie vreest echter dat de focus op digitalisering ten koste gaat van het papieren archiefwerk van overgedragen archieven en fotomateriaal. Er is te weinig capaciteit om te indexeren. De investeringen dienen zich ook hier op te richten. De fractie vindt een motie te zwaar, maar zal met schriftelijke vragen aandacht vragen voor de kosten van structurele capaciteit.

Fractie PW2010 constateert dat er aandacht is voor educatief beleid, waarvan de financiële consequenties niet zijn aangegeven. Het accent ligt op het e-depot, maar ook het papieren archief is belangrijk.

De voorzitter concludeert dat deze zienswijze als hamerstuk naar de agenda van de raad kan.

#### **RUD**

Fractie GL verwijst naar de beantwoording van schriftelijke vragen en is hierover niet tevreden. De fractie heeft de indruk dat de wethouder het raadsbrede aangenomen amendement van GL niet in het bestuur van het RUD heeft ingebracht. De fractie vindt dat dit niet kan. De wethouder voert dus een besluit van de raad niet uit. Ook op andere dossiers als CAW en GGD worden uitspraken van de raad niet altijd opgevolgd.

De fractie CDA vraagt of de fractie hierover contact heeft gehad met de wethouder. Dit is niet het geval, omdat de wethouder er niet was. Ook vanavond niet.

Fractie CDA verwijst naar de GL-motie over handhaving door de GGD, die opnieuw geagendeerd wordt in de raad, en doet de suggestie ook deze motie bij de komende raad in te dienen.

Fractie GL constateert dat bij herhaling geen gevolg wordt gegeven aan uitspraken door de raad.

Fractie PvdA doet de suggestie hierover morgen met de wethouder te bellen. Indien dan blijkt dat er geen gevolg is gegeven, dan kunnen de fracties alsnog actie ondernemen.

Fractie PWF steunt de suggestie en wacht eerst nadere informatie af.

Fractie CDA wijst erop dat voor een eventueel vervolg voldoende ruimte is voor een bespreking met de wethouder in de raadsvergadering van 28 februari.

De zienswijze wordt als bespreekpunt op de raadsagenda geplaatst, waarbij afhankelijk van de informatie die de fractie GL bij de wethouder krijgt, discussie met het college kan worden aangegaan en/of een motie of amendement kan worden voorbereid.

**D**            **Sluiting**

21:20

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de vergadering van 14 maart 2019