

## Concept-Besluitenlijst Commissie Bestuur&Middelen

Datum 07-03-2019  
Tijd 20:30 - 21.15  
Locatie MBG01  
Voorzitter L. Plekker  
Commissiegriffier A. Reus

Aanwezigen VVD: T. Berlijn, M. Raat  
CDA: C. Selders, E. Meester  
GB: R. Paarlberg  
PWF: P. Koning  
D66: Y. Nijsingh  
PvdA: B. de Jong  
GroenLinks: G. van Keulen  
PW2010: A. van der Geest  
CU: S. Visser  
BAMM: --  
  
College: F. Streng  
  
Ambtelijk: A. Rosendaal (pt. 8)

Ag.pt.	Onderwerp
1	<b>Opening</b> De voorzitter heet allen welkom. De voorzitter wenst dhr. Van IJzerloo namens de commissie sterkte toe vanwege het overlijden van zijn echtgenote.
2	<b>Vaststelling agenda</b> De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.
3	<b>Spreekrecht art. 16 Verordening op de raadscommissies gemeente Medemblik 2018 - 2022</b> Er zijn geen verzoeken ontvangen.
4	<b>Vaststellen besluitenlijst commissie Bestuur en Middelen, Ruimte en Samenleving d.d. 7 februari 2019</b> De besluitenlijst wordt ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.
5	<b>Vaststellen toezeggingenlijst en motielijst</b> De commissie stemt in met de adviezen van de griffie m.b.t. de toezeggingen- en motielijsten. Bij pt. 732 licht dhr. Streng toe dat het bij de flexibele openingstijden gaat om werken op afspraak. Hierop wordt positieve feedback ontvangen.
6	<b>Actieve informatie college</b> Het college geeft de volgende actieve informatie: <ul style="list-style-type: none"><li>– Omdat dhr. Streng de portefeuille verkeer heeft overgenomen, verdiept dhr. Streng zich in de dossiers die er liggen. Er ligt veel werk, er is sprake van een gebrek aan deskundigheid. De eerste stap is om de afdeling formatief op orde te krijgen. Dat vindt plaats binnen de formatieve ruimte; het gaat om het invullen van bestaande vacatureruimte.</li></ul>
7	<b>Rvs Financiële uitgangspunten Gemeenschappelijke Regelingen 2019 (DOC-19-124151) (Portefeuillehouder F. Streng)</b>

De volgende vragen worden door of namens het college beantwoord.  
N.a.v. de antwoorden op vooraf ingediende vragen (vraag 2.) brengt dhr. Van Keulen het volgende naar voren:

1. Het gaat niet om het resultaat per inwoner maar per deelnemer (dus een gemeente die deelneemt aan een GR). Wat zijn de mogelijkheden om de resultaten per deelnemer te verstrekken?  
Reactie: in de bestaande documenten verstrekken de GR-en voldoende informatie over hoe zij de opdracht van de deelnemers uitvoeren. Daarbij wordt uniformiteit betracht. GR-en verantwoorden zicht voldoende en zijn transparant.

Voorts worden de volgende vragen gesteld:

2. Wat zijn de mogelijkheden om als enige gemeente af te wijken van de voorgestelde uitgangspunten? En wat voegen deze uitgangspunten toe aan wat er al bestaat? Leiden verschillende besluiten van gemeenten tot verschillen in de verantwoording?  
Reactie: als gemeenten afwijkingen willen, herleven voor die gemeente de afspraken van 2012. Met de uitgangspunten wordt transparantie beoogd. Verschillen in de besluitvorming bij gemeenten hebben gevolgen voor de uitvoering door het bestuur van GR-en.
3. Uit de was/wordt-lijst blijkt dat uitgegaan werd van de CAO gemeenten. Nu wordt dat anders; waarom wordt niet uitgegaan van de werkelijke stijging? En strookt dit met de CAO's die bij GR-en gelden?  
Reactie: er wordt uitgegaan van landelijk geldende percentages. Daardoor is men in lijn met wat landelijk plaatsvindt; dit is vaak gekoppeld aan de overheidsCAO.
4. Onder 1.2 in de was/wordt-lijst staat dat eerder een loon/prijsontwikkeling voor 4 jaar werd vastgelegd. Nu wordt deze vastgesteld op 70/30. Hoe was deze verhouding in de afgelopen jaren?  
Reactie: deze vraag wordt schriftelijk beantwoord.
5. Onder 1.2 wordt ook aangegeven dat in de nieuwe methodiek afwijkingen mogelijk zijn, maar wel onderbouwd moeten worden in de kadernota. Aan welke eisen moet die onderbouwing voldoen?  
Reactie: indien afwijkingen nodig zijn, speelt het AB daar een rol in. De raad heeft daar - via het AB-lid - invloed op.
6. Wordt de raad ook geïnformeerd over de toegepaste loon/prijs-index?  
Reactie: de uitgangspunten geven aan wat het vertrekpunt voor de GR-en is.
7. Er wordt afscheid genomen van het risicodenken; dit wordt vervangen door uitgangspunten m.b.t. het weerstandsvermogen. Welke uitleg hoort hierbij?  
Reactie: dhr. Streng verwijst naar de rol van/afspraken met de accountant.

De commissie besluit dat het onderwerp als hamerstuk op de agenda voor de meningvormende commissie kan worden geplaatst. Dhr. Raat merkt op dat de antwoorden op de vraag m.b.t. 70/30 aanleiding kunnen geven om het raadsvoorstel in de meningvormende vergadering alsnog als bespreekstuk te behandelen.

## **8 Rvs Voorstel capaciteitsuitbreiding taakveld Handhaving & Veiligheid (DOC-19-128381) (Portefeuillehouder F. Streng)**

De volgende vragen worden door of namens het college beantwoord.

1. Waarom was er een motie nodig om tot dit raadsvoorstel te komen?  
Reactie: de raad heeft bij de besluitvorming over het Veiligheidsplan zijn ambitie via een motie kenbaar gemaakt. Op basis daarvan is dit raadsvoorstel ontwikkeld.
2. Wordt Kompas meegenomen in dit stuk (inzet BWT)?  
Reactie: bij Kompas gaat het om een specialisme waarbij het van belang is dat er iemand meegaat bij controles die de taal van arbeidsmigranten spreekt. Kompastaken zijn onderdeel van het takenpakket.
3. Voor het eerste jaar wordt inhuurbudget gebruikt; bekend is echter dat inhuur niet altijd beschikbaar is. Wat geldt voor deze capaciteitsuitbreiding?  
Reactie: er kan een keuze worden gemaakt: inhuren of in dienst nemen. Met het extern inhuren van boa's zijn niet altijd positieve ervaringen opgedaan.

Als gekozen wordt voor in dienst nemen is er meer ruimte voor een grotere workload. Financieel is er nog een klein tekort voor 2020.

4. Gaan de boa's een opleiding binnen de gemeente volgen? Wat betekent dat financieel?

Reactie: het is belangrijk dat boa's vaardig zijn waar het gaat om de-escaleren, gesprekstechnieken maar ook om grenzen te stellen en daarnaar te handelen. Kwaliteit staat voorop. Er zijn middelen voor scholing.

5. Is er uitbreiding van het wagenpark nodig?

Reactie: dhr. Streng verwacht dat dat in beperkte mate het geval zal zijn. Op dit moment zijn er 3 auto's beschikbaar.

6. Zijn er middelen beschikbaar als boa's uitvallen?

Reactie: bij uitval vindt tijdelijke vervanging plaatst.

7. In Rotterdam wordt met superboa's gewerkt; is dat ook een optie voor Medemblik? (boa's doen administratieve taken i.p.v. de politie)

Reactie: bekend is dat de nationale politie steeds meer taken overhevelt, wat bv. tot gevolg heeft dat er een lage prioriteit geldt voor winkeldiefstallen. Volgens dhr. Streng zijn er andere dingen nodig dan het laten uitvoeren van administratieve taken door boa's.

8. Meer gemeenten kunnen te maken hebben met capaciteitsproblemen; is overwogen om dit regionaal op te pakken?

Reactie: daar is wel naar gekeken, echter Hoorn heeft een eigen boa-team en ook andere gemeenten hebben hun eigen invulling gegeven aan deze taken.

De commissie besluit dat het onderwerp als bespreekstuk op de agenda voor de meningvormende commissie kan worden geplaatst.

**9 Rvs Derde wijziging Verordening commissie bezwaarschriften Medemblik (DOC-19-126844) (Portefeuillehouder: F. Streng)**

Dhr. Koning vindt het jammer dat de was/wordt-lijst ontbreekt.

De commissie besluit dat het onderwerp als hamerstuk op de agenda voor de meningvormende commissie kan worden geplaatst.

**10 Rvs Rechtspositieregeling raads- en commissieleden (DOC-19-132411) (Portefeuillehouder: F. Streng)**

De volgende vragen worden schriftelijk beantwoord:

1. Artikel 2 kan verschillend worden ingevuld; hoe wordt dit artikel toegepast?

Reactie: deze vraag wordt schriftelijk beantwoord.

2. Artikel 3 geeft aan dat er een toelage wordt toegekend aan een raadslid dat lid is van een onderzoekscommissie. In de toelichting wordt echter ook de vertrouwenscommissie genoemd. Zijn er nog andere bijzondere commissies? Hoe ligt dit voor bv. de werkgeverscommissie en de agendacommissie?

Reactie: deze vraag wordt schriftelijk beantwoord.

De commissie besluit dat het onderwerp als bespreekstuk op de agenda voor de meningvormende commissie kan worden geplaatst.

**11 Rvs Vaststelling Fractievergoedingen 2018 2de,3de, 4de kwartaal(DOC-19-132524) (Portefeuillehouder: F. Streng)**

De volgende vragen worden beantwoord:

1. De zgn. wel/niet-lijst is onduidelijk; voorgesteld wordt om kosten te vergoeden terwijl niet op de lijst staat dat de kosten voor vergoeding in aanmerking komen.

Reactie: leidend voor de advisering aan het presidium is of kosten wel of niet ten behoeve van de fractie (dus niet van de partij) zijn gemaakt; de lijst kan niet limitatief zijn.

2. Waarom komen bankkosten voor vergoeding in aanmerking? Verder valt op dat soms wel/soms niet wordt aangegeven waar een zaaltje gehuurd wordt.

Reactie: omdat deze gerelateerd zijn aan het fractiewerk.

De commissie besluit dat het onderwerp als hamerstuk op de agenda voor de meningvormende commissie kan worden geplaatst.

12

**Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 21.15 uur.

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de vergadering van 4 april 2019.