

Beantwoording vragen voorafgaand aan de oriënterende commissies

Nummer DOC-19-143064
 Zaaknummer Z-18-046220
 Naam commissielid S. Commandeur en C. Selders
 Fractie CDA
 Onderwerp Commissievragen CDA cie. Samenleving agendapunt 10
 Haalbaarheidsonderzoek extra sporthal Wognum
 Datum waarop de vraag is gesteld 1 april 2019
Beantwoording uiterlijk woensdag 15:00 uur, voorafgaand aan de oriënterende commissie.
 Portefeuillehouder
 Afdeling

1.	Is de exploitant indien er een semi permanente sporthal wordt geplaatst bij de Bloesem verantwoordelijk voor de verdeling van de uren in beide hallen?
antwoord	In beginsel ja, als de exploitant van de Bloesem ook verantwoordelijk wordt voor beheer en exploitatie van de semi permanente hal. Hierover is nog geen besluit genomen. Uiteraard kunnen daar samen met de gemeente (eigenaar) en de verenigingen (gebruikers) aanvullende afspraken over worden gemaakt.
2.	Kunnen er concrete / harde afspraken gemaakt worden met de beheerder, zoals géén trainingen met hars in de nieuwe of semi permanente sporthal en géén gebruik van deze hal t.b.v. commerciële doeleinden?
Antwoord	Voor een nieuwe hal zullen afspraken moeten worden gemaakt met de exploitant. Afhankelijk van de wensen kan er voor gekozen worden om geen hars te gebruiken in de nieuwe hal en ook geen commerciële activiteiten toe te laten. Dat betekent uiteraard dat deze belasting op de bestaande hal blijft liggen.
3.	Klopt het dat er bij de jaarlijkse kosten voor de gemeente nog geen rekening is gehouden met een gemeentelijke exploitatiebijdrage aan de exploitant van De Bloesem? (pag 13)
Antwoord	De in het overzicht opgenomen lasten betreffen enkel de kapitaallasten. Dat wil zeggen de kosten voor onderhoud en afschrijving.
4.	Betekent de bouw van een extra hal, ook bij de locatie De Bloesem, het definitieve einde van het gymnastieklokaal en zo ja, waarom?
Antwoord	Dat ligt niet vast. Feit is wel dat de gymzaal aan het eind van haar levensduur is en groot onderhoud hoge kosten met zich mee brengt.
5.	Klopt het dat er bij de bouw van een nieuwe sporthal op locatie Spartanen, in de bijkomende kosten de sloopkosten (nog) niet zijn meegenomen?

Antwoord	Dat klopt. Het onderzoek spitst zich toe op de behoefte aan de uitbreiding van binnensportcapaciteit en de kosten daarvan. De sloop en herontwikkeling van de gymzaal is buiten de scope van dit onderzoek gehouden.
6.	In het raadsvoorstel staat dat een semi permanente hal een oplossing voor 10 tot 15 jaar biedt. Kan deze hal ook langer dan 15 jaar mee gaan?
Antwoord	Het gaat om een duurzame aluminium- en houtconstructie, waarvan de beoogde levensduur de genoemde periode is. Mogelijk kan deze langer mee dan 15 jaar, maar het is niet verstandig hier van uit te gaan.
7a.	Is er in deze semi permanente hal sprake van o.a. kleedkamers en een tribune, dus een volwaardige sporthal?
Antwoord	Een semipermanente hal kan worden uitgerust als een volwaardige sporthal.
7b.	Zo nee, hoe hoog zijn de bijkomende investeringskosten?
Antwoord	Het nu voorliggende voorstel gaat uit van een globale kostenraming, voor zowel de semi permanente als de permanente oplossing. Nadat de raad keuzes heeft gemaakt volgt de verdere uitwerking. Aan de hand van een plan van eisen kan een definitief kostenplaatje worden geschetst.
8a.	In het rvs wordt gevraagd te kiezen voor een nader onderzoek naar een extra sporthal, van semi permanente aard bij de locatie de bloesem. Is het mogelijk ook de locatie Spartanen mee te nemen in het onderzoek naar een extra sporthal, van semi permanente aard?
Antwoord	Er is onderzocht wat de kosten zijn voor het plaatsen van een semipermanente sporthal. Deze kan op beide locaties worden neergezet. De keuzes voor vervolgonderzoek zijn aan de raad.
8b.	Zo nee, waarom niet?
Antwoord	N.V.T.
9.	Het rvs is niet overeenstemming met aangenomen motie en wijkt af van de verwachtingen van de belanghebbenden, terwijl er bewust voor een brede betrokkenheid gekozen is. De belanghebbenden/verenigingen kunnen nu reageren op feitelijkheden. Waarom is er geen extra tijd gevraagd aan de gemeenteraad zodat het stuk eerder onder de betrokkenen verspreid kon worden met de mogelijkheid om in gesprek te gaan over de semi permanente optie?
Antwoord	Het voorstel van het college is naar inzicht van het college in overeenstemming met de motie. De motie draagt op om te komen met een voorstel voor één van beide locaties, ten einde een permanente voorziening c.q. oplossing te creëren. Het college heeft daarbij de afweging gemaakt om de semipermanente oplossing die gedurende het onderzoek op tafel kwam ook als optie aan de raad mee te geven. Het college meent

dat het gaat om een duurzame oplossing voor het vastgestelde capaciteitsprobleem passend binnen de beide locaties. Het sluit daarmee in onze opvatting aan op de motie. We zien het daarbij ook als een sobere en doelmatige keuze die op kortere termijn kan worden gerealiseerd en financieel aantrekkelijker is. Het is natuurlijk uiteindelijk aan de raad om aan te geven of deze optie passend is binnen de aan het college gesteld opdracht. Het college stelt voor om één van beide locaties nader uit te werken. Het college heeft aan uw verzoek om voor 1 april met de resultaten van een verkennend onderzoek te komen willen voldoen. Dat was een korte doorlooptijd. Het proces is daarop aangepast. Bij de betrokken partijen is alle relevante informatie opgehaald en is gevraagd om inhoudelijk te reageren op eventuele feitelijke onjuistheden. Bij een verder onderzoek naar één van de locaties, zullen we het betrekken van betrokkenen nader invulling geven.