Beantwoording vragen voorafgaand aan de oriënterende commissies

Nummer	DOC-19-143033
Zaaknummer	Z-18-046220
Naam commissielid	B. Huisman
Fractie	GroenLinks
Onderwerp	Commissievragen GroenLinks cie. Sleving agendapunt 10 extra sporthal Wognum
Datum waarop de vraag is gesteld	1 april 2019

Beantwoording uiterlijk woensdag 15:00 uur, voorafgaand aan de oriënterende commissie.
Portefeuillehouder
Afdeling

Inleiding
Wij vragen ons af op welke wijze op dit moment de verhuur van de bloesem en de vergoeding van de beheerders aan de gemeente is geregeld. Ook gezien de overeenkomst met de beheerders bijna afloopt willen wij graag weten hoe dit is geregeld om te beoordelen welke constructies ons het beste lijken. Duidelijk is dat er op dit moment capaciteit tekort is, de vraag is nu op welke manier dit het beste opgelost wordt. De bloesem is destijds met veel gemeenschapsgeld neergezet, maar blijkens het onderzoeks rapport prevaleert vaak een commercieel belang boven het verenigings belang. Ook blijkt uit het onderzoeks rapport dat bij de invulling van een extra hal de kosten en baten bij de bloesem op een andere manier geregeld zijn dan dat het zou zijn bij invulling bij Spartanen. (Hoofdstuk 3.4) De ene lijkt geld te kosten de andere lijkt geld op te leveren.

M.b.t. Locatie Spartanen:

1.	Waarom zijn de mogelijkheden van sponsoring en vrijwilligers bij de realisering van de Spartanen variant niet meegenomen in het rapport?
antwoord	Het ontwerpen en bouwen van een volwaardige sporthal die voldoet aan het bouwbesluit en hedendaagse duurzaamheidseisen is werk voor professionals. Daarnaast is de gemeente aanbestedingsplichtig. Mogelijkheid van sponsoring en andere bijdragen zijn (als voetnoot) wel genoemd, maar niet uitgewerkt omdat daar in deze fase geen ‘harde’ uitspraken over zijn te doen.
2.	Is het ook mogelijk om met efficiëntere indeling van de gehele strook tussen de gymzaal en de aanleunwoningen, incl. de strook naast de beoogde nieuwe zaal, aan het aantal benodigde parkeerplaatsen te komen zonder sloop van de huidige gymzaal?
Antwoord	Dit is niet mogelijk, omdat het beschikbare oppervlakte daarvoor te klein is.
M.b.t. Locatie de bloesem:	

3.	Wat zijn over en weer de bedragen van de huur en van de gemeentelijke exploitatiebijdrage tussen de beheerders van de bloesem en de gemeente? Op basis van welke gronden en van welke kosten worden deze bedragen vastgesteld? Gaat er netto huur opbrengst naar de gemeente?
Antwoord	De huur die de exploitant betaalt is even hoog als de exploitatievergoeding die de gemeente betaalt, ongeveer € 225.000,- per jaar. Per saldo gaat er geen netto huuropbrengst naar de gemeente.
4.	Waarom wordt zo'n exploitatiebijdrage bij het plan Spartanen niet meegenomen? Is dit omdat het niet nodig is indien Spartanen een groot gedeelte van de bouw en exploitatie met sponsoren en vrijwilligers kan oplossen?
Antwoord	In beide gevallen is uitgangspunt dat de gemeente als eigenaar de kapitaallasten en de kosten groot onderhoud voor haar rekening neemt. Bij de Bloesem ontvangt de gemeente huur en verstrekt ze een even grote exploitatiebijdrage. Bij Spartanen is het verschil tussen de exploitatiebijdrage en de huur, gebaseerd op de begroting van de initiatiefnemers, € 30.000. Dit kan omdat Spartanen maar met beperkte kosten voor professioneel beheer rekent en meer uitgaat van vrijwilligersinzet.
5.	Indien het laatst gestelde de reden is, Is het daarmee voor de gemeente dan ook op langere termijn voordeliger om het plan Spartanen door vrijwilligers te laten runnen in vergelijking met de huidige methode van de Bloesem?
Antwoord	In de regel is het voordeliger als vrijwilligers structureel het werk van professionals uitvoeren. Het risico bestaat dat het beheer kwetsbaarder wordt.
6.	Wat zijn op dit moment de prestatieafspraken tussen de gemeente en de beheerder van de Bloesem? Zit er een maximum aan de commerciële gebruiksuren? - Zo nee, kan de beheerder van de Bloesem dan zo veel commerciële uren invullen als ze maar willen en dus de verenigingen uren weigeren? - Zo ja, kan de commerciële invulling van de sporthal altijd op momenten ingeroosterd worden wanneer ook verenigingen van de hal gebruik willen maken zoals uit het rapport lijkt te blijken? Of zitten hier wel maxima aan?
Antwoord	Er zijn twee overeenkomsten tussen de gemeente en de exploitant: een huur- en exploitatieovereenkomst en een vastgoedbeheerovereenkomst. De Vastgoedbeheerovereenkomst heeft een paragraaf ‘Commercieel beheer’, waarin de afspraken over het commerciële gebruik/verhuur van De Bloesem staan opgenomen. In de Huur- en exploitatieovereenkomst staan bepalingen over hoe de exploitant de Westfrieslandhal beschikbaar stelt. Daarin staan in ieder geval de verplichtingen ten aanzien van SEW Handbal en de uren voor het bewegingsonderwijs van de basisscholen. Het is de exploitant toegestaan om de sporthal voor commerciële doeleinden te gebruiken, maar wel met de juiste vergunningen en maximaal 12 keer per jaar. De exploitant heeft toegezegd haar evenementen zoveel mogelijk in goed overleg met de verenigingen in te plannen. Er is voor de verenigingen geen expliciete voorrang boven commerciële evenementen. Idealiter vindt dus de totale inroostering in goed overleg plaats.
7.	In hoeverre heeft de gemeente invloed op het aantal uren dat er door SEW geclaimd wordt in de Bloesem en welke vereniging er dan in andere dorpen moeten trainen?

Antwoord	In de huur- en exploitatieovereenkomst is een voorrangspositie geregeld voor SEW Handbal. Dit geldt alleen voor officiële wedstrijden. Voor trainingen heeft SEW geen voorrang en dingt zij, net als alle andere verenigingen, mee naar de beschikbare uren op de doordeweekse avonden.