Commissie samenleving; beantwoording nagekomen vragen T. Beerepoot (VVD)

Vragen.

1. In hoofdstuk 1.1 van het Synarchis-rapport is vermeld:
   "Het plaatsen van een blaashal in de directe omgeving van de Westfrieslandhal is vooralsnog niet haalbaar gebleken"
   Waar is dit op gebaseerd ?
   De Bloesemgaerde-bewoners zijn bereid om mee te werken en deze informatie is dus feitelijk onjuist.
   De blaashal zou vóór 15 oktober 2019 geplaatst kunnen worden ?
   Is dit door het nieuwe raadsvoorstel en gezien het vergunningentraject nog haalbaar?

   Dit is gebaseerd op het feit dat de hal er nog niet staat. Zoals in het raadsvoorstel verwoord, is het realiseren van een blaashal een separaat traject. U bent hierover in december 2019 geïnformeerd via informatienota IVR-18-05484. Het besluit dat nu voorligt kan invloed hebben op de keuzes over de blaashal.

2. U stelt in het rapport dat de locatie de Bloesem op kortere termijn te realiseren is en minder risico's in de procedure kent.
   Waar is deze stelling op gebaseerd en is hier onderzoek naar gedaan ?
   Wordt het aantekenen van bezwaar tegen de Spartanen-locatie hiermede juist niet in de hand gewerkt ?
   N.B.: De Wognumse verenigingen hebben op 27 februari j.l. een druk bezochte informatieavond voor de omwonenden van het Spartanen-complex gehouden.
   Tijdens die informatieavond toonden de omwonenden zich begripvol en zijn geen grote bezwaren naar voren gekomen.

   Dit staat niet in het rapport, maar in het raadsvoorstel. Dit is gebaseerd op het gegeven dat het bestemmingsplan bij de Bloesem al voorziet in een mogelijke uitbreiding.
   Of bezwaar in de hand wordt gewerkt is speculatief, en kan daarom niet worden beantwoord.

3. Verder stelt het rapport dat het Spartanencomplex zich in een woonwijk bevindt en de Bloesem niet.
   Deze informatie is opmerkelijk omdat de Bloesem juist het middelpunt van een grote woonwijk vormt.
   Overigens staan de inwoners van de Bloesemgaerde achter de Wognumse verenigingen en steunen zij die in hun zoektocht naar een structurele oplossing van het capaciteitsprobleem.
   Zij staan ook achter de standpunten die de Wognumse verenigingen m.b.t. de semipermanente hal innemen.
   In aanvulling hierop hebben zij de 2 volgende aanvullende vragen:
   A. Door de bouw van een (semi)permanente hal wordt de parkeerplaats achter de sporthal een kleine 50 meter opgeschoven waardoor de ouders van de schoolgaande kinderen 50 meter extra moeten lopen.
   De bewoners van de Bloesemgaerde vrezen dat veel ouders dit niet zullen doen waardoor de verkeersdrukte rond de school aanzienlijk toeneemt.
   Is hier in het onderzoekrapport rekening mee gehouden ?
   B. Zoals gezegd vormt de Bloesem het bruisende hart van een mooie nieuwe ruim opgezette woon-

wijk. De Bloesem is een mooi gebouw dat uitstekend in deze woonwijk past. In het raadsvoorstel wordt voorgesteld om daar een semipermanente blokkendoos tegenaan te bouwen. De bewoners van de Bloesemgaerde vinden dit geen goed voorstel en vragen om een aanbouw die qua vormgeving en uitstraling aansluit op het bestaande complex.
Op basis hiervan vragen wij ons af of de semipermanente sporthal esthetisch verantwoord is ?

Er ligt nu een verkennend onderzoeksrapport. Bij een keuze van de raad voor nadere uitwerking van een locatie, komen de verkeersaspecten volledig aan bod. Als de raad kiest voor locatie De Bloesem, gaan we kijken of er mogelijkheden zijn om het aangezicht acceptabel te maken.

4. In het raadsvoorstel schrijft de samensteller:
"Wij zijn bij de berekeningen uitgegaan van BTW – compensatie volgens de SPUK – regeling".
Waarom is er geen vergelijking van de consequenties tussen het eigenaarschap van de Gemeente en het eigenaarschap van de Sportvereniging Spartanen uitgewerkt ?
Op basis daarvan zou een weloverwogen afweging m.b.t. het eigenaarschap gemaakt kunnen worden.

   In het haalbaarheidsonderzoek is er van uitgegaan dat de gemeente de bouwheer wordt van de nieuwe sporthal. De gemeente vraagt de btw op de investering terug via de SPUK. Na de oplevering kan de hal in eigendom worden overgedragen aan een derde partij. In het geval van de locatie Spartanen ligt een eigendomsoverdracht meer voor de hand dan bij locatie De Bloesem, waar de gemeente de eigenaar is. Maar een constructie met een huur- en exploitatieovereenkomst, waarbij de gemeente eigenaar blijft van de hal, is ook mogelijk.

5. In het rapport wordt alleen het capaciteitsprobleem op doordeweekse dagen in kaart gebracht.
De handbalvereniging Spartanen kan voor haar wedstrijden al vele jaren, voor een belangrijk deel, niet in de eigen sporthal terecht.
Waarom is deze problematiek niet in het rapport meegenomen ?

   Het knelpunt ligt met name op de trainingsavonden door de week. Met een nieuwe sporthal is het, afhankelijk van planning en inroostering, wellicht wel mogelijk om bijna alle wedstrijden in de nieuwe sporthal te spelen. Dit staat los van de locatie.

6. Op blz. 6 van het rapport stelt de exploitant van de Bloesem dat de extra sporthal vooral geschikt moet zijn voor handbal en zaalvoetbal en dat de hal niet over tribunecapaciteit dient te beschikken.
Is het aan de exploitant van de Bloesem om dit te bepalen ?
Waarom zijn de onderzoekers hier bij het opstellen van hun rapport vanuit gegaan en hebben zij de wensen van de Wognumse verenigingen in deze niet vermeld ?
De betrokken verenigingen hebben gemotiveerd aangegeven dat er een beperkte tribunecapaciteit voor 100 toeschouwers aanwezig dient te zijn.
Is het, zeker in het kader van participatie, niet vreemd dat er in deze wel naar de exploitant van de sporthal maar niet naar de verenigingen geluisterd is ?
Is het juist dat de financiële onderbouwing van de Bloesemlocatie hierdoor niet klopt en een vertekend beeld geeft ?
Als gevolg van het bovenstaande ontstaat er een financiële vergelijking tussen een sporthal zonder voorzieningen (de Bloesem) met een sporthal met voorzieningen.
Bent u met ons van mening dat er een scheve vergelijking ontstaat als bij het bepalen van de locatie van ongelijke uitgangspunten uitgegaan wordt ?

De gemeenteraad beslist en niet de exploitant. Maar in het kader van de onderzoeksopdracht die uit de motie van de raad voortkomt is ook rekening gehouden met de specifieke omstandigheden bij beide locaties en de wensen/ambities van de beide initiatiefnemers. Dit is bij de locatie Spartanen ook gebeurd. Synarchis heeft naar een passende voorziening gezocht voor beide locaties. Niet voor 1 oplossing die wellicht op beide locaties net niet passend is. Er zijn immers op beide locaties al voorzieningen aanwezig. Dit leidt niet tot scheve vergelijking, maar juist een realistischer beeld. Om dit onderscheid inzichtelijk te maken, is in het raadsvoorstel onder het kopje "Financien" dit onderscheid ook aangegeven.

7. Bij de locatie Spartanen wordt aangegeven dat er 51 extra parkeerplaatsen aangelegd dienen te worden.
   In verband hiermede hebben wij de volgende vragen:
   A. Is er in deze rekening gehouden met de parkeerplaatsen bij Everland en het Trefpunt?
   B. Is er rekening mee gehouden dat er voor de sporters die van het handbalveld naar de sporthal verhuizen geen extra parkeerplaatsen nodig zijn ?
   C. Is de situatie tijdens drukke wedstrijddagen ter plaatse beoordeeld ?

   Er is op basis van de parkeernorm gekeken wat er aan extra parkeerplaatsen gerealiseerd moet worden. Wellicht is dubbelgebruik in de omgeving mogelijk. De parkeernorm geeft het aantal parkeerplaatsen aan per 100 m2 sporthal en per tribuneplaats. Dit is dus niet afhankelijk van de gebruikers, maar van het oppervlak en de functie. Omdat is uitgegaan van de uitbreiding, heeft geen analyse ter plaatse plaatsgevonden. Bij locatie de Bloesem is deze analyse op gelijke manier gedaan.

8. Volgens punt 3 van het rapport voldoet de permanente hal aan de eisen van het NOC*NSF. Geldt dit ook voor de semipermanente hal ?

   Dit geldt ook voor een semipermanente hal. Neptunus is zelfs official supplier van NOCNSF.

9. Op blz. 11 vinden wij een investeringsvergelijking tussen beide locaties.
   Zoals al eerder aangegeven is dit een lastige vergelijking omdat op de ene locatie vrijwel geen en op de andere locatie maximale voorzieningen ingerekend zijn.
   Daarnaast is het opvallend dat de exploitant van de Bloesem de hal budgetneutraal wil gaan exploiteren terwijl Spartanen een jaarlijkse bijdrage van EUR 30.000,-- wil gaan doen.
   Hierdoor zal de financiering van de hal bij Spartanen goedkoper uitpakken dan de financiering van de hal bij de Bloesem.
   Kunt u aangeven waarom dit niet in de cijfers meegenomen is ?
   Bent u niet van mening dat de Spartanen locatie uit hoofde van participatie en kostenvoordeel de voorkeur verdient ?

   In beide gevallen is uitgangspunt dat de gemeente als eigenaar de kapitaallasten en de kosten groot onderhoud voor haar rekening neemt. Bij de Bloesem ontvangt de gemeente huur en verstrekt ze een even grote exploitatiebijdrage. Bij Spartanen is het verschil tussen de exploitatiebijdrage en de huur, gebaseerd op de begroting van de initiatiefnemers, € 30.000. Dit kan omdat Spartanen maar met beperkte kosten voor professioneel beheer rekent en meer uitgaat van vrijwilligersinzet.
   In de regel is het voordeliger als vrijwilligers structureel het werk van professionals uitvoeren. Het risico bestaat dat het beheer kwetsbaarder wordt.

10. Welke voorzieningen komen er in de semipermanente sporthal ?

Een semipermanente hal kan worden uitgerust als een volwaardige sporthal.
Nadat de raad keuzes heeft gemaakt volgt de verdere uitwerking. In een plan van eisen wordt aangegeven welke voorzieningen noodzakelijk zijn. Aan de hand van dit plan van eisen kan een definitieve kostenplaatje worden geschetst.

11. Hoeveel kleedkamers heeft de Bloesem resp. krijgt de semipermanente hal ?
    Kunt u aangeven hoeveel kleedkamers er nodig zijn wanneer er in 2 naast elkaar gelegen hallen 2 wedstrijden achter elkaar gespeeld worden ?

    Bij het voorgelegde aantal wedstrijden, zijn 8 kleedkamers nodig. De Bloesem heeft 6 kleedkamers. Zoals in het rapport wordt aangegeven, zijn er bij uitbreiding op locatie de Bloesem 2 extra kleedkamers nodig.

12. Wanneer er aan de Bloesem een permanente hal gebouwd wordt, dienen er 66 parkeerplekken aangelegd te worden.
    Zijn deze niet nodig wanneer er een semipermanente hal gebouwd wordt ?
    Waarom zijn deze niet in het rapport vermeld ?
    Is het juist dat het financiële plaatje van de semipermanente hal hierdoor ongunstiger uitpakt ?
    Geldt dit ook voor de kosten van extra kleedkamers, een kleine tribune en mogelijk benodigde extra voorzieningen voor het beoefenen van sporten als volleybal en badminton ?

    Ook bij een semipermanente hal zijn de extra parkeerplaatsen nodig. Deze extra parkeerplaatsen hebben inderdaad invloed op het financiële plaatje.
    Zoals reeds vermeld gaat het om een globale berekening. Nadat de raad keuzes heeft gemaakt volgt de verdere uitwerking. In een plan van eisen wordt aangegeven welke voorzieningen noodzakelijk zijn. Aan de hand van dit plan van eisen kan een definitieve kostenplaatje worden geschetst.

13. In het rapport worden investeringsbedragen van 4 à 4,5 miljoen euro vermeld.
    Onderzoek van de verenigingen leert dat het aanzienlijk goedkoper kan.
    Is hier onderzoek naar gedaan en zo ja, met welk resultaat ?

    Hier is inderdaad onderzoek naar gedaan met het onderhavige onderzoeksrapport als resultaat.
    In de raming van de verenigingen zijn alle bijkomende kosten (samen 553k euro) als PM post opgenomen. Synarchis heeft in haar kostenraming een indexering van de prijs opgenomen tot einde werk. Er is niet alleen uitgegaan van het hedendaagse prijspeil. Daarnaast heeft Synarchis door de vele aanbestedingen die zij begeleiden een goed zicht op de hedendaagse kosten voor de bouw van een sporthal.

Ingediend door de VVD – Mark Raat en Tom Beerepoot