Beantwoording vragen voorafgaand aan de oriënterende commissies

Nummer	DOC-19-154827
Zaaknummer	Z-18-046220
Naam commissielid	R. Manshanden
Fractie	GroenLinks
Onderwerp	Commissievragen GroenLinks cie. Ruimte 20 mei ag.pt. 5 Rvs Bouwen tuinbouwkas Veenakkers 30 en 32 te Wervershoof
Datum waarop de vraag is gesteld	13 mei 2019

Beantwoording uiterlijk woensdag 15:00 uur, voorafgaand aan de oriënterende commissie.
Portefeuillehouder
Afdeling

1.	Afgelopen 30 april hebben wij raadsvragen ingediend m.b.t. het kassengebied Andijk/Wervershoof. Wij hebben hier nog geen antwoorden op ontvangen, daarom stellen we deze vragen, die ook hierbij van toepassing zijn, ook bij dit raadsvoorstel: Tot nu toe hebben wij altijd gedacht dat in dit gebied kassencomplexen gebouwd mochten worden tot een max. oppervlakte van 20.000 vierkante meter. Klopt dit?
antwoord	Deze vragen – met uitzondering van vraag 3 - hebben wij beantwoord bij de raadsvragen die zijn geregistreerd onder DOC-19-151503. De beantwoording van deze vragen zaten dinsdag 14 mei in de griffiemail.
1a.	Zo nee, wat is nu de regelgeving m.b.t. maximale oppervlakten en hoogten m.b.t. de kassen in dit gebied?
Antwoord	Zie antwoord vraag 1.
1b.	Wanneer en waarom en op grond waarvan zijn die max. oppervlakten en hoogten veranderd?
Antwoord	Zie antwoord vraag 1.
2.	Bij de komst van het grootschalige kassengebied in polder het Grootslag Andijk/Wervershoof is geregeld,d.m.v. een AIP (Ambiteus Inrichtingsplan), dat dit kassengebied o.a. d.m.v. waterpartijen met rietkragen, fietspaden en groenstroken met diverse soorten bomen en struiken en min. afstanden tot de openbare weg, landschappelijk ingericht zou worden. Dit werd o.a. bekostigd door een toeslag op de grondprijs van allerlei projecten. Het is alweer een tijdje geleden, maar kunt u toelichten welke afspraken er indertijd zijn gemaakt m.b.t. de bekostiging van het AIP en welke partijen daarin bijgedragen hebben?

Antwoord	Zie antwoord vraag 1
3.	Waarin wijkt dit verzoek af van het Ambitieuze Inrichtingsplan?
Antwoord	De bouw van de kassen voldoet niet aan de zonering uit het Ambitieus Inrichtingsplan. De kas komt slechts 9 meter buiten de specifieke bouwaanduiding ‘kas’ en komt op de bouwaanduiding waar alleen bedrijfsbebouwing (en geen kassen) is toegestaan. Bij argument 1.2 in het raadsvoorstel geven wij dit aan. Met argument 1.3 geven wij uitleg waarom het wenselijk/nodig is om van het AIP af te wijken.
4.	Hoe is het AIP geborgd in de bestemmingsplannen bij de komst van het grootschalige kassengebied en hoe is het in het huidige bestemmingsplan geborgd?
Antwoord	Zie antwoord vraag 1.
5.	Mochten er, zie vraag 4, in de tussentijd veranderingen zijn geweest, wat was daarvan de reden?
Antwoord	Zie antwoord vraag 1.
6.	Heeft er handhaving plaatsgevonden m.b.t. de realisatie van het AIP ? Zo ja, hoe? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Zie antwoord vraag 1.
7.	Wat is er tot nu toe wel en niet gerealiseerd van het AIP?
Antwoord	Zie antwoord vraag 1.
8.	Mocht blijken uit uw antwoord op vraag 7 dat veel niet is gerealiseerd, wat is daarvan de oorzaak ? En zijn er claims te verwachten van partijen die indertijd hebben bijgedragen in de bekostiging van dit plan?
Antwoord	Zie antwoord vraag 1.
9.	Mocht de realisatie van het AIP tot nu toe te wensen overlaten, is het dan alsnog mogelijk dit ter hand te nemen bv. t.a.v. dit verzoek ? Zo ja, bent u bereid dit op te pakken en hoe ? En zo nee, waarom niet?
Antwoord	Zie antwoord vraag 1.