

Concept-Besluitenlijst Commissie Bestuur&Middelen

Datum 16-05-2019
Tijd 19:30 - 22.30
Locatie Ag.pt. 1-5: MBG06; Ag. Pt. 6-14: MBG01
Voorzitter L. Plekker
Commissiegriffier A. Reus

Aanwezigen bij pt. 1-5

VVD:	D. Steltenpool, T. Berlijn, M. Raat
CDA:	S. Commandeur, C. Selders, E. Meester
GB:	G. Gringhuis, R. Paarlberg
PWF:	P. Koning
D66:	G. Mos, Y. Nijsingh
PvdA:	T. Beuker, R. Blauw, B. de Jong
GroenLinks:	R. Manshanden, B. Huisman, G. van Keulen
PW2010:	B. Burggraaf, A. van der Geest
CU:	S. Visser, E.J. Gorter
BAMM:	A. Meester, J. Berkhout

College: F. Streng (v.a. pt. 5), J. Fit, H. Nederpelt, D. Kuipers, A. van Langen

Ambtelijk: P. Wilbrink (pt. 3)

Aanwezigen bij pt. 6-14

VVD:	D. Steltenpool
CDA:	E. Meester
GB:	R. Paarlberg
PWF:	P. Koning
D66:	Y. Nijsingh
PvdA:	B. de Jong
GroenLinks:	G. van Keulen
PW2010:	A. van der Geest
CU:	S. Visser
BAMM:	--

College: F. Streng (v.a. pt. 6)

Ambtelijk: P. de Haan (pt. 12) en J. Zwaan (pt. 13)

Van de vergadering ag.pt. 1-5 zijn audio- en video-opnamen beschikbaar op de site.

Ag.pt.	Onderwerp
1	Opening De voorzitter heet allen welkom.
2	Vaststelling agenda t/m pt. 5 Mw. Selders stelt voor om het rvs over het Pact raadsbreed te behandelen. Een optie is om dit 20 mei te organiseren. N.a.v. de reacties van de fracties concludeert de voorzitter dat - hoewel onderschreven wordt dat dit onderwerp voor alle commissies relevant is - er geen steun is voor het voorstel, vanwege de praktische bezwaren bij behandeling op 20 mei. De agendacommissie zal alert zijn op onderwerpen met een raadsbreed karakter. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.
3	Rvs Lentenota 2019 (DOC-19-146942) (Portefeuillehouder: D. Kuipers) De volgende vragen worden door of namens het college beantwoord. 1. pag 1 - Prog. 1 - Verhoging energielasten gemeentehuis. Kan aangegeven worden welke maatregelen er nog meer genomen gaan

worden (intern) om de energiekosten te reduceren, immers op pag 7 van de lentenota staat dat er als besparingen zijn op de energielasten.

Reactie: op 5 oktober 2017 heeft de raad ingestemd met de uitvoering van de pakketten 1 en 2 van het project energiearm gemeentehuis. Maatregelen uit deze pakketten zijn:

- aanbrengen LED-verlichting in de parkeergarage
- aanbrengen bewegingsensoren in de parkeergarage
- isoleren appendages cv-installatie
- zonwerende folie Midden- en Zuidgebouw
- plaatsing 208 zonnepanelen met SDE-subsidie
- aanbrengen van bewegingsensoren Midden- en Noordgebouw

Daarnaast volgen nog maatregelen:

- uitbreiding electratussenmeters in 3 gebouwen

Er is budget voor het plaatsen van een extra 1150 zonnepanelen langs de A7.

Het wachten is op toekenning van de SDE-subsidie.

2. pag 1 - Prog. 1 - Fiscale ondersteuning.

Kan aangegeven worden waarvoor deze € 25.000 specifiek gebruikt wordt?

Is het niet zo dat de ambtenaren, om hun werk naar behoren uit te kunnen voeren, met enige regelmaat bijscholing krijgen waardoor deze financieel ondersteuning in principe overbodig is?

Reactie: er zijn ambtenaren die een basiskennis hebben van fiscaliteiten. De complexiteit van dit aandachtsgebied neemt toe, er komen meer specialistische vragen. Hiervoor is ondersteuning en advies nodig van fiscalisten. Er worden meer fiscale vraagstukken verwacht in de komende jaren, mede door raadsbesluiten over grote projecten.

3. pag 3 - Prog. 3 - Onderzoek sanering overbodige verkeersborden gemeente Medemblik. Kan aangegeven worden waarom deze inventarisatie zodanig veel geld moet kosten? Kan aangegeven worden wat het landelijk beleid (saneren verkeersborden) inhoudt en of dit beleid leidt naar een meer veilige verkeerssituatie in de gemeente Medemblik?

Reactie: Doel van het saneringsplan is alle overbodige en onjuiste bebording te verwijderen. Daardoor neemt de verkeersveiligheid toe en nemen de kosten voor beheer en vervanging af. De kosten betreffen: inventarisatie, advisering, registratie, verkeersbesluit formuleren en presenteren plan van aanpak.

4. pag 4 - Prog. 3 - Afval.

Zijn de kosten a € 25,000 voor extra toezicht omdat extra toezicht moet worden ingehuurd? Is dit niet een van de taken van een BOA, waar cf aangenomen motie al extra in wordt geïnvesteerd?

Reactie: de raad heeft op 28 maart jl. een besluit genomen voor de taken 2019-2020 waarvoor een extra budget beschikbaar is gesteld. Extra toezicht voor de controle van afval valt niet onder deze taken. Om ervoor te kunnen zorgen dat het project ondergrondse containers in de binnenstad Medemblik een succes blijft, is het verstandig om capaciteit in te zetten zodat direct kan worden gehandeld als afval verkeerd wordt aangeboden.

5. pag 8 - Kredietaanvragen - punt 11 - Beheer kunstwerken vervangingen.

Valt het vervangen van een brug en vlonder onder een kunstwerk?

Reactie: ja (kunstwerken zijn civieltechnische bouwwerken).

6. Pag 2: Aangegeven wordt dat er extra budget nodig is voor onderzoek en communicatie (facilitering digitaal participatieplatform en kernvisies).

Kan dat toegelicht worden? Wat is de noodzaak?

Reactie: 3 jaar geleden is een proces gestart voor het ontwikkelen van kernvisies. Het vervolgtraject is nu in gang gezet en dat vereist middelen die nodig zijn om dit traject te ondersteunen (bijeenkomsten faciliteren, planontwikkeling en -presentatie).

7. Pag 5: Betalen eigenaren van gebouwen mee aan Gebruiksvergunningen brandveiligheid?

Reactie: het betreft een overheidstaak, het gaat om veiligheid, het is belangrijk dat dit snel op orde komt, vandaar dat extra middelen nodig zijn.

8. Pag. 5: hoeveel energie is er tot nu toe opgewekt met de zonnepanelen?

- Reactie: 57.000 kW voor 208 panelen (real time).
9. Pag. 7 pt. 3: hoe is de keuze van de speelplaatsen tot stand gekomen?
Reactie: op basis van een lijst.
 10. Extra-parkeerplaatsen Kleyenburg: zijn dat openbare parkeerplaatsen of behoren de plaatsen toe aan Kleyenburg?
Reactie: deze vraag wordt schriftelijk beantwoord.
 11. Pag. 8: ptn. 7 en 8; waarom staat dit in de lentenota? Dit had toch in de begroting thuisgehoord (het gaat immers niet om onverwachte, incidentele zaken).
Reactie: dat klopt. Dat dit niet gebeurd is komt omdat men nog moet wennen aan nieuwe regels m.b.t. het activeren van dit soort zaken. In de begroting 2020 zal dit beter op orde zijn.
 12. Waarom staan de zonnepanelen op het westen en niet op het zuiden?
Reactie: niet alleen de duurzaamheid bepaalt de positionering maar ook de inpassing.
 13. Pag. 4: is er een rapport beschikbaar over de evaluatie van de havens? En had niet kunnen worden voorzien dat er kosten met de evaluatie gemoeid zijn?
Reactie: een dergelijk rapport is niet bekend bij het college. Eind 2018 is pas besloten om een evaluatie te doen; daarom kon het niet meer meegenomen worden in de begroting.

De commissie besluit dat het onderwerp als hamerstuk op de agenda voor de meningvormende commissie kan worden geplaatst.

4

Initiatiefvoorstel Optimaliseren vergadermodel (DOC-19-141519)

De volgende vragen worden door de indieners van het initiatiefvoorstel beantwoord.

1. Is er koudwatervrees wat betreft vergaderen in de krokus-, mei- en Herfstvakantie?
Reactie: nee. Het is echter aan het presidium om de vergaderdata vast te stellen.
2. Wanneer kan een nieuw vergadermodel ingaan?
Reactie: zodra de raad hiervoor de benodigde besluiten genomen heeft.
3. Wat is nog de rol van de agendacommissie (gezien de taken die volgens het voorstel bij het presidium worden neergelegd)?
Reactie: er liggen geen taken meer voor de agendacommissie. Wel is het - wil het presidium de nieuwe taken goed kunnen doen - noodzakelijk dat er een meer betrouwbare lange termijnagenda komt.
4. Aangegeven wordt dat ook een gedragsverandering noodzakelijk is om vergaderingen effectiever te maken. Er zijn echter 10 fracties, dat blijft zo. Hoe denken de indieners deze verandering te realiseren?
Reactie: dit is een kip-en-ei-kwestie. Het voorstel beoogt niet om het gedrag te veranderen, wel om vergaderingen effectiever en aantrekkelijker te laten verlopen. De indieners vinden dat de oriënterende vergaderingen het minste toevoegen; wat daar aan de orde komt kan ook schriftelijk verlopen. Er worden 2 cycli toegevoegd; het is aan het presidium om te sturen op evenwichtige agenda's. Het vooraf stellen van schriftelijke vragen is effectief.
5. Lukt het om de omvang van raadsvoorstellen binnen dit model zorgvuldig te behandelen?
Reactie: er zijn 2 cycli toegevoegd. Maar discipline is belangrijk, niet alleen in de vergadering maar ook wat betreft het stellen van vragen vooraf. Er zouden alleen vragen gesteld moeten worden als de antwoorden daarop relevant zijn voor de te nemen besluiten.

De commissie besluit dat het onderwerp als besluitstuk op de agenda voor de meningvormende commissie kan worden geplaatst.

5

Bespreknotitie toekomst gemeente Medemblik (G. van Keulen, GroenLinks)

Dhr. Van Keulen geeft - ter inleiding - een presentatie (bijlage 1).

Naar aanleiding van de bespreknotitie, de bijlage daarbij en de presentatie worden de volgende vragen aan dhr. Van Keulen gesteld en door hem beantwoord:

1. Aangegeven wordt dat de onderzoeksresultaten representatief zijn. Maar is dat wel zo? Er is immers een gering percentage van de bevolking geïnterviewd.
Reactie: de fractie is daadwerkelijk in gesprek gegaan met de inwoners die geïnterviewd zijn, het gaat niet om digitale contacten. Dat heeft ertoe geleid dat een brede kring informatie heeft gegeven.
2. Bij de interviews zijn twee vragen gesteld. Er staan echter vier vragen in de bespreknotitie; waarom zijn deze toegevoegd?
Reactie: inwoners weten vermoedelijk niet wat het Pact inhoudt. Het Pact is echter wel relevant; er liggen relaties met de vragen die aan de inwoners zijn voorgelegd. Het Pact gaat immers over de toekomst. Er komt langzaam maar zeker een verstedelijking; wat zijn de opvattingen van de commissie hierover? Ook het Pact laat een ontwikkeling zien. Gaan we daarmee niet op weg naar een fusie? Hoe denkt de commissie daarover?
3. Wanneer zijn de enquêteurs bij de inwoners langsgeweest?
Reactie: 's middags en 's avonds, voor 21.30 uur.
4. Onlangs hebben dhrn. Nijsingh en Beuker ook een bespreknotitie ingediend. Daar zijn voorbereidingsbijeenkomsten aan vooraf gegaan. Waarom heeft GroenLinks de enquête toen niet ter sprake gebracht?
Reactie: de enquête liep al toen de 2^e voorbereidingsbijeenkomst plaatsvond; de fractie vond dit niet goed te combineren. Wel sluit het onderwerp deels aan bij genoemde bespreknotitie.
5. Klopt het dat aan de conclusie die is aangegeven m.b.t. de kloof tussen bestuur en inwoners geen vragen aan inwoners ten grondslag liggen?
Reactie: tijdens de gesprekken is ook informatie naar voren gekomen waar de vragen niet op gericht waren.
6. Heeft de fractie uitleg gegeven bij de vragen?
Reactie: in de gesprekken is verduidelijkt wat ermee bedoeld werd als bleek dat die verduidelijking nodig was om antwoorden te krijgen.
7. Het woord “verstedelijking” kan verschillend geïnterpreteerd worden. Welke definitie is hieraan gegeven?
Reactie: er is geen definitie meegegeven. In de gesprekken bleek ook dat dit verschillend ingevuld werd.
8. Waar is GroenLinks bang voor, waar het gaat om Amsterdam naar hier te halen?
Reactie: GroenLinks wil graag dat Medemblik een plattelandsgemeente blijft, dat staat in het partijprogramma. Dat betekent dat er goed nagedacht moet worden over de stappen die Medemblik zet voor de toekomst.
9. Geconcludeerd wordt dat er een kloof is tussen bestuur en inwoners. Maar heeft het bestuur ooit aangegeven dat er een fusiewens is?
Reactie: de kloof en de fusie hebben geen directe relatie. De fractie neemt waar dat er een kloof is; wat mensen willen en wat er gebeurt is niet altijd gelijk.

Vervolgens wordt gereageerd op de vragen die GroenLinks stelt:

- 1) Kan de commissie zich vinden in de uitkomsten van de enquête?
- 2) In hoeverre moet er rekening gehouden worden met de wensen van de inwoners?
- 3) Doen wij er als gemeentebestuur goed aan om ‘Amsterdam naar hier te halen’?
- 4) Zijn de ‘maatschappelijke opgaven’ van het Pact van Westfriesland niet net een brug te ver?

PWF:

1. De enquête is te beperkt.
2. Met de wensen moet altijd rekening gehouden worden.
3. PWF wil Amsterdam niet hier halen en woningbouw voor eigen inwoners.
4. Ook PWF heeft hier zorgen over.

CDA: is kritisch over de notitie. Deze lijkt ingegeven door angst voor verandering.

Bovendien lijkt het onderzoek/de notitie gebaseerd op de opvattingen van de fractie.

1. Het onderzoek is niet representatief. Er worden conclusies getrokken waar geen vragen over gesteld zijn. Opvallend is dat de bespreknotitie komt nadat eerder de notitie van dhrn. Nijsingh en Beuker is behandeld. Uitgesproken is toen dat we verder willen werken aan de visie van de

gemeente; dat is dus al aan de orde geweest. CDA vindt dat de kloof-conclusie zwaar is aangezet. Op welk bestuur wordt gedoeld? Verder wordt aan een communicatieplan voor de raad gewerkt. Bovendien hebben gemeenteraad en fracties hier een eigen verantwoordelijkheid in.

2. Er wordt gewerkt aan participatiebeleid.
3. Toerisme is belangrijk voor Medemblik, de fractie verwacht niet dat dit ertoe zal leiden dat dit de gemeente zwaar belast
4. De opgaven komen op ons af en zijn een feit; samenwerking is daarbij belangrijk maar moet doeltreffend blijven waarbij afweging met de lokale belangen belangrijk is. De discussie over het pact hoort bij het rvs hierover thuis. "Een brug te ver" is te zwaar aangezet.

PW2010:

1. Er is twijfel over de betrouwbaarheid van de uitkomsten. De fractie vindt de uitkomsten subjectief en kan zich er niet in vinden. Bovendien is een klein percentage geïnterviewd.
2. Staat niet ter discussie.
3. Deze vraag is suggestief.
4. De discussie over het pact vindt plaats aan de hand van het rvs. De fractie staat hier wel kritisch in maar vindt samenwerking nodig.

PvdA:

1. De fractie kan zich niet in de uitkomsten vinden. Het onderzoek is niet door een bureau maar door een politieke partij uitgevoerd. Het is daarom moeilijk om conclusies te trekken, ook vanwege de representativiteit.
2. Uiteraard. Maar soms moeten er ook besluiten worden genomen die niet direct op veel enthousiasme kunnen rekenen. Is er altijd wel zicht bij de inwoners op consequenties, bv. van zelfstandigheid ook op langere termijn?
3. Suggestieve vraag. Amsterdammers komen naar de regio/de gemeente, ook vanwege de situatie op de woningmarkt.
4. De PvdA vindt de ontwikkeling van de regio gestimuleerd moet worden. De fractie vindt het jammer dat GroenLinks zich behoudend opstelt. I.p.v. angst voor de toekomst moeten we juist zin aan de toekomst hebben. Het is belangrijk om mee te doen.

D66: de fractie vindt het onderzoek vrij negatief ingestoken en is dat niet gewend van GroenLinks. Ook de titel "Ze doen toch wat ze willen" wijst in die richting. Ook de insteek van de beide vragen aan de inwoners is vrij negatief, een andere formulering had tot andere uitkomsten kunnen leiden. De fractie vindt de conclusies voorbarig en de fractie kan zich daar niet in vinden. Voor de beantwoording van de vragen in de bespreknotitie sluit de fractie zich aan bij het CDA.

GB:

1. De fractie ziet de enquête meer als ludieke actie. Wat hout snijdt is dat mensen wel informatie willen maar deze enquête is te beperkt en te eenzijdig en geeft geen objectief beeld.
2. Dit loopt al (o.a. de participatietraject)
3. Definiëring is niet helder. Iedereen kan in Medemblik komen wonen. De fractie heeft er een voorkeur voor dat gebouwd wordt voor de eigen behoefte.
4. Samenwerking en vooruitkijken is nodig, daar moet meer aandacht voor komen, die conclusie is ook n.a.v. de bespreknotitie van dhrn. Nijsingh en Beuker getrokken. Misschien moet er een bredere enquête komen.

CU:

Kan zich niet in de uitkomsten vinden en vindt het ook jammer van de actie. Er zijn vragen gesteld aan 1% van de inwoners en er zijn algemene conclusies getrokken. Politiek ben je dan niet goed bezig. Het is ook kwalijk: er wordt in de publiciteit aangegeven dat DE mening is opgehaald van DE inwoners. Enquêteeren moet aan deskundigen worden overgelaten. Ook had een initiatief voor een enquête met de raad gedeeld kunnen worden. Mw. Visser vindt GroenLinks populistisch: de meningen van enkelen worden gebruikt om de mening van de raad te forceren. Dat doet geen recht aan een politiek democratisch proces. Deze actie is van geen waarde en is misschien zelfs negatief.

VVD:

1. Eens met de andere fracties dat de enquête niet representatief is.
2. Uiteraard, daar zit de raad voor.
3. Medemblik zal een plattelandsgemeente blijven, ook al komen er meer woningen. Dat moet goed ingepast worden. Het is suggestief om dat verstedelijking te noemen. De VVD is ook tegen fusie maar daar is ook geen sprake van; niemand heeft wensen in die richting aangegeven. Fusie is een non-discussie. GroenLinks moet niet de indruk wekken dat dat anders is. Het woningcontingent en werkgelegenheid is nodig; dat vereist lobbywerk.
4. Het pact is volgens de VVD geen fusiedocument; het is een intentieverklaring van gemeenten die willen samenwerken op een aantal terreinen.

BAMM

1. Ondanks de goede bedoelingen lijkt de enquête zonde van de tijd. De fractie kan zich niet vinden in de uitkomsten, summiere, subjectieve en suggestieve vragen. Voor een goede enquête moeten de vragen zorgvuldig geformuleerd worden.

Wat betreft de overige vragen: in lijn met de andere fracties.

Reactie dhr. Van Keulen:

- Proeft scepsis over de intenties (partijdigheid). Z.i. is dat niet aan de orde. Jammer dat dit zo wordt uitgelegd. GroenLinks wilde weten wat inwoners dachten van de vraagstukken die zijn voorgelegd.
- GroenLinks bezoekt de regionale raadsledenbijeenkomsten. Dhr. Van Keulen hoort dat daar wel degelijk over fusies wordt gesproken. Bekend is dat een raadslid van Stede Broec in overleg is met regionale partijen om een voorstel in te dienen over fusie van gemeenten in WF. Dit is ook bij dhr. Raat bekend.
- Het is belangrijk om bij het denken over de toekomst van Medemblik de vraag te stellen of de gemeente plattelandsgemeente wil blijven of niet. Het is (i.t.t. wat de VVD aangeeft) niet vanzelfsprekend dat dat zo blijft (verwijst naar WBG-opvattingen die het pact beïnvloeden).
- Wat betreft de samenwerking: als dat voor veel taken gebeurt, komt van het één het ander. Waar wil Medemblik grenzen trekken wat betreft de zelfstandigheid?
- Hij constateert - gezien de reacties - dat het weinig zin heeft om met verdere voorstellen te komen. Dat vindt hij enigszins teleurstellend, omdat er z.i. geen sprake is van een subjectieve conclusie.

5.A PAUZE

6 Heropening en vaststelling agenda vanaf pt. 6

De agenda v.a. pt. 6 wordt ongewijzigd vastgesteld.

7 Spreekrecht art. 16 Verordening op de raadscommissies gemeente Medemblik 2018 - 2022

Mw. Wakelkamp zal namens de stichting Zorg Zoals de Westfries het Wil inspreken bij pt. 12.

8 Vaststellen besluitenlijst commissie bestuur en middelen 4 april 2019

De besluitenlijst wordt ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

9 Vaststellen toezeggingenlijst en motielijst

M.b.t. M191 (motie 100 jaar kiesrecht) stelt dhr. Nijsingh vast dat pt. 1 niet uitgevoerd is. Wel wil hij pt. 2 handhaven. Met inachtneming van deze wijziging wordt ingestemd met de toezeggingen- en motielijst.

10 Actieve informatie college

Het college geeft de volgende actieve informatie:

- Het provinciale toezicht heeft plaatsgevonden en dit leidt tot positieve

conclusies. De raad ontvangt hierover een brief van de provincie. Naar aanleiding hiervan wordt aangegeven dat hierover al communicatie heeft plaatsgevonden. Dhr. Streng denkt dat dat niet via de formele gemeentelijke kanalen is gebeurd maar op een andere wijze.

- De gemeente ontvangt 266.000,- dividend van Aliander. Dat is een meevaller die in de zomernota wordt meegenomen.

11 Rvs Oprichten coöperatie brandweerschool Noord- Holland U.A. (DOC-19-148875) (Portefeuillehouder F. Streng)

De volgende vragen worden door het college beantwoord:

1. Het onderwijs voor de brandweer is kostbaar; welke samenwerkingsmogelijkheden zijn er?
Reactie: samenwerking is een vertrekpunt om het mogelijk te maken dat kwaliteit tegen relatief lage kosten mogelijk is. In het voorstel dat nu voorligt worden experts ingezet om cursussen te geven.
2. Welke aanloopkosten zijn er gemoeid met de oprichting coöperatie brandweerschool?
Reactie: deze vraag wordt schriftelijk beantwoord.
3. Heeft overleg plaatsgevonden over deze plannen met de vrijwilligers?
Reactie: de pfh denkt dat afstemming met de rayons heeft plaatsgevonden.
4. Hoe is de locatiekeuze tot stand gekomen?
Reactie: de keuze voor Zaandam lag het meest voor de hand.
5. Er wordt gesproken over een evaluatie na 3 jaar. Hoe gaat dat verlopen?
Reactie: de evaluatie richt zich op de doelgroep van degenen die geschoold worden. Daar wordt een vinger aan de pols gehouden, ook dat er sprake is van een maatschappelijke meerwaarde.
6. Welke maatregelen worden genomen om te voorkomen dat er een tekort aan vrijwilligers komt? En hoe worden jongeren enthousiast gemaakt (jeugdbrandweer)?
Reactie: er worden diverse maatregelen genomen: loslaten maximumleeftijd (mits men voldoet aan de eisen), ruggengraatbezetting in de kazerne 's nachts, werken met assistent-brandweer (voor het primaire brandweerwerk). Voor het enthousiasmeren is het belangrijk dat er personen zijn die de kar willen en kunnen trekken.

De commissie besluit dat het onderwerp als hamerstuk op de agenda voor de meningvormende commissie kan worden geplaatst.

12 Rvs In te stemmen met de maatschappelijke opgaven en ambities voor het Pact van Westfriesland (DOC-19-138777) (Portefeuillehouder F. Streng)

Mw. Wakelkamp spreekt in namens de stichting Zorg Zoals de Westfries het Wil. Zie bijgaand de insprektekst (bijlage 2).

N.a.v. een vraag van mw. Van der Geest zegt mw. Wakelkamp dat op 14 mei jl. een bijeenkomst (symposium Robot aan bed) heeft plaatsgevonden van de stichting, waarbij niet alleen organisaties maar ook de doelgroepen aanwezig waren.

De volgende vragen worden door of namens het college beantwoord:

1. Tijdens de voorbereidingssessies zijn door raadsleden opmerkingen gemaakt die niet goed terug te zien zijn in de maatschappelijke opgaven. O.a. werd er aandacht voor gevraagd om met inwoners te spreken. Dat is geen uitvoeringspunt maar een ambitie; waarom is dit niet meegenomen?
Reactie: de betrokkenheid van inwoners was een aanbeveling uit de evaluatie Pact 1.0; daar is men al mee bezig.
2. Rondom de arbeidsmigranten spelen niet alleen huisvestingsvraagstukken maar ook andere vraagstukken (veiligheid, etc.). Waarom is daar niets over opgenomen?
Reactie: huisvesting op orde brengen is het vertrekpunt. Dhr. Streng zegt toe dat er in het uitvoeringsprogramma ook aandacht zal zijn voor het aanpakken van misstanden (uitbuiting, etc.).
3. In het evaluatieonderzoek Pact 1.0 wordt aangegeven dat het project huisvesting arbeidsmigranten mislukt is. Wat wordt hieraan gedaan?

Reactie: in het verleden is Kompas ingezet. Waar de gemeente misstanden op het spoor komt, worden deze aangepakt.

4. Wat wordt gedaan voor ouderenzorg en -huisvesting?

Reactie: er zijn vele aandachtsvelden waar het gaat om zorg. Wel is van belang dat de overheid niet altijd zorg kan garanderen.

5. Waarom staan de inwoners niet genoemd onder pt. 2 van het ontwerpbesluit?

Reactie: er wordt met doelgroepen gesproken; dit middenveld wordt beschouwd als een afspiegeling van de inwoners.

6. Wat wordt de komende tijd opgepakt? En hoe worden belanghebbenden hierbij betrokken?

Reactie: vanzelfsprekend worden de belanghebbenden bij de uitvoering betrokken. Dat geldt bv. ook voor zorginstellingen. Dat is ook belangrijk voor de kwaliteit (er zit veel expertise bij de belanghebbenden).

7. Wordt er aandacht aan geschonken dat arbeidsmigranten ook in de GBA zijn opgenomen?

Reactie: bekend is dat dit heel verschillend ligt bij arbeidsmigranten. Er is een groep die volledig de regels in ons land volgt maar anderen niet, ook omdat zij niet goed op de hoogte zijn van nut en noodzaak. Het is niet te garanderen dat alle arbeidsmigranten in de GBA zijn/worden opgenomen.

8. Welke financiële consequenties kunnen verwacht worden wat betreft de uitvoering van dit besluit? (deze consequenties kunnen nl. structureel beslag leggen op de begroting 2020 e.v.; dat betekent dat er al een voorschot wordt genomen op het besluit over de begroting).

Reactie: op dit moment wordt 1,- per inwoner gevraagd. Dit is echter een start; wat voor de uitvoering nodig is, is nog niet bekend.

De commissie besluit dat het onderwerp als besprekstuk op de agenda voor de meningvormende commissie kan worden geplaatst.

13

Rvs Regeling interne klachtenbehandeling (DOC-19-146152) (Portefeuillehouder: F. Streng)

De volgende vragen worden door het college beantwoord:

1. Komt er ook een stroomschema beschikbaar van de werkwijze (waarin gevisualiseerd wordt hoe het proces verloopt, ook voor externen)?

Reactie: dhr. Streng zegt dit toe.

2. Wordt gerapporteerd over de klachten, zodat evt. trends herkend kunnen worden?

Reactie: ja; ook wordt de informatie vergeleken met andere gemeenten.

3. Welke termijnen gelden?

Reactie: hiervoor gelden de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

4. Komt men met deze regeling niet in de buurt van “de slager die zijn eigen vlees keurt”?

Reactie: er is objectiviteit in de regeling ingebouwd; niet degene waarover geklaagd wordt maar een andere functionaris onderzoekt de klacht.

Bovendien zijn er instanties als dit tot ontevredenheid leidt.

De commissie besluit dat het onderwerp als hamerstuk op de agenda voor de meningvormende commissie kan worden geplaatst.

14

Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.20 uur.

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de vergadering van 20 juni 2019.