

BIJLAGE 1

1 = Ruim voldoende; 2 = voldoende; 3=neutraal, 4= onvoldoende 5=zeer onvoldoende.

1.	Vorbereiding	1	2	3	4	5	Eventuele toelichting
1.a.	Heeft u vooraf en tijdens de bijeenkomst de juiste informatie gekregen over het doel van de bijeenkomst en wat van u verwacht werd?	5 #	3*	1			*ik wist niet exact wat die avond ons brengen zou # Toelichting tijdens de bijeenkomst was nodig als aanvulling en verhelderend.
1.b.	Heeft u vooraf de juiste en voldoende (inhoudelijke) informatie ter voorbereiding heeft ontvangen om dit doel te behalen?	3	4*	1	1 #		*het was een verkennende avond, dus ik ging er blanco in #Vwb het “spel” had hier vooraf meer info gegeven kunnen worden.
2.	Bijeenkomst	1	2	3	4	5	Eventuele toelichting
2.a.	Hebt u voldoende uw opvattingen over de koers 2020-2023 kunnen inbrengen?	3!	3*	2# @		1	*het is allemaal niet zo zwart wit. Ik mis de nuance. #er is niet om specifieke inbreng m.b.t. de kadernota gevraagd. Ik vind bv. dat er paal en perk gesteld moet worden aan het opkopen door huisjesmelkers van woningen. Dit gaat t.k.v. starters en leidt tot frustratie op de woningmarkt. Dat zou ik graag in de kadernota opgenomen willen zien. @dat ging niet in de setting. Niet alle onderwerpen kwamen aan bod en was er geen ruimte/opzet om dat te doen. Dat was ook niet wat ik verwachtte. Het ging primair om een aantal dilemma's. ! Voldoende, uiteraard niet compleet.
2.b.	Bent u van mening dat de bijeenkomst voor het college voldoende input heeft opgeleverd om een Kadernota te kunnen voorleggen die weergeeft wat de koers in 2020-2023 is? (kan het college de opdracht voor het ontwikkelen van de begroting formuleren?)	1	2 ^	4 *# !		1 @	*lijkt me lastig voor college. We kregen de mogelijkheid om wel heel specifiek te zijn. #Dit lijkt mij o.b.v. de verdeling van de fiches een grote uitdaging. Wat mij betreft wordt dit nog nader uitgediept en wordt de partijen gevraagd om eigen inbreng voor de kadernota. Eén persoon (die deze vraag niet heeft beantwoord) geeft aan: naast dat ik de nuance mis, mis ik bij veel onderwerpen inzetten op preventie.

							^ In combinatie met het coalitieakkoord, ja. @het overall beeld (met de zwaartepunten van de geplaatste munten) mag dan redelijk duidelijk zijn, dit wil nog niet zeggen dat het college hiermee voldoende input heeft. Zeker gezien de financiële situatie die op ons afkomt. Men (=raadsleden) had beter een prioriteitenlijst kunnen maken en daarna de vraag moeten stellen welke prioriteit het minste geld krijgt. !O.b.v. de uitkomsten is de richting inzichtelijk gemaakt. Zeker het gewicht dat is ingebracht met de vele fiches van de grote partijen.
2.c.	Open vraag: wat vond u van de opzet van de avond?	• goed voorbereid en duidelijke inhoudelijke verbetering t.o.v. eerdere vergelijkbare avonden • opzet zorgt voor actieve houding van alle aanwezigen. Als leuk ervaren. • Aantrekkelijk • Goede opzet en ook nuttig • Het was leuk en zinvol om op basis hiervan een eerste indruk te krijgen. Nadere uitdieping lijkt mij wel gewenst. • Goede opzet, interactief, voldoende ruimte voor discussie. Goed geleid. • Goed om op deze manier met elkaar (raad, college, ambtenaren) bezig te zijn. • Het was een goed voorbereide avond. Het spelelement zorgde voor een ontspannen sfeer. • Ontspannen en verrassende opzet. Laagdrempelige manier om van gedachten te wisselen. Wel van belang dat de fracties allemaal zo compleet mogelijk zijn, bij voorkeur raadsleden. Dit had misschien wat meer met nadruk kunnen worden gecommuniceerd.					
2.d.	Open vraag: wat sprak u wel/niet aan?	• Spelvorm goede manier van inventariseren en discussiëren • Het sprak mij aan dat je een goed overzicht had op alle thema's waar de gemeente een bijdrage aan levert of verantwoordelijk voor is. En al die zaken kosten geld. Dit kan je maar één keer uitgeven en er wordt van ons allen verwacht dat we verstandig met dit geld					

		omgaan. • Als eerste inventarisatie nuttig, maar een verdere uitdieping, in samenspraak met de raad, lijkt mij gewenst. • Duurde niet te lang. Speels effect. Goed dat in ons bijzijn de fiches werden geteld. Plezierige en duidelijke begeleiding door Piet. Goede sfeer, harmonie. • De open manier om samen tot beleid te komen spreekt mij zeer aan dmv het spel. De onderwerpen waren al bepaald, misschien hadden we ook daar een soort spelvorm voor kunnen verzinnen om de juiste onderwerpen op het speelveld te hebben; die waren nu al bepaald. • Je zou twee keer zo'n avond moeten houden, 2 uur is eigenlijk te kort. • Wel: open setting. Niet: onduidelijkheid van college. Was beter geweest als de wethouder klip en klaar had aangegeven dat er niet geschaafd maar gesneden moet worden. Dit had het kader moeten zijn. • Ik vond het bijzonder dat er een vraag kwam over de sporthal Wognum in relatie met OZB. Een specifieke en controversiële kwestie maar dat geldt voor meer kwesties. • De lokale pers was aanwezig. Je kunt je afvragen of dat handig is. • Het leggen van fiches werkt goed voor de verbeelding en fijn dat de cijfers achteraf gedeeld zijn. • Ook goed om later fiches te moeten verwijderen, dat zet nog meer aan tot nadenken en overleg.					
3.	Vervolg	1	2	3	4	5	Eventuele toelichting
3.a.	Vindt u dat deze werkwijze (college bereidt themabijeenkomst inhoudelijk voor, partijen gaan in gesprek, college luistert en vertaalt in raadsvoorstel) ook volgend jaar dient te worden toegepast?	6 *#	1	1 @		1	*ja graag #het komt op mij wel over dat het college zelf geen besluiten durft/wil nemen omdat ze wellicht verdeeld zijn. Dan kan je wat mij betreft oppositie en coalitie ook wel afschaffen en raadsbreed besluiten gaan nemen. @zie eerdere antwoorden
3.b.	Zou deze werkwijze ook voor andere grote beleidsonderwerpen vaker moeten worden toegepast?	4 #	2 @	2*		1	#zie #3a. *als eerste inventarisatie kan dat maar een verdere uitdieping is gewenst. @(Nog) Niet standaard, gewoon nog eens een of twee keer proberen en dan kijken of het de

							gewenste opzet is.
3.c.	Open vraag: hoe kunnen griffie, college en organisatie u verder nog ondersteunen zodat u uw kaderstellende rol kunt pakken?	• Geen aanvullingen • Geen antwoord op dit moment • Zoals het nu gaat, gaat het helemaal naar mijn zin • Weet ik op dit moment niet. • Dit is ook een taak voor de raad zelf. Ik zou graag zien dat de raad hierin zelf een grotere voortrekkersrol op zich neemt en aangeeft waar de prioriteiten zouden moeten liggen. • Ik vind dat het heel goed gaat. Wij worden meer dan voldoende in onze kaderstellende rol ondersteund, maar eenieder geeft zelf zijn/haar invulling aan deze rol • Aangeven wat gevolgen zijn (met klare voorbeelden) als er niet “bezuinigd” wordt. De What-if scenario’s aangeven. • Ik vind de ondersteuning adequaat en van een goed niveau. • De nadruk (blijven / meer) leggen op het belang kaderstelling. Helpen bij meer abstract en bestuurlijk denken. Letterlijk de ‘grote plaatjes’ voorleggen.					