

CONCEPT BESLUITENLIJST

Besluitenlijst Meningvormende commissie, gehouden op 23 mei 2019

Tijd: 19:30 uur
Locatie: MBG01
Voorzitter: P. Ligthart
Commissiegriffier: K. Zwakman

Aanwezig:

Onderdeel

RUIMTE
CDA: E. v.d. Bosch, S. Commandeur
VVD: T. Beerepoot, M. Raat
GB: R. Braaksma, G. Gringhuis
D66: C. Vlaar, D. Swart
PvdA: T. Beuker, R. Blauw
PWF: P. Koning, S. Zeilemaker
PW2010: C. Neefjes, A. v.d. Geest
CU: S. Visser, E. Gorter
GL: R. Manshanden
BAMM: A. Meester

Onderdeel

Bestuur&Middelen
CDA: C. Selders, E. Meester
VVD: M. Raat, T. Berlijn (tot 21.20 uur)
GB: R. Braaksma, G. Gringhuis
D66: G. Mos, Y. Nijsingh, D. Swart
PvdA: B. de Jong
PWF: P. Koning
PW2010: A. van der Geest, I. Dudink
CU: E. Gorter, S. Visser
GL: G. van Keulen
BAMM: A. Meester, J. Berkhout

College: J. Fit, H. Nederpelt, A. van Langen, D. Kuipers

A Algemeen

A.00 Verslagen vak commissies (ter kennisname)

A.1 Opening

A.2 Vaststelling agenda

Op voortel van Fractie GL wordt C.2.4 Regionale urgentieverordening een hamerstuk. Op voorstel van de fractie PWF wordt B.3.1 Lentenota een bespreekstuk. Op voorstel van PW2010 wordt agendapunt B.2.1 Bestemmingsplan Wervershoof - De Ruil een bespreekstuk. De agenda wordt aldus vastgesteld.

A.3 Besluitenlijst meningvormende commissie d.d. 11 april 2019

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

A.4 Lange Termijn Agenda (LTA)

Van de Langetermijnagenda wordt kennis genomen.

B HAMERSTUKKEN

B1 SAMENLEVING

B1.1 Voorstel 1e wijziging Verordening MO Medemblik (DOC-19-136181)

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de agenda van de raad van 6 juni kan.

B2 RUIMTE

**B2.1 Regionale urgentieverordening Medemblik 2019 (DOC-19-148045)
(Portefeuillehouder A. van Langen)**

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de agenda van de raad van 6 juni kan.

B2.2 Rvs Risicoscan grondbedrijf voor de jaarrekening 2018 (DOC-19-139330)

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de agenda van de raad van 6 juni kan.

B3 BESTUUR&MIDDELEN

B3.2 Rvs Oprichten coöperatie brandweerschool Noord- Holland U.A. (DOC-19-148875)

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de agenda van de raad van 6 juni kan.

B3.3 Rvs Regeling interne klachtenbehandeling (DOC-19-146152)

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de agenda van de raad van 6 juni kan.

C BESPREEKSTUKKEN

C.1 SAMENLEVING: geen bespreekstukken

C.2 RUIMTE

C.2.1 Rvs Principeverzoek zonneweiden (DOC-19-145544)

Fractie CDA ziet de energie transitie als een grote gemeentelijke opgave. De aanleg van zonneweiden is noodzakelijk. Op dit moment is er geen beleid. De fractie vraagt zich af of het mogelijk is principeverzoeken af te keuren,

wanneer zij wel in provinciaal beleid passen? Het gaat hier om een aantal principeverzoeken waarop besloten moet worden. Bij eventuele uitwerking dient rekening te worden gehouden met ecologische en landschappelijke aspecten en de omwonenden.

Fractie VVD vindt dat de uitwerking van het Klimaatakkoord een brede discussie behoeft op de schaal van de Kop van Noord-Holland. De uitkomst van deze discussie moet worden afgewacht. Er moet gestreefd worden naar een zo groot mogelijk draagvlak. Zonnepanelen kunnen bijvoorbeeld ook langs snelwegen en de dijk Enkhuizen-Lelystad worden geplaatst. De fractie wil tijd kopen en nog niet besluiten over de principeaanvragen.

Fractie D66 vindt dat meegewerkt moet worden aan parken op agrarische gronden. Gelet op de klimaatdoelstelling is een blokkade hiervan niet houdbaar en onverstandig. Er dient wel een regionale afstemming te zijn en de plaatsing dient in overleg met de provincie te geburen. Een met de regio afgestemd beleid is nodig om de landschappelijke en ecologische waarden te beschermen. Deze aanvragen dienen aangehouden worden tot de afstemming in de regio heeft plaatsgevonden. Een dubbelfunctie energie en landbouw dient uitgangspunt te zijn.

PWF was aanvankelijk positief ten aanzien van de aanvragen, maar realiseert zich dat er straks maandelijks wel 10 aanvragen kunnen komen. Welke wel, welke niet. De criteria zijn nu ondoordacht, zoals 'niet bij de stoomtram' en de regel in het coalitieakkoord 'niet op agrarische grond'. Eerst dient een aantal zaken onderzocht te worden, om vervolgens voor de hele gemeente een vlekkenplan te maken: waar wel, waar niet. Ook het IJsselmeer dient te worden meegenomen.

Fractie BAMB vindt dat windmolens en zonnepanelen achterhaalde en niet toereikende energiebronnen zijn. De oplossing ligt in de bouw van kerncentrales. Dan is het niet nodig het landschap te verpesten.

Fractie PvdA vindt het een moeilijke afweging: landschapsbehoud of zonneweiden. Medemblik moet wel zijn bijdrage leveren. De fractie deelt de criteria van het college. Maar deze criteria zijn flinterdun om locaties te beoordelen. Deze aanvragen kunnen worden uitgewerkt. In overleg met de Noordkop dient regionaal beleid te worden gemaakt.

Fractie GB had een beleidsnota of kaders verwacht. Hoeveel wil de gemeente aanleggen, en welke omvang? Niet duidelijk is waaraan aanvragen moeten voldoen. GB zal twee amendementen indienen: aanvraag 2 Markerwaardweg/Westerdijk dient te worden afgevoerd, terwijl Hoornse weg wèl dient te worden uitgewerkt. De provincie wil dat de zonneparken aan een zijde aan woonbebouwing of aan lintbebouwing grenst. Dit maakt dat uitbreiding van woningbouw aan kernen vrijwel onmogelijk wordt gemaakt.

Fractie GL vindt CO₂ reductie erg belangrijk, maar ook de landschappelijke waarden zijn belangrijk. De plaatsing van zonnepanelen heeft veel nadelen voor het bodemleven, de cultuur historische waarden, het open landschap. Volle grond dreigt schaars te worden, terwijl het dakoppervlak en lege bedrijventerreinen te weinig worden benut. Zonneweiden kunnen in handen komen van grote energieproducenten, waarmee de grip van de lokale samenleving verdwijnt. De fractie vindt dat eerst kaderstelling moet plaatsvinden en besluitvorming over de aanvragen kan wachten tot na de zomer, wanneer ook regionaal de resultaten van RES bekend zijn. De verdeelsleutel t.b.v. de opgave is immers nog niet gemaakt.

Fractie PW2010 wil ook eerst kaderstelling en daarna in september de afweging maken. De fractie is niet voor kernenergie, maar gelooft meer in waterstof.

Op de vraag van het CDA of het mogelijk is principeverzoeken af keuren, terwijl zij wel in het provinciaal beleid passen, antwoordt de wethouder dat met of zonder gemeentelijk beleid de afweging dor de raad kan worden

gemaakt. Hier gaat het om pilots om vervolgens tot beleid te komen. De gemeenteraad heeft de vrijheid hierin al dan niet mee te gaan.

Fractie CU is akkoord met het voorstel. De fractie is wel voorstander van afgestemd beleid met de regio.

TWEEDE TERMIJN

Fractie PWF vindt dat de tijd moet worden genomen om de burger te informeren en daarmee draagvlak te creëren. Bij een direct belang voor de inwoner zal de bereidheid toenemen. Wil onderzoek naar de mogelijkheid van het IJsselmeer.

Fractie PvdA constateert dat meerdere fracties eerst om beleid vragen. Maar met deze pilots kan de uitwerking volgen, zodat dit in het najaar samen met de resultaten van de RES besproken kan worden.

Fractie GL is met de VVD van mening dat eerst de resultaten van de RES en de verdeelsleutel dienen te worden afgewacht.

Fractie D66 verzet zich tegen 'koudwatervrees', daarvoor is het onderwerp te belangrijk. Kernenergie geeft over 20 jaar pas resultaat. De dubbelfunctie energie en ecologie dient onderzocht te worden. De pilots kunnen helpen inzicht te geven.

Fractie CDA vraagt zich af waar de fractie GB staat. GB wil eigenlijk geen besluit, maar zal, voor het geval het voorstel een meerderheid gaat krijgen wel amendementen indienen. Fractie GB antwoordt dat de amendementen nodig zijn, wanneer besloten wordt toch verder te gaan met de pilots.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk naar de agenda van de raad kan met de aangekondigde twee amendementen van de fractie GB locatie Markerwaardweg/Westerdijk en amendement Hoornse weg en mogelijk een motie van fractie GL (eerst kaderstelling)

C.2.2 Rvs Bouwen tuinbouwkas Veenakkers 30 en 32 te Wervershoof (DOC-19-144487)

De fractie PW2010 wil opgemerkt hebben dat terwijl de aanvrager weet dat er te kort arbeidskrachten zijn, hij toch wil uitbreiden. Dit leidt tot een groter huisvestingsprobleem dat vervolgens door de gemeente mag worden opgelost. De fractie vindt dit een ongewenste ontwikkeling, maar verwacht hiervoor onvoldoende steun te krijgen van de andere fracties.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de agenda van de raad.

C.2.3 Rvs Toekomstvisie en landgoed Kromme Leekgebied (DOC-19-139703)

Fractie PvdA vindt dat de kaderstellende notitie geschreven is richting het initiatief van de aanvrager. De gegevens van het rijk en de provincie geven aanleiding hiermee door te gaan. De fractie hoopt dat de initiatiefnemer in goed overleg met de omwonenden tot uitwerking komt, waarbij Zwaagdijk Oost verblijd wordt met een ommetje.

Fractie Pw2010 heeft steeds gevraagd om gemeente breed beleid. Dit beleidskader is echter richting dit initiatief geschreven en onvoldoende toepasbaar voor de gehele gemeente. Hier wordt agrarische grond omgezet naar natuur, maar wel op een geïsoleerde plaats, zodat niet aangesloten wordt bij bestaande natuurgebieden. Dit is niet gewenst. Deze pilot heeft onvoldoende body voor een evaluatie van het beleid. Het beleid is zonder participatie opgesteld, dit komt na vaststelling. Dit is de verkeerde volgorde. De fractie wil eerst een beleidsstuk dat met participatie is opgesteld.

Fractie GL constateert dat met de beleidskader in principe overal in de gemeente landschapsparken kunnen worden gemaakt, terwijl de cultuurhistorische en landschapsverenigingen geen gelegenheid hebben gehad om mee te praten over het beleid. Dit draagt niet bij aan goede verdeling van de schaarse ruimte. Sociale woningbouw is op deze locaties onmogelijk en voor recreatief medegebruik is geen landgoed nodig.

Fractie GB is akkoord met het voorstel, maar blijft wel kritisch over het plan. De fractie constateert dat dit nog geen definitief besluit is en als er zwaarwegende bezwaren komen bij de uitwerking, dan dient er overleg te zijn. De fractie heeft zorg over het beheer en onderhoud van het landgoed, maar het extra wandelpaadje is mooi meegenomen. De fractie is akkoord met de criteria.

Fractie PWF vindt dit voorstel oude wijn in nieuwe zakken. Dit plan is al eerder door de provincie gepropageerd en het raadsvoorstel geeft geen inzicht in de overwegingen en bezwaren uit de historie. Indertijd is de Kromme Leek toegevoegd aan de ecologische hoofdstructuur en is dus beschermd. Het voorstel is hiermee in tegenspraak. De fractie vraagt zich af waarom andere fracties wel een landgoed op agrarische gronden accepteren en geen zonnepanelen.

Fractie BAMM vindt het een goed voorstel.

Fractie VVD is akkoord en vindt het een mooi initiatief dat mogelijk gevolgd gaat worden door meer initiatieven. Al realiseert de fractie zich dat er niet veel nieuwe landgoederen bij zullen komen. Het college heeft goede uitvoering gegeven aan de motie van de raad. Eventuele bezwaren worden wel duidelijk bij de noodzakelijke herziening van het bestemmingsplan. De fractie heeft geconstateerd dat in het voorstel sprake is van 80 %. Dit is niet juist. Het rijk gaat uit van 90% en dit dient de gemeente over te nemen. De fractie zal hiertoe een amendement indienen. Ook vindt de fractie dat het publiek belang ook beter geborgd dient te worden met een erfdiensbaarheidsovereenkomst, waarmee het openbaar karakter wordt vastgelegd. Dit is een goed begin om ook de rest van de Kromme Leek voor recreatie open te stellen.

De fractie CDA had aanvankelijk zorg over de invloed van dit plan op de aangrenzende agrariërs. Deze blijken echter geen bezwaren te hebben en ook de dorpsraad Zwaagdijk Oost is positief. Dit raadsvoorstel gaat verder dan een visie: het maakt beleid. De participatie kan volgen op de vaststelling van het beleid.

Fractie D66 vindt dat de Kromme Leek bescherming verdient en constateert dat dit plan past in het rijks en provinciaal beleid. De inpassing en het beheer dienen zorgvuldig te gebeuren en dienen te worden gewaarborgd.

TWEEDE TERMIJN

De fractie GL vindt dat ten aanzien van de participatie de verkeerde volgorde wordt aangehouden. Dit heeft de wethouder ook beaamd. Fractie VVD vindt dat iedereen gelegenheid heeft gehad in te spreken. Blijkbaar is er geen behoefte, bovendien volgt er nog een bestemmingsplanprocedure met zienswijzen en bedenkingen. Fractie GL vindt dat, nu het hele gebied gaat veranderen, de belanghebbenden actief betrokken zouden moeten worden. Fractie CU steunt het voorstel en vindt dat het onttrekken van agrarische grond hier aanvaardbaar is, maar steeds zorgvuldig moet gebeuren. Fractie VVD wijst erop dat het rijk 90% toegankelijkheid eist, dit dient ook opgenomen te worden in het gemeentelijk beleid, dat nu van 80% uitgaat (amendement).

Fractie CDA vindt de winst van dit voorstel dat er straks gerecreëerd kan worden aan de Kromme Leek.

Op een vraag van PWF geven ook andere fracties aan de opoffering van

landbouwgrond in dit geval heel verantwoord te vinden.

Fractie PW2010 wijst erop dat de openbare toegankelijkheid samenhangt met een belastingvoordeel. Indien de aanvrager hiervan afziet is de openbare toegankelijkheid ook verdwenen. Het zou beter zijn dit notarieel vast leggen. Op vragen van de commissie antwoordt wethouder Van Langen dat de toegankelijkheid inderdaad samenhangt met belastingvoordeel. Maar ook de provincie ziet toe op de uitvoering van de plannen. Daarnaast gaat de wethouder met de initiatiefnemer in gesprek om te zien of erfdienstbaarheid kan worden vastgelegd. Dit is een nadere uitwerking van het voorliggend voorstel.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk naar de agenda van de raad kan met het aangekondigde amendement van de fractie VVD (geen 80, maar 90% toegankelijkheid).

C.2.4 Rvs Vaststelling bestemmingsplan 'Wervershoof - De Ruil 9' (DOC-19-144089)

Fractie PW2010 constateert dat er beleid is om agrarische bedrijven te saneren: het 4+4ha regeling. Hier is sprake van een gesaneerd agrarisch bedrijf dat herbestemd is tot caravanstalling. Dit gesaneerde bedrijf wordt nu als locatie bestemd om opnieuw een agrarisch bedrijf te beginnen. Daarmee wordt het saneringsbeleid tegengewerkt.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de agenda van de raad kan.

C.3 BESTUUR&MIDDELEN

C.3.1 Rvs Zienswijze jaarrekening 2018 en begroting 2020 gemeenschappelijke regelingen (DOC-19-150737)

Fractie CU merkt op dat GR-en soms grote overschotten aan de reserves toevoegen, terwijl dit geld daarvoor niet bedoeld is. De fractie is akkoord met het voorstel.

Fractie GL constateert dat de RUD meer informatie geeft mede n.a.v. een eerder met de PWF en GL ingediend amendement. De jaarrekening van het recreatieschap is nog steeds ondoorzichtig t.a.v. de bedrijfsvoering. De fractie wacht de consequenties van de rechtspositieregeling van de vrijwillige brandweer af.

Fractie PW2010 heeft de indruk dat er te weinig inzet is om tegenvallers in de eigen begroting op te vangen.

Fractie VVD vraagt n.a.v. DeSom af of de overheid zich met ICT moet bezighouden.

Fractie CDA is t.a.v. de GGD verbaasd dat punt 3 van de zienswijze van Medemblik niet opgenomen is in het overzicht dat de portefeuillehouders meekrijgen naar het AB. En dat twee punten zijn toegevoegd waarover de raad helemaal niet heeft besloten. Het is vreemd dat de zienswijze die Medemblik indient gewijzigd wordt overgenomen op het overzicht. De zienswijzen wijken onderling sterk af, maar de zienswijzen zijn goed verwerkt. De inzicht in de plustaken zal nog komen, dit is een verbetering. Er zijn stappen gemaakt in de verduidelijking van de presentatie van de GR-en. Na een interruptie van het CDA zegt fractie GL toe dat een motie wordt ingediend om het college op te roepen te stimuleren dat het Recreatieschap meer transparant wordt t.a.v. de bedrijfsvoering.

De voorzitter concludeert dat daarmee het voorstel als bespreekstuk naar de agenda van de raad kan met de aangekondigde motie van de fractie GL (een meer inzichtelijke jaarrekening Recreatieschap WF).

C.3.2 Rvs In te stemmen met de maatschappelijke opgaven en ambities voor het Pact van Westfriesland (DOC-19-138777)

Fractie CU vindt het lastig om het Pact te volgen in de ambities. Ook wil de fractie inzicht in de financiële gevolgen van die ambities. Het stuk is erg conceptueel. De fractie steunt het voorstel.

Fractie GL vindt ook dat je samen meer bereikt dan alleen. Er is wel sprake van grote, maar vage ambities om tot de 10 beste regio's te willen behoren. Hiervoor is een goed fundament nodig, dat nu ontbreekt. De besluitvorming is niet democratisch, de participatie beperkt zich tot het bedrijfsleven en de agenda wordt vooral door Hoorn bepaald. De fractie heeft eerder gepleit voor het oppakken van de problematiek van de arbeidsmigranten in de maatschappelijke opgave. Dit is vertaald naar de huisvestingsopgave voor arbeidsmigranten. De fractie mist de arbeidsomstandigheden en de uitbuiting van arbeidsmigranten. De maatschappelijke opgave zou ook best een opstap naar een fusie kunnen zijn.

Fractie PWF mist, net als GL, gemeentelijke ambities die naar het Pact vertaald worden. Nu is het andersom: het Pact bepaalt de gemeentelijke ambities.

Fractie CDA vindt dat het Pact zich richt op de goede thema's. Deze dienen nu verder met belanghebbenden te worden uitgewerkt. Dit lijkt wel te gebeuren met de ondernemers, maar de zorg, het onderwijs en de inwoners komen in het verhaal niet voor, zoals terecht door een inspreker is opgemerkt. De fractie zal hierover een amendement indienen. Richting GL merkt de fractie CDA op dat er geen bewegingen zijn richting een fusie. De fractie begrijpt de ophef van GL niet goed. De fractie GL antwoordt dat het de indruk heeft dat woningbouwplannen, infrastructuur en andere voorstellen etc. vooral vanuit Hoorn wordt gevoed. Dit verhoudt zich slecht tot de plattelandsgemeente Medemblik.

Fractie D66 begrijpt deze angst van GL niet, omdat hier geen aanwijzingen voor zijn. Samenwerking is noodzakelijk bij de grote maatschappelijke opgaven, zoals huisvesting, duurzaamheid en het sociaal domein. Je kunt daarbij niet iedereen betrekken. D66 ziet de betrokkenheid van Hoorn niet negatief.

Fractie PW2010 vindt dat het Pact vooral verbreed is richting bedrijfsleven. De betrokkenheid van de inwoners is gering. Misschien moet er t.z.t. maar eens een referendum worden gehouden. De fractie deelt de zorg van het CDA over de betrokkenheid van belanghebbenden bij de uitvoering. Het Pact zou het maatschappelijk middenveld beter moeten benoemen en daarbij aangeven, hoe dit betrokken wordt bij de uitvoering.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk naar de agenda van de raad kan met het aangekondigde amendement van de fractie CDA (benoemen van het betrekken van belanghebbenden bij de uitvoering van het Pact).

C.3.3 Initiatiefvoorstel Optimaliseren vergadermodel (DOC-19-141519)

Fractie PW2010 steunt het voorstel en heeft vertrouwen in het model, maar daarbij dienen de technische vragen inderdaad tevoren gesteld te worden. De voorzitters dienen hierop te sturen. Met name ook aandacht voor het debat. Fractie GL heeft zorg over dit raadsvoorstel, want er zullen steeds meer raadsvoorstellen komen. Ook de participatie en regionale bijeenkomsten laten de werklast toenemen. Ook wordt het presidium zwaarder belast. De

uitloopvergadering zal steeds gebruikt moeten worden. De ruimte die ontstaat zal ingevuld worden met andere bijeenkomsten, terwijl de vakanties korter worden. Wanneer het vergadermodel moet veranderen, dan kan dit beter per 2020 gebeuren.

Fractie CU vindt dat in overleg met de gemeentesecretaris de planning moet worden opgesteld. Er dient overzicht te zijn van alle raadsvoorstellen tot het einde van het jaar. Er is nu nog weinig zicht op het programma.

Fractie PvdA wijst erop dat er steeds behoefte bij de raad is om meer grip te krijgen op de agenda. Het vergaderschema is nu als voorbeeld bijgevoegd en wordt nog besproken in het presidium voordat een nieuw vergaderschema wordt vastgesteld.

Fractie VVD heeft de indruk dat dit voorstel wel instemming krijgt, omdat de betrokken fracties een meerderheid in de raad hebben.

Fractie D66 merkt op dat fractiediscipline hier geen uitgangspunt hoeft te zijn.

Fractie CDA verwijst met instemming naar de opmerkingen van de PvdA en roept op bereidheid te hebben de voorgestelde veranderingen positief te benaderen. Ook kleine fracties hebben voldoende commissieleden om binnen dit voorstel goed te functioneren. Het besluit houdt in dat in het 2^{de} kwartaal een voorstel wordt gedaan voor aanpassing van de reglementen. Dit zou de raad van 11 juli kunnen zijn.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de agenda van de raad van 6 juni 2019.

B3.1 Rvs Lentenota 2019 (DOC-19-146942) (Portefeuillehouder: D. Kuipers)

Fractie PWF is van mening dat met de Lentenota grote budgetten beschikbaar worden gesteld die eigenlijk in de begroting dienen te worden opgenomen. In het begrotingsdebat kan dan een afweging worden gemaakt over de urgentie ten opzichte van andere grote uitgaven. Het gaat hier om veilig maken kruising VOK Komenweg/Theo Komenlaan te Wervershoof (€ 375.000,-) en de herinrichting en maken 30-kmzone op de Simon Koopmanstraat te Wervershoof (€ 600.000,-). Beide voorstellen zijn noodzakelijk, maar ook uitstelbaar. Deze voorstellen dienen òf als aparte voorstellen naar de raad te gaan of opgenomen te worden in de begroting 2020. Fractie PWF zal twee amendementen indienen:

- Het niet opnemen van uitstelbare investeringen in de Lentenota, want daarvoor dient de begroting;
- Het overhevelen van de genoemde projecten naar de begroting en dus uit de Lentenota te halen.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk naar de agenda van de raad van 6 juni kan, met twee amendementen van PWF (uitstelbare investeringen in begroting) (overhevelen twee projecten naar begroting 2020).

D Sluiting