

Concept-Besluitenlijst Commissie Bestuur&Middelen

Datum 20-06-2019
Tijd 19:30 - 20.45
Locatie Ag.pt. 1-3: MBG06; Ag. Pt. 4-13: MBG01
Voorzitter D. Steltenpool
Commissiegriffier A. Reus

Aanwezigen bij pt. 1-3

VVD: T. Beerepoot, M. Raat, J. de Vries
CDA: C. Selders, E. Meester
GB: G. Gringhuis, R. Paarlberg, R. Braaksma
PWF: P. Koning, S. Zeilemaker
D66: G. Mos, Y. Nijsingh
PvdA: T. Beuker, R. Blauw, R. Velthuis
GroenLinks: R. Manshanden, G. van Keulen
PW2010: B. Burggraaf, I. Dudink
CU: S. Visser, E.J. Gorter
BAMM: A. Meester

College: F. Streng, J. Fit, H. Nederpelt, A. van Langen

Auditcommissie: K. Nederhoff (voorzitter)

Ambtelijk: P. Wilbrink, N. Ooijevaar, G. Paulissen, (pt. 3)

Aanwezigen bij pt. 4-13

VVD: J. de Vries
CDA: C. Selders
GB: R. Paarlberg
PWF: --
D66: Y. Nijsingh
PvdA: T. Beuker
GroenLinks: G. van Keulen
PW2010: I. Dudink
CU: --
BAMM: --

College: F. Streng en H. Nederpelt (t/m pt. 10)

Ambtelijk: M. Pijlman (pt. 9), M. Klaassen Bos (pt. 10)

Van de vergadering ag.pt. 1-3 zijn audio- en video-opnamen beschikbaar op de site.

Ag.pt.	Onderwerp
1	Opening De voorzitter heet allen welkom.
2	Vaststelling agenda t/m pt. 3 De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.
3	Raadsvoorstel vaststellen jaarstukken 2018 (portefeuillehouder D. Kuipers) De voorzitter van de auditcommissie, dhr. Nederhoff, geeft een toelichting op het advies m.b.t. de jaarstukken 2019, nadat hij heeft aangegeven dat de auditcommissie ermee werd geconfronteerd dat de jaarstukken pas op 11 juni gereed waren voor onderzoek en niet altijd tijdig is geïnformeerd over het uitlopen van de planning. Om die reden kon het advies niet eerder dan vandaag beschikbaar worden gesteld aan deze commissie. Een onderdeel van het advies is dan ook dat er in de toekomst voldoende ruimte aan het eind van de planning wordt gereserveerd om

zorgvuldig te kunnen adviseren t.b.v. een goede besluitvorming. Raadsleden kunnen een amendement indienen indien zij het advies onderdeel willen laten zijn van het besluit over de jaarstukken 2018.

De volgende vragen over het advies van de auditcommissie worden door de voorzitter van de auditcommissie beantwoord.

1. Is in het overleg van de auditcommissie met de wethouder besproken dat er evt. een amendement komt? En wat was de opvatting dan van de wethouder?
Reactie: om het advies de status van een besluit van de raad te geven, is een amendement nodig. Dhr. Nederpelt merkt op dat in de afgelopen jaar een amendement of motie niet nodig was omdat het college het advies onderschreef. De commissie kan in de meningvormende vergadering evt. om een toezegging vragen. Ook dit jaar kan het college op hoofdlijnen uit de voeten met het advies van de auditcommissie. Wel staan er enkele stellige zaken in, bv. wat betreft het rapporteren van voortgang 1x per kwartaal. Ook levert pt. 6 van het advies (compact rapporteren over effecten) een forse uitdaging op. Het college kan de geest van het advies onderschrijven.
2. Kan ook aangegeven worden wat niet gerealiseerd is maar wat wel begroot was?
Reactie: het college levert tussentijdse rapportages; daarin worden afwijkingen van de begroting gemeld. Het staat de raad vrij om dat ook bij de jaarrekening te vragen.
3. Kan in kolommen gepresenteerd worden wat begroot was, wat de jaarcijfers zijn en wat de begroting voor het volgende jaar is? Dat geeft immers inzicht in de ontwikkelingen en het meerjarenperspectief. De huidige presentatie leidt ertoe dat raadsleden meer documenten moeten lezen om dit beeld te krijgen.
Reactie: bij een dergelijke presentatie moeten ook begrotingswijzigingen zichtbaar gemaakt worden. Volgens dhr. Nederpelt is dit wel mogelijk maar is het de vraag of dit de leesbaarheid bevordert en heeft dit gevolgen voor de uren die hiervoor nodig zijn.
4. Hoe verhoudt het 4x per jaar rapporteren zich tot het extra beslag dat dat legt op het ambtelijk apparaat?
Reactie: op dit moment rapporteert het college 2x per jaar tussentijds; dat is een goede zaak, omdat de raad op die manier kan controleren en sturen.
5. Welke IT-aanbestedingen zijn niet goed verlopen? Gaat het om DeSom of om de gemeenten? Gaat het om externe inhuur? Is dit te koppelen aan projecten? Zijn bepaalde fouten meer keren gemaakt?
Reactie: door/namens het college wordt aangegeven dat het niet over DeSom gaat maar vooral om softwarepakketten van de gemeente. Het overzicht geeft aan dat er vrijwel geen sprake is van dezelfde bedrijven of dezelfde soorten aanbesteding wat betreft de fouten in de aanbestedingsrechtmatigheid.
6. Wat is er verbeterd in de AO/IC en zijn er voor verdere verbeteringen meer middelen nodig?
Reactie: dhr. Nederpelt geeft aan: de AO/IC ontwikkelt zich positief, maar verdere stappen zijn nodig.

Dhr. Nederhoff verlaat de vergadering.

De volgende vragen over het raadsvoorstel/de jaarstukken worden door of namens het college beantwoord.

7. De accountant geeft aan dat er fouten en onzekerheden zijn geconstateerd bij het sociaal domein van ca. 1,9 miljoen en dat dit overeenkomt met de calculatie van de gemeente. Ziet het college mogelijkheden om meer grip op de kosten te krijgen?
Reactie: het college heeft veel beter zicht op de uitgaven; het college heeft echter geen invloed op de omvang van de zorgvraag. Er zijn gemeenten waar hierdoor forse tekorten ontstaan en garanties dat dit niet in Medemblik gaat spelen kunnen niet gegeven worden.
8. Pag. 22 geeft aan dat wijkteams vanuit vijf verschillende locaties werkten. Geldt dat nog steeds?

- Reactie: ja.
9. Het Pact wordt maar beperkt genoemd in de jaarstukken. Wat is de verklaring?
Reactie: het college heeft het Pact niet uit het oog verloren. De thema's van het Pact zijn wel in de jaarstukken genoemd en het college steunt de ambities van het Pact ten volle.
 10. Op p.22 wordt aangegeven dat wordt ingezet op een goede integratie van mensen met een verblijfsvergunning. Geldt zo'n traject ook voor arbeidsmigranten?
Reactie: ook arbeidsmigranten krijgen nadrukkelijk aandacht.
 11. P.33 (doortrekken Markerwaardweg). Met een agrariër (die eigenaar is van de benodigde grond) is nog geen overleg gevoerd. Gaat dat het project vertragen?
Reactie: het gaat om een provinciaal project; hier ligt dus niet direct een rol voor de gemeente. Het gaat om de bestaande wegen.
 12. P.29 (programma wonen; woningbouwplannen in vier kleine kernen); 1,5 jaar geleden is een motie aangenomen. Ook wordt ruimte gegeven in het coalitie-akkoord. Wat zijn de plannen van de gemeente?
Reactie: de ambitie van het college is om te bouwen. Er gelden echter randvoorwaarden voor bouwen in de kleine kernen. Er zijn goede contacten met de provincie. Kleine projecten zijn bovendien zeer arbeidsintensief. Verder is de betaalbaarheid van de woningen een belangrijk aandachtspunt.
 13. Is er een overzicht van beleid dat niet is uitgevoerd maar wel was begroot?
Reactie: dhr. Nederpelt zegt dat het arbeidsintensief is om tijdig de jaarstukken te leveren. Verder verwijst hij naar het advies van de auditcommissie: van de afgesproken 80% is 73% van de doelen gerealiseerd.
Vervolgvrage: kan het overzicht worden geleverd?
Reactie: dhr. Nederpelt kan geen aanvullende informatie geven t.o.v. het eerdergegeven antwoord. Dhr. Koning kondigt aan dat hij de vraag alsnog schriftelijk zal stellen.
 14. Er is minder toeristenbelasting ontvangen omdat een camping is gesloten en er meer arbeidsmigranten staan ingeschreven. Kan dit toegelicht worden?
Reactie: wie ingeschreven staat, betaalt geen toeristenbelasting; wie niet ingeschreven staat wel. De algemene uitkering is afhankelijk van de inschrijvingen (wat een compenserend effect heeft).
 15. Waarom komt Stadhavens BV met cijfers over 2017 i.p.v. 2018? De gemeente kan er toch - als 100%-aandeelhouder - voor zorgen dat tijdiger geleverd wordt?
Reactie: met Stadhavens BV zijn geen afspraken gemaakt om de cijfers tijdig te kunnen verwerken in de jaarrekening (geldt wel voor de gemeenschappelijke regelingen).
 16. P.50: hier wordt een top 10 van de risico's genoemd. Wat zijn de financiële risico's van de verklaring met beperking?
Reactie: naar verwachting leidt dat niet tot risico's. Wel zullen beheersmaatregelen kosten met zich meebrengen.
 17. P.53: hier staat "Uit de tabel blijkt dat voor een aantal kapitaalgoederen sprake is van achterstand in het onderhoud. Dit komt vooral doordat we onderhoud uitstellen. In onze nieuwe werkwijze stemmen we voor de kapitaalgoederen integraal het onderhoud af.". Wat is die nieuwe werkwijze?
Reactie: hiervoor is een raadsvoorstel in procedure (IBOR).
 18. P. 33/34: werkgroep openbaar vervoer. In de kernen Midwoud/Oostwoud is er ontevredenheid over de busverbindingen. Heeft de werkgroep hier aandacht voor gehad?
Reactie: deze vraag wordt schriftelijk beantwoord.
 19. In de risico-top 10 staat dat er wensen zouden kunnen komen inz. gemeenschappelijke voorzieningen in de kernen in het kader van de leefbaarheid. Waarom is dat een risico?
Reactie: omdat die wensen kosten met zich mee kunnen brengen waarvoor geen budgetten zijn.
 20. Een risico is ook dat niet gebouwd kan worden buiten bestaand gebied; dit

zou om 2,3 mln. gaan. Waar is dat op gebaseerd?

Reactie: op de waardering van de grondexploitatie; deze heeft een boekwaarde. Als niet gebouwd mag worden, wijzigt de boekwaarde.

21. P.4, duurzaamheid. Het peiljaar 2008 wordt genoemd; zijn de cijfers die genoemd worden hard? Kan de 20%-CO2 afname gemeten worden?

Reactie: het gaat om streefgetallen; deze zijn gebaseerd op landelijke cijfers. Het gaat niet om exacte maar globale cijfers.

De commissie besluit dat het onderwerp als bespreekstuk op de agenda voor de meningsvormende commissie kan worden geplaatst.

3.A PAUZE

4 Heropening en vaststelling agenda vanaf pt. 4

De voorzitter heropent de vergadering. De agenda v.a. pt. 4 wordt ongewijzigd vastgesteld.

5 Spreekrecht art. 16 Verordening op de raadscommissies gemeente Medemblik 2018 - 2022

Er hebben zich geen insprekers gemeld.

6 Vaststellen besluitenlijst commissie bestuur en middelen 16 mei 2019 en 20 mei 2019

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

7 Vaststellen toezeggingenlijst en motielijst

De commissie stemt in met de toezeggingen- en motielijst.

8 Actieve informatie college

Dhr. Nederpelt informeert de commissie over het volgende.

1. Van 9-11 augustus vinden de Waterweken plaats. De zgn. smakelijke fietstour is toegevoegd.
2. Er is een verkeerskundig bureau ingehuurd om metingen naar autobewegingen te doen bij WFO Oost en West.
3. De centrumgroep Medemblik gaat een nieuwe fase in waarbij meer focus wordt aangebracht. Er is een subsidie aangevraagd en verleend (provincie betaalt de helft). De coördinator gaat afscheid nemen. Bij diens vervanging wordt maatwerk toegepast; wat dat precies betekent voor de invulling, is nog niet helder.
4. Er komt een postcoderoos bij Interpac; daarvoor wordt in coöperatieverband samengewerkt; zonne-energie van het dak kan zo gedeeld worden.
5. Er worden duurzaamheidsleningen via SVN beschikbaar gesteld om energiedoelen te halen (opzet vergelijkbaar met blijversleningen).
6. Vanaf 1 april kan subsidie aangevraagd worden voor gasloze ontwikkelingen. Er zijn 8 aanvragen.
7. Er is een omgevingsvergunning aangevraagd voor huisvesting van 64 arbeidsmigranten, locatie Centrale Markt 9.

9 Rvs Uitvoeringsprogramma verblijfsrecreatie (DOC-19-154570) (Portefeuillehouder H. Nederpelt)

De volgende vragen worden door of namens het college beantwoord.

1. Wat is de stand van zaken wat betreft de ontsluiting richting Almereweg?
Reactie: er is contact geweest met de vorige en de nieuwe eigenaar. De ambitie is om de voorziening te realiseren. Dit is ook onderdeel van de herziening.
2. Wat zijn de verwachtingen m.b.t. De Maar en Hauwert?
Reactie: wat betreft De Maar zijn deze positief. Voor Hauwert is het college pessimistischer; hier ligt nog een uitdaging.
3. Per park geldt een eigen handhavingsaanpak. Wat is precies de bedoeling?
Reactie: er wordt naar maatwerkoplossingen gezocht. Dit is een uitdaging,

maar het college heeft hier wel vertrouwen in. Het gaat erom dat er oplossingen worden gevonden die tot levensvatbare parken leiden; dat betekent dat er afspraken moeten komen over de functies op het park. Ook De Koggen is opgenomen in de planning maar het is mogelijk dat er wat geschoven moet worden in de planning.

4. Hebben woonfuncties/gemengde functies op de parken gevolgen voor de contingenten?

Reactie: het is mogelijk dat bij transformatie van de parken voor bepaalde doelgroepen oplossingen moeten worden gevonden. Het gaat niet alleen om arbeidsmigranten; de ambitie is dat zij zich laten registreren. Goede voorzieningen kunnen ertoe leiden dat de druk op parken afneemt. Gevolgen voor contingenten zijn niet scherp; op dit moment is de verwachting wat betreft De Maar dat er geen gevolgen zijn; dat kan echter veranderen.

5. Hoe ziet de communicatie over de handhaving bij de parken richting belanghebbenden eruit?

Reactie: handhaving brengt dilemma's met zich mee. De vraag is ook welke alternatieven er zijn.

6. Aangegeven wordt: Voor het vitaliseren van de verblijfsrecreatie is €150.000,- per jaar beschikbaar. Wordt dat ingezet voor management en projectleiding?

Reactie: nee; het doel is om het uitvoeringsprogramma te realiseren en om tot een stabiele verdeling te komen. De middelen zijn niet alleen uitvoeringskosten; de middelen zijn nodig voor de uitvoering van het hele plan, incl. personele ondersteuning. De exacte kostenverdeling is nu niet helder, ook omdat het afhangt van wat de parken zelf kunnen; dat is een puzzel. Leidend is het hogere doel van de transformatie.

De commissie besluit dat het onderwerp als hamerstuk op de agenda voor de meningvormende commissie kan worden geplaatst.

10 Rvs Controleprotocol en Risicomanagementbeleid 2019 (DOC-19-146804) (Portefeuillehouder D. Kuipers)

De volgende vragen worden door of namens het college beantwoord.

1. Geconstateerd wordt dat de auditcommissie hierover niet heeft geadviseerd. Kan dat toegelicht worden?

Reactie: is er aanleiding voor zou zijn, zou de auditcommissie hierover een advies hebben uitgebracht.

2. Aangegeven wordt dat het protocol voldoet. Waarom wordt dan volgend jaar een wijziging in procedure gebracht?

Reactie: wellicht zullen de wijzigingen ook (zeer) beperkt zijn.

De commissie besluit dat het onderwerp als hamerstuk op de agenda voor de meningvormende commissie kan worden geplaatst.

11 Rvs aanpassing reglement van orde en commissieverordening 2019

Dhr. De Vries geeft aan dat hij in de meningvormende vergadering wil bespreken waarom inwerkingtreding al op zo'n korte termijn zou moeten plaatsvinden.

Desgevraagd wordt aangegeven dat er na het zomerreces trainingen zullen worden georganiseerd om raads- en commissieleden te ondersteunen in het nieuwe model. De commissie besluit dat het onderwerp als besprekingsstuk op de agenda voor de meningvormende commissie kan worden geplaatst.

12 Rvs Verordening ambtelijke bijstand en fractieondersteuning 2019

Desgevraagd wordt aangegeven:

1. De WNRA zal in 2020 leiden tot een herziening van de instructie voor de griffier.
2. Indien een fractie op locatie vergadert, worden consumpties niet vergoed vanuit de fractieondersteuning o.b.v. het huidige voorstel. Dhr. Streng licht toe dat dit te maken heeft met een zuinig omgaan met overheidsmiddelen.

De commissie besluit dat het onderwerp als hamerstuk op de agenda voor de meningvormende commissie kan worden geplaatst.

- 13** **Sluiting**
De voorzitter sluit de vergadering om 20.45 uur.

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de vergadering van 12 september 2019