Concept -Besluitenlijst Presidium

Datum	27-05-2019
Tijd	19:30 - 22:00
Locatie	MBG024
Voorzitter	F. Streng
Secretaris	A. Reus (griffier)
Aanwezig:	J. de Vries (VVD) C. Selders (CDA) L. Plekker (GB) S. Zeilemaker (PWF) G. Mos (D66) T. Beuker (PvdA) R. Manshanden (GroenLinks) A. van der Geest (PW2010) S. Visser (CU) -- (BAMM) J. Zwaan S. Hania en R. Ursem (bij pt. 4)
Afwezig:	M. Raat (VVD) E. Meester (CDA) B. de Jong (PvdA) A. Meester (BAMM)

Ag.pt.	Onderwerp
1	**Opening** De voorzitter opent de vergadering.
2	**Vaststellen agenda** De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.
3	**Vaststellen besluitenlijst presidium d.d. 15 april 2019 + actielijst** De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld. N.a.v. de actielijst: 111: Training begroting/rekening volgend voorjaar organiseren. 122: (vormgeving consequente communicatie in Medemblikker waar het gaat om het noemen van fracties): dhr. Streng meldt dat de instructie is dat alleen nog namen worden genoemd, geen fracties. Actiepunt schrappen. 127: (Informatie leveren over themabijeenkomst bodembeheer) dhr. Zwaan meldt dat een nieuwe medewerker contact zal opnemen met mw. Manshanden. 128: (Contact met dhr. Zeilemaker n.a.v. ontevredenheid over beantwoording raadsvragen Markerwaardweg en Parallelweg): dhr. Streng zal ervoor zorgen dat er een afspraak wordt gemaakt met de betrokken instantie. 126: (overleg over onderwerpen fietsbeleid/fietsparkeren): het overleg heeft plaatsgevonden en er zal in het najaar een voorstel aan de raad worden voorgelegd (staat ook op LTA). Actiepunt schrappen. 129: (Aandacht voor verbeteringen bij afdoening klachten (en terugkoppeling hierover) c.q. fixisysteem): dhr. Zwaan neemt contact op met de behandelend ambtenaar. 100: (Vervolg wat betreft verbetering kwaliteit raadsvoorstellen): mw. Visser vraagt zich af waarom het zo lang duurt voordat er verbeterslagen worden gemaakt; al geruime tijd geleden heeft een raadswerkgroep hiervoor aanbevelingen gedaan. Dhr. Zwaan zegt dat de opdracht geformuleerd wordt en in de e.v. driehoekvergadering besproken kan worden. 104: (Info van burgemeester/secretaris over bereikbaarheid ambtenaren voor raadsleden): toegezegd wordt dat dit onderwerp in het e.v. presidium kan worden geagendeerd. Met inachtneming van deze wijzigingen zal de actielijst worden aangepast.

4.a **Presentatie Middelenonderzoek communicatie (Ria Ursem en Silvia Hania)**
In het onderzoek naar de communicatie(middelen) van onze gemeente hebben de inwoners onder meer hun mening en wensen kenbaar gemaakt met betrekking tot de communicatie van/met de gemeenteraad. Deze inzichten worden door mw. Hania en mw. Ursem gepresenteerd aan de leden van het Presidium (zie bijlage).
O.a. wordt stilgestaan bij de kanttekeningen die zijn geplaatst bij de columns; de vraag is dan ook: is het doeltreffend om door te gaan met het plaatsen van de columns?
Mw. Hania geeft aan dat het Middelenonderzoek nog in het college moet worden besproken. Dat geeft misschien aanleiding voor een vervolg in het presidium.
N.a.v. de vraag "wat vindt het presidium belangrijk voor een vervolg" wordt afgesproken om de uitkomsten van het onderzoek te betrekken bij het communicatieplan (zie 4b.).

4.b **Doelen en uitgangspunten communicatieplan**
Vragen/opmerkingen n.a.v. het voorstel:
Mw. Manshanden: p.5: niet GroenLinks maar de raad legt werkbezoeken af. En: niet GroenLinks vergadert op locatie maar de raad.
Mw. Selders: CDA heeft geopperd om een magazine uit te brengen over "wat doet de raad". Gezien de kanttekeningen m.b.t. de columns is het de vraag of dat zinvol is. Hierover is nader advies gewenst. Verder vindt zij het belangrijk dat het in de communicatie niet alleen om zenden gaat. Het is ook waardevol als gebruik wordt gemaakt van de kennis die inwoners hebben. Participatie is een onderdeel van communicatie.
Dhr. De Vries: voor de VVD volstaat het basisscenario 1.
Dhr. Plekker: het is wellicht een goed idee als degenen die hebben meegedaan aan het onderzoek ook betrokken worden bij de ontwikkeling van het communicatieplan.
Dhr. Zeilemaker: de rol van de raad kan meer gaan leven als dit wordt verduidelijkt aan de hand van een casus, bv. zonneparken (mw. Selders: inwoners kunnen wellicht ook zelf een onderwerp kiezen).
Mw. Visser: de tv-uitzending wordt gemist (was laagdrempelig). Verder noemt zij een al eerder ingebracht idee nl. een verantwoordingsdag/-avond waarbij de partijen verantwoorden hoe het staat met de uitvoering van hun programma's.
Mw. Van der Geest: er is een hardnekkige opvatting dat de gemeente niet luistert. Daar zou iets mee gedaan kunnen worden, ook om uit te leggen hoe de raad tot zijn afweging is gekomen.
Het presidium besluit de griffie opdracht te geven om in Q3 2019 een communicatieplan uit te werken waarin beschreven wordt:
a. Op welke wijze de doelen worden gerealiseerd
b. Wat de planning is
c. Welke middelen nodig zijn
Dit plan wordt aangeboden aan het presidium. Het presidium legt dit communicatieplan ter besluitvorming voor aan de raad.
Bij de uitvoering van deze opdracht wordt de inbreng van het presidium meegenomen, evenals de uitkomsten van het middelenonderzoek.

5 **Spoorboekje behandeling begroting**
Vragen/opmerkingen n.a.v. het voorstel pt. I (algemene beschouwingen):
Dhr. De Vries geeft namens dhr. Raat aan dat hij wel een tekst voor de algemene beschouwingen wil maken maar deze zelf wil aanbieden aan de pers.
Mw. Visser is er een voorstander van als alle fracties hun algemene beschouwingen via de griffie aanbieden aan de pers. Ook is het een optie om deze – samengevat – te publiceren.
Mw. Selders geeft aan dat de algemene beschouwingen achteraf of vooraf onder embargo verspreid zouden kunnen worden.
Dhr. Plekker zou de algemene beschouwingen vooraf onder embargo aan de pers willen verstrekken. Dat zou de woensdag voor de behandeling in de raad gezamenlijk kunnen plaatsvinden. De week daarna kunnen quotes e.d. in de publicaties worden meegenomen.
Deze discussie wordt voortgezet in het volgende presidium.

Vragen/opmerkingen n.a.v. het voorstel pt. II (spoorboekje)
Dhr. De Vries zegt dat dhr. Raat eraan hecht dat in de communicatie duidelijk wordt gemaakt dat de raad wel een besluit neemt over de begroting maar ook wat de verschillende opvattingen bij moties/amendementen zijn. Mw. Reus wijst erop dat in week 46 een publicatie verschijnt waarin wordt aangegeven wat de besluiten van de raad waren over de amendementen en de moties en hoe er is gestemd.
Dhr. Plekker vindt het belangrijk dat in de termijnen bij de raadsbehandeling moties en amendement stuk voor stuk aan de orde komen (dus niet in één termijn reageren op alle amendementen en moties). Mw. Reus geeft aan dat dit zo is opgenomen in het spoorboekje.
Dhr. Zeilemaker pleit ervoor om moties en amendementen niet bij de begroting maar bij de kadernota in te dienen. Het aantal moties/amendementen bij de begroting kan dan beperkt blijven. Mw. Visser is geen voorstander van de kadernota. Dhr. Mos geeft aan dat er voldoende ruimte moet zijn voor een zorgvuldige besluitvorming over de moties en amendementen.
Dhr. Mos vraagt zich af of het wel haalbaar is om van de collegeleden te verlangen dat zij in de meningvormende vergadering reageren op de aangekondigde moties en amendementen; er staat immers nog niets op schrift. Ook bij de evaluatie van de behandeling in 2018 kwam dit naar voren. Mw. Reus geeft aan dat het wel waardevol is als het college een eerste reactie kan geven vanuit de rol die het college heeft. Wel is de gereserveerde tijd hiervoor t.o.v. vorig jaar teruggebracht van 25 min. naar 15 min.
Mw. Van der Geest vraagt zich af of het vragenuur slimmer kan worden georganiseerd, zodat voorkomen wordt dat dezelfde vragen 2x moeten worden gesteld (en beantwoord).
Mw. Selders vindt het belangrijk dat wordt doorgegaan op de ingeslagen weg, waarbij de raad zijn kaderstellende rol pakt.
Mw. Manshanden vraagt of de tijd voor de oriënterende behandeling is bekort. Mw. Reus geeft aan dat de tijd die is gereserveerd in het spoorboekje overeenstemt met de tijd die vorig jaar nodig was. De werkelijke behandeltijd was toen korter dan de geplande tijd.
Na deze discussie stemt het presidium in met het voorgestelde spoorboekje.

6 Terugblik op de raadsvergaderingen, commissievergaderingen en themabijeenkomsten
Het volgende wordt aangegeven:
Mw. Van der Geest: de raad van 25 april nam veel tijd in beslag, dat had korter gekund. Dhr. Streng wijst erop dat de woordvoerders hun zegje wilden doen; dat kost tijd.
Dhr. Mos vindt dat het aanbod voor raadsvergaderingen onevenwichtig is. Dit brengt ook met zich mee dat er grote verschillen zijn in het aantal commissievragen. Mw. Visser denkt dat er misschien teveel vragen worden gesteld. Zij hoopt dat het nieuwe vergadermodel bijdraagt aan het evenwicht in het aanbod van raadsvoorstellen.
Dhr. Mos heeft geconstateerd dat niet alle wethouders aanwezig waren in de raad van 28 maart; hij vindt dat het uitgangspunt moet zijn dat de wethouders aanwezig zijn. Mw. Manshanden onderschrijft dit signaal.
Dhr. Zeilemaker zet vraagtekens bij de wijze waarop de besluitvorming m.b.t. de zonneweiden verloopt. De opvatting is dat er wel iets moet gebeuren, maar niet op deze manier. Het lijkt dan alsof de raad niets wil, maar dat is onjuist; het is belangrijk dat de raad zijn kaderstellende rol kan spelen.
Dhr. Beuker merkt wat betreft de raad van 25 april op dat hij zich afvraagt hoe deze vergadering is overgekomen bij de inwoners; volgens hem is dat niet positief.
Mw. Selders merkt m.b.t. de themabijeenkomst van 9 mei (participatie) op dat zij het een goede zaak vindt dat voor deze bijeenkomst een vervolg wordt voorgesteld (op 8 juli). Wat betreft de raad van 25 april zegt zij dat hetgeen daar passeerde in de fractie aan de orde is geweest; wat betreft haar optreden denkt zij dat dit niet snel herhaald zal worden.
Mw. Visser vond de bijeenkomst van 15 mei (Grip op gemeenschappelijke regelingen)

heel waardevol en informatief.

6.a Enquête experiment themabijeenkomst Kadernota

Dhr. Beuker zegt dat hij heel tevreden was over de bijeenkomst van 13 mei (zie verder 6a). Centraal stond welke keuzes de partijen wilden maken en dat partijen ook kennis hebben kunnen nemen van elkaars keuzes.
Mw. Visser plaatst grote kanttekeningen bij themabijeenkomsten waarbij het college informatie en meningen ophaalt. Dit krijgt teveel betekenis, terwijl themabijeenkomsten geen status hebben. Dat is eerder gebeurd bij een avond over HVC en dat gebeurt wellicht ook voor de kadernota. Dhr. Streng wijst erop dat de portefeuillehouder heeft aangegeven dat hij het belangrijk vindt dat de begroting die het college aanbiedt de begroting van de raad is. De themabijeenkomst over de kadernota was een experiment om op te halen wat de partijen belangrijk vinden, zodat dat als input kan dienen voor de kadernota; het college wil verbinding maken.
Mw. Visser vindt dat dit niet in de vorm van een thema-avond zou moeten.
Dhr. Plekker: de bijeenkomst was een experiment om de raad beter in positie te brengen om zijn kaderstellende, sturende rol te spelen.
Mw. Manshanden: vond het een hele goede bijeenkomst.
Dhr. Zeilemaker: zie opmerking onder pt. 6.
Mw. Selders: de fractie was heel positief; de werkwijze leidt ertoe om met elkaar in discussie te gaan.
Mw. Reus merkt op dat het belangrijk is dat de kadernota die het college binnenkort aanbiedt aansluit bij de opvattingen van partijen; vervolgens vindt besluitvorming op de reguliere wijze plaats (commissies, raad).
Het presidium besluit:
1. kennis te nemen van de resultaten van de enquête en deze resultaten + de input voor de evaluatie aan te bieden aan de driehoek;
2. in te stemmen met de conclusies en aanbevelingen;
3. de driehoek te verzoeken om in juli 2019:
a. de resultaten van het evaluatieonderzoek aan te bieden aan het presidium;
b. daarbij een voorstel te doen aan het presidium voor een passend onderwerp voor een kaderstellende bijeenkomst in het najaar van 2019 (mw. Visser vindt dat dit niet als themabijeenkomst betiteld moet worden). Verder vindt het presidium dat terughoudend moet worden omgegaan met het organiseren van dergelijke bijeenkomsten.

7 Contactgegevens raads- en commissieleden

Vragen en opmerkingen n.a.v. het voorstel:
Dhr. De Vries: dhr. Raat is geen voorstander van een zakelijk e-mailadres voor iedereen. Dit kan nl. verwarring geven met overige e-mailadressen.
Mw. Visser ziet wel voordelen (transparantie, openheid). Wel heeft zij vragen over de kosten (AR: dit zijn gebruikelijke kosten).
Mw. Manshanden zet vraagtekens: haar privé- e-mailadres is bekend bij veel inwoners uit Andijk.
Veel gemeenten gebruiken zakelijke e-mailadressen voor raadsleden.
Het presidium besluit:
1. Dat de minimale zakelijke persoonsgegevens die gepubliceerd worden zijn:
- Naam en achternaam
- Politieke partij
- (Zakelijk) e-mailadres
- Woonplaats (-kern)
2. Te kiezen voor een zakelijk e-mailadres zijnde:
naamcommissielid@partijmedemblik.nl
3. Dat de griffie de raads- / commissieleden in de gelegenheid stelt om meer persoonsgegevens te delen middels een toestemmingsverklaring

8 Overzicht moties en amendementen; werkwijze

Mw. Reus geeft aan hoe op de iPad het nieuwe overzicht moties en amendementen kan worden gevonden. Dit is nog in ontwikkeling, maar wel hebben raads- en commissieleden hier al toegang toe voor de e.k. raad (6 juni). Via dit overzicht

hebben wij permanent toegang tot de moties/amendementen die verwacht worden, hun status, teksten, (mede-)indiener(s).
Het presidium neemt kennis van de werkwijze. De signaalfunctie zal tot een minimum beperkt worden.

9 Regionale bijeenkomsten; terugblik/vooruitblik
Mw. Reus merkt op dat de kans bestaat dat de regionale bijeenkomst van 19 juni niet doorgaat omdat het onderwerp "energiestrategie" nog niet rijp voor agendering is. Nadere informatie volgt.

9.a GGD; beleidsproces
Mw. Reus geeft een toelichting; het presidium onderschrijft de reactie van de WF-griffiers.

9.b Stand van zaken uitvoering project informatievoorziening
De informatie wordt voor kennisgeving aangenomen.

10 Rvs Verordening ambtelijke bijstand en fractieondersteuning 2019
Dhr. Zeilemaker zet er vraagtekens bij dat de financiële bijdrage niet kan worden gebruikt voor consumpties (pt. f art. 7). Hij wil dit nader overleggen met de griffie. Het presidium besluit dat het Rvs in procedure wordt gebracht.

11 Integriteit
Mw. van der Geest vraagt of de inbreng van raadsleden bij de behandeling van het Rvs Haalbaarheidsonderzoek extra sporthal Wognum d.d. 25 april conform de regels en de code is. Mw. Van der Geest vindt het belangrijk dat alle raadsleden hiervan kunnen leren. Dhr. Streng zegt dat hiervoor onafhankelijk advies is gevraagd en dat hij hierop terugkomt. Het advies zal worden besproken met betrokkene. Het betreft geen officieel vooronderzoek. Na de advisering is er (meer) duidelijkheid over waar grenzen liggen voor raadsleden wat betreft het deelnemen aan stemming en beraadslagingen.

12.a Lange termijn agenda
Mw. Visser geeft aan dat het – als het nieuwe vergadermodel wordt geïntroduceerd – noodzakelijk is dat de LTA als eerste onderwerp in het presidium geagendeerd wordt; dit i.v.m. de gewijzigde rol van het presidium in dit model. Mw. Reus merkt op dat het de bedoeling is dat de LTA dan vergezeld gaat van een voorstel aan het presidium wat betreft agendering in de commissie/raad.
Het presidium stemt in met de voorstellen van de griffie m.b.t. actualisering van de Lange termijnagenda en stelt de hierop gebaseerde Lange termijnagenda (bijlage 2) vast.

12.b Welke commissie leent zich voor een vergadering op locatie?
Het presidium wordt verzocht aan te geven of voor het onderwerp "De Muiter" een vergadering op locatie kan worden georganiseerd (na het zomerreces).
Mw. Selders vraagt zich af welke inbreng inwoners nog kunnen hebben; is er nog ruimte om iets toe te voegen? Dhr. Streng vindt dat het belangrijk is voor de raad om verbinding te maken. Het onderwerp is van belang voor de gebruikers en de beheerder. Mw. Reus zegt dat het om een oriënterende vergadering op locatie gaat, waarbij de commissieleden hun voorlopige mening kenbaar kunnen maken. Het presidium vindt het belangrijk dat voor belangstellenden helder is wat de speelruimte nog is.
Op basis van deze overwegingen besluit het presidium dat na het zomerreces een vergadering op locatie wordt georganiseerd voor "De Muiter".

13 Themabijeenkomsten/informatiebijeenkomsten

13.a Themabijeenkomst participatie 8 juli
Het presidium stemt in met het verzoek.
Wat betreft de vragen wordt het volgende afgesproken:

1. Met welk onderwerp/casus wilt u tijdens de workshop aan de slag? Dit zou één van de vijf onderwerpen uit het project Participatie (waarvoor een traject loopt/liep) kunnen zijn.
2. Wie wilt u voor deze workshop uitnodigen? Geen specifieke uitnodigingen; de bijeenkomst is m.n. bedoeld voor de raad/commissie.

13.b Themabijeenkomst kernraden 17 juni

Het presidium stemt in met het verzoek.
Dhr. Streng geeft aan waarom het onderwerp "vuurwerk" minder geschikt is voor bespreking met de kernraden (o.a. beperkte capaciteit boa's).
Op voorstel van dhr. Streng wordt het onderwerp "hoe ervaart u samenwerking met de gemeente" geagendeerd voor bespreking met de kernraden op 17 juni. Mw. Selders pleit ervoor om onderscheid te maken tussen:
- werken met de kernconsulent
- contact met de gemeente in z'n algemeenheid
- contact met de raad.

Dhr. Beuker denkt dat het zinvol kan zijn om het hierover te hebben i.r.t. de rol van de raad als volksvertegenwoordigend orgaan.

Mw. Reus geeft aan dat morgen in het college besproken wordt of het wenselijk is om een themabijeenkomst voor parkeren te organiseren. Een optie hiervoor is 11 juni. Het presidium stemt met de eventuele aanvraag in.

Dhr. Streng roept allen op om aanwezig te zijn bij de informatiebijeenkomst op 3 juni (politiebureau Hoorn) over het onderwerp "Ondermijning".

14 Mededelingen uit Werkgeverscommissie

Dhr. Gerdingh gaat in de zomerperiode afscheid nemen. De griffie zal de wervingsprocedure starten direct nadat de raad een besluit heeft genomen over het vergadermodel, omdat dit model (mede) bepalend is voor het profiel.

15 Trainingen en opleidingen (regionale bijeenkomst Omgevingswet?)

De griffiers stellen voor om een regionale (kennis)bijeenkomst te organiseren voor het onderwerp rol raad i.r.t. Omgevingswet. Het presidium stemt hiermee in.

16 Planning activiteiten raad en commissies

De planning wordt voor kennisgeving aangenomen.

17 Rondvraag

In de raad van 6 juni zal voorgesteld worden om dhr. Koning toe te laten als raadslid i.v.m. het ontslag van mw. Weeber.
De griffie streeft ernaar om uitwerkingsvoorstellen voor te leggen aan de raad op 11 juli a.s. indien de raad op 6 juni besluit om het vergadermodel te wijzigen. Het betreft voorstellen m.b.t. de reglementen voor de raad en de commissies. In de agendacommissie van 3 juni zal besproken worden welke gevolgen het nieuwe model heeft voor de commissievoorzitters.

18 Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.00 uur.