

Beantwoording vragen voorafgaand aan de oriënterende commissies

Nummer DOC-19-182985
 Zaaknummer Z-18-046220
 Naam commissielid P. Koning
 Fractie PWF
 Onderwerp Commissievragen PWF raadscommissie 5 september 11.1
 Toezicht houden op verbonden partijen
 Datum waarop de vraag is gesteld 2 september 2019
Beantwoording uiterlijk woensdag 15:00 uur, voorafgaand aan de oriënterende commissie.
 Portefeuillehouder
 Afdeling

1.	In de uitwerking notitie toezicht houden op verbonden partijen is de veiligheidsregio aangeduid als een hoog risico en de GGD als een middelrisico. Als we kijken naar de afgelopen jaren is bij de veiligheidsregio meer en meer gebleken dat zij de financiën op orde hebben. Echter bij de GGD is dit niet het geval. Als wij naar de toegepaste criteria kijken moet de GGD ons inzien als een financieel hoog risico worden aangeduid. Vraag 1: Welke van de criteria hebben er toe geleid om de Veiligheidsregio tot een hoog en niet een midden financieel risico te duiden?
antwoord	De Veiligheidsregio is in categorie 'hoog' geplaatst door: 1) de hoogte van de jaarlijkse bijdrage (>€ 2.000.000,-) en 2) de te leveren prestaties: deze zijn van grote invloed op de realisatie van gemeentelijke beleidsdoelstellingen
2.	Welke van de criteria hebben er toe geleid om de GGD tot een midden en niet tot een hoog risico te duiden.
Antwoord	De GGD is in categorie 'middel' geplaatst omdat de jaarlijkse bijdrage lager ligt dan die van de Veiligheidsregio (<€ 1.000.000,-). In de risicoanalyse onderdeel bestuurlijk scoorde de GGD net zo hoog als de Veiligheidsregio. Op het onderdeel financieel scoorde de GGD lager. Volgens het schema op bladzijde 12 van de notitie is te zien dat uitkomst hoog + middel een lagere indeling inhoudt dan uitkomst hoog + hoog.