

Concept Besluitenlijst Meningvormende commissie

Datum 27-06-2019
Tijd 19:30 - 23:00
Locatie Raadzaal (MBG06)
Voorzitter E. Meester
Commissiegriffier K. Zwakman

Aanwezig:

Onderdeel

RUIMTE

CDA:	E. v.d. Bosch, S. Commandeur, C. Selders
VVD:	T. Beerepoot, M. Raat, D. Steltenpool
GB:	R. Braaksma, P. Mosch
D66:	G. Mos, D. Swart
PvdA:	B. de Jong, R. Blauw
PWF:	P. Koning, S. Zeilemaker
PW2010:	afwezig
CU:	S. Visser, E. Gorter
GL:	R. Manshanden, G. van Keulen
BAMM:	A. Meester

Onderdeel

Bestuur&Middelen

CDA:	E. van den Bosch, S. Commandeur
VVD:	M. Raat, J. de Vries, D. Steltenpool
GB:	R. Paarlberg, L. Plekker, P. Mosch
D66:	G. Mos, D. Swart
PvdA:	B. de Jong
PWF:	P. Koning, S. Zeilemaker
PW2010:	afwezig
CU:	E. Gorter, S. Visser
GL:	R. Manshanden, G. van Keulen
BAMM:	A. Meester

Onderdeel

Samenleving

CDA:	C. Selders
VVD:	M. Raat, T. Beerepoot
GB:	R. Paarlberg, L. Plekker
D66:	G. Mos, D. Swart
PvdA:	B. de Jong
PWF:	P. Koning, S. Zeilemaker
PW2010:	afwezig
CU:	E. Gorter, S. Visser
GL:	R. Manshanden, G. van Keulen
BAMM:	A. Meester

A

Algemeen

A.0

Besluitenlijsten vakcommissies

- A.1 Opening (vermelde tijden zijn richttijden)**
- A.2 Vaststelling agenda**
Fractie PvdA verzoekt agendapunt C5.1 ‘rapport Jeugdhulp’ als hamerstuk te behandelen. Er is al veel over gezegd en de aanbevelingen blijken al te zijn overgenomen. Uit een peiling blijkt dat een meerderheid van de fractie dit voorstel afwijzen. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.
- A.3 Besluitenlijst meningvormende commissie d.d. 23 mei 2019**
De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.
- A.4 Lange Termijn Agenda (LTA)**
Van de Langetermijnagenda wordt kennis genomen.
- B1 HAMERSTUKKEN RUIMTE**
- B1.1 Rvs Integraal Beheerplan Kapitaalgoederen 2020 - 2025 (DOC-19-153389)**
(Portefeuillehouder: D. Kuipers)
De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de agenda van de raad van 11 juli kan.
- B2 HAMERSTUKKEN BESTUUR & MIDDELEN**
- B2.1 Rvs Uitvoeringsprogramma verblijfsrecreatie (DOC-19-154570)**
(Portefeuillehouder H. Nederpelt)
Fractie PWF vraagt zich af of de betrokkenen voldoende zijn geïnformeerd. Zo weet hij dat de bewoners van camping Klein Giethoorn niet geïnformeerd zijn. De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de agenda van de raad van 11 juli kan.
- B2.2 Rvs Controleprotocol en Risicomanagementbeleid 2019 (DOC-19-146804)**
(Portefeuillehouder D. Kuipers)
De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de agenda van de raad van 11 juli kan.
- B2.3 Rvs Verordening ambtelijke bijstand en fractieondersteuning 2019**
Fractie PWF verzoekt dit voorstel als bespreekstuk op de agenda van de raad te zetten, omdat de fractie een amendement gaat indienen om ook consumpties uit het fractiebudget te kunnen bekostigen.
De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk naar de agenda van de raad van 11 juli gaat.
- B3 HAMERSTUKKEN SAMENLEVING**
- B3.1 Rvs Benoemen leden Raad van toezicht Allure, Stichting voor openbaar primair onderwijs (DOC-19-149887) (Portefeuillehouder: D. Kuipers)**
De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de agenda van de raad van 11 juli kan.

C BESPREEKSTUKKEN

C1 RUIMTE

C1.1 Rvs Parkeren Medemblik (DOC-19-155747) (Portefeuillehouder A. van Langen)

Fractie GB is er over de half verdiepte garage intern nog niet uit, maar de opwaardering van het buitendijks parkeren dient zo spoedig mogelijk te gebeuren. De uitbreiding kan meer zijn dan de voorgestelde groei naar 93 plaatsen. Dit dient aangevuld te worden met een binnendijkse aanvulling en een reconstructie van de rotonde t.b.v. toegang naar buitendijkse P-plaats. De Overtoom dient geen secundaire weg te worden, omdat doorgaand verkeer, ook bevoorrading en touringcars, noodzakelijk blijven. De fractie kondigt hierover een amendement aan.

Fractie D66 is het op hoofdlijnen eens met het voorstel, al zijn er twijfels over de hal verdiepte parkeergarage. De kosten zijn hoog en de noodzaak is twijfelachtig, ook gelet de toekomstige ontwikkeling van de mobiliteit. Dit kan beter afgewacht worden. Het parkeren in de Oosthoek moet goed geregeld worden. Vrijblijvende afspraken, zoals over parkeren van personeel, zullen niet werken. Het schijfparkeren zal ook niet voldoende werken, omdat de 24-uurs economie maakt dat er piekmomenten zijn van vroege thuiskomers en laat vertrek van werkers, die boodschappen doen na werktijd. Bedrijfsvoertuigen dienen buiten het P-gebied te blijven; zij zijn te groot en verstoren het stadsbeeld. Eén auto per huishouden is een goed en eerlijk uitgangspunt.

Fractie PWF vindt dat de parkeerproblemen van de bewoners gefaseerd moeten worden opgelost. Nu kan gestart worden met de uitbreiding buitendijks, met een pad via de overdekte bushalte. Er dient binnendijks een toegangsweg te komen, dus direct starten met overleg met het Hoogheemraadschap. Bij de rotonde dient een afslag naar het P-terrein te komen. Invoeren van vergunning parkeren in de oosthoek is goed, dit kan daarna verder uitgebreid worden. Maar 1 auto per huishouding is te krap, dit wordt niet gepikt. Alle in het gebied geregistreerde auto's dienen een gratis vergunning te krijgen, ook bedrijfsauto's die op eigen naam staan. Eerst dient het resultaat van deze maatregel te worden afgewacht. De fractie dient hierover een amendement in. Een verdiepte P-garage is te kostbaar en levert te weinig op. Fractie PvdA is er nog niet helemaal uit. De uitbreiding buitendijks parkeren dient zo spoedig mogelijk plaats te vinden. Een P-garage heeft veel nadelen, zo gaat het historisch aanzien verloren. Er dient een goede verbinding stad-buitendijks parkeren te komen, bijvoorbeeld een loopbrug. De fractie komt hierover met een amendement. De voorgestelde parkeerregulering is wellicht voldoende, maar dient voor de hele binnenstad te worden ingevoerd. Bijkomstigheid is dat de gemeente dan vat krijgt op illegale bewoning. Mensen van buiten dienen naar de grote P-plaatsen te worden verwezen. De uitvoering staat en valt met een goede handhaving. Hiervoor dient aandacht te zijn.

Fractie GL vindt het een goed en degelijk voorstel en is akkoord met de punten 1 en 4. De fractie vindt wel dat de vergunningen niet gratis moeten worden verstrekt, maar kostendekkend moeten zijn, zoals het streven ook bij andere leges is. De uitvoering van de P-plaats dient met groentegels plaats te vinden, dit dient hard kader te zijn en past goed in het duurzaamheidsbeleid (wateradaptie). De hal verdiepte P-garage is te ingrijpend voor de kleinschalige ruimte en 2,3 miljoen is teveel geld. Eerst dienen de effecten van vergunning parkeren en uitbreiding buitendijks te worden afgewacht. Gemist wordt de inzet op duurzame mobiliteit: fietsfaciliteiten. Er bestaat overigens geen 'gratis' parkeren, omdat de kosten altijd door iemand worden betaald.

Fractie VVD meent dat een oplossing niet iedereen tevreden kan maken, maar dat ook nu niet iedereen tevreden is. Er moet iets gebeuren, maar nooit met een betaald parkeren oplossing. Andere steden laten zien dat dit ten koste van het winkelbestand gaat. Langparkeren moet uit de woonwijk verbannen worden. De binnenstad moet

aantrekkelijk zijn en goed bereikbaar. Eén parkeervergunning per huishouding kan niet en is niet nodig, wanneer langparkeerders weg zijn. Een vergunning geeft geen garantie op een parkeerplek. Gestart kan worden met een gratis vergunning voor alle binnen het gebied geregistreerde auto's. Gratis, omdat geen parkeerplek gegarandeerd kan worden. Buitendijks parkeren moet worden opgewaardeerd, met een voetpad dat een directe relatie met de stad legt, visueel en gevoelsmatig. Ook een directe toegangsweg is noodzakelijk. De hal verdiepte parkeergarage is lastig. Goed dat het onderzocht is, maar de fractie heeft dit nog in beraad. Fractie CU wil zsm opwaardering buitendijks parkeren. De parkeergarage is twijfelachtig, vanwege kosten en aanzicht. Voorstander van parkeerregulering. Fractie BAMB deelt de mening van CU. Laat de busgarage zoals hij nu is, wees zorgvuldig met de stad. Fractie CDA vindt dat buitendijks parkeren blijkbaar onduidelijk is voor mensen van buiten, maar de loopafstand is prima. Deze parkeervoorziening mag ook op de website beter gepromoot worden. Het CDA wil het historisch aanzien behouden. De oplossing voor het parkeren dient samen met belanghebbenden gevonden te worden. Regulering in Oostzijde is goed voor de leefbaarheid. De fractie is nog niet uit alle dilemma's.

TWEEDE TERMIJN

Fractie CDA zal de amendementen van GB, GL steunen en wacht die van PvdA en PWF af.

Fractie VVD wil graag meedenken met PWF over vergunningparkeren en is positief over amendement GB (Overtoom). Grastegels zijn een mogelijkheid, maar de fractie wil, evenals fractie BAMB, zich hier niet op vastleggen. Ook de PvdA heeft hier twijfels. Fractie PvdA steunt amendement GB (Overtoom). De fractie vraagt aandacht voor de mogelijk hoge kosten van archeologisch onderzoek.

Fractie PWF meent dat voor grastegels ook duurzame alternatieven zijn. De fractie constateert dat het Gedempt Achterom nu al vaak volstaat bij thuiskomst van bewoners. Ook horeca maakt gebruik van P-plaatsen en er komt mogelijk een tweede supermarkt in de Nieuwstraat. Het parkeren bij de Vooroever dient beter bewegwijzerd te worden, evenals het buitendijks parkeren. In de wintertijd nodigd een donker gat achter de dijk niet uit tot parkeren. Dit moet aantrekkelijker worden. Fractie GB Wacht tekst amendement VVD/PWF af. Eerst dient ervaring te worden opgedaan, voordat verdere uitrol plaats vindt. De fractie steunt een opwaardering en herinrichting van het Gedempt Achterom.

Fractie D66 wacht de teksten van de diverse amendementen af.

Fractie GL vindt dat wel betaald kan worden voor een vergunning. GL blijft bij het standpunt dat de grastegels moeten worden voorgeschreven. GL steunt het amendement PvdA en wacht de teksten van andere amendementen af.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk naar de agenda van de raad van 11 juli kan, met de aangekondigde amendementen van de fractie GB (Overtoom), PWF/VVD (meerdere vergunningen per huishouden), PvdA (goede loopverbinding naar stad),

C1.2 Rvs Welstandsnota Medemblik 2019 (DOC-19-151489) (Portefeuillehouder A. van Langen)

Fractie CDA is akkoord: hamerstuk.

Fractie D66 vindt dat er goede aandacht is voor duurzaamheid. De nota moet goed naar burgers gecommuniceerd worden. Daarnaast is wellicht flankerend beleid nodig, om burgers te helpen met de mogelijk hoge kosten.

Fractie VVD vindt dat de nota vanuit het perspectief van duurzaamheid goed is aangepast. Het dient niet te klemmend te zijn. Waarschijnlijk is dit de laatste nota, afhankelijk van de invoering van de omgevingsvergunning. De fractie overweegt hier een motie over deregulering.

Fractie GL wijst ook op goede communicatie en handhaving. De fractie vreest verrommeling.

Fractie PWF constateert dat de nota zonnepanelen op zijdaken uitsluit. Zo zal in de Nieuwstraat geen zonnepaneel kunnen worden gelegd, omdat daar altijd zijdaken zijn. Dit gaat te ver. De fractie zal een amendement indienen om zonnepanelen op zijdaken onder voorwaarden mogelijk te maken. GL wijst op de kadernotitie beschermd stads- en dorpsgezicht en vraagt PWF of deze te weinig vertaald is in de welstandsnota. PWF beaamt dit en vindt dat zonnepanelen op zijdaken moeten kunnen, mist aan voorwaarden wordt voldaan..

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk naar de agenda van de raad van 11 juli kan, met een amendement van de fractie PWF (zonnepanelen op zijdaken) en een motie van VVD (deregulering bij omgevingsvergunning).

C2 GEZAMENLIJKE COMMISSIE RUIMTE, B&M EN SAMENLEVING

C2.1 Raadsvoorstel vaststellen jaarstukken 2018 (portefeuillehouder D. Kuipers)

Fractie CDA is akkoord met de Jaarrekening maar vindt het besluit onduidelijk geformuleerd. Het lijkt alsof het positieve rekeningresultaat bereikt wordt door een onttrekking uit de reserve sociaal domein en gestort wordt in de algemene reserve. Dit verdient een betere formulering. Fractie PvdA deelt deze mening, maar vindt het voorstel een hamerstuk. GL wil graag dat de busverbinding als eerste door de werkgroep openbaar vervoer wordt opgepakt. Ook vindt de fractie dat het integratieprogramma ook gericht moet zijn op arbeidsmigranten.

Fractie GB volgt de auditcommissie in het advies de raad regelmatig te informeren over de voortgang van de opvolging van de aanbevelingen, maar dit kan binnen de P&C cyclus. De zomernota is de eerste keer dat dit kan gebeuren. De toezegging van de wethouder dat de aanbevelingen worden overgenomen is voldoende, een amendement niet nodig. De zomernota is de toets voor deze toezegging.

Fractie D66 is op zich voorstander van een amendement, maar vindt de toezegging van de wethouder vooralsnog voldoende.

Fractie CU is akkoord, maar verwacht vanaf dit jaar een betere aansluiting van de Jaarrekening op de begroting. Terecht heeft PWF gevraagd naar een overzicht van niet gerealiseerde, maar wel begrote voornemens.

Fractie PWF heeft nog geen antwoord op het gevraagde overzicht. Afhankelijk daarvan zal de fractie een motie of amendement indienen. De toezegging van de wethouder over het overnemen van de aanbevelingen en rapportage in de P&C cyclus is voldoende. De fractie vindt ook het besluit onduidelijk geformuleerd.

Fractie VVD constateert dat het college de aanbevelingen overneemt. Een amendement maakt dit nog duidelijker, maar voegt op zichzelf niets toe. De fractie maakt zich zorgen over de stijgende kosten van de jeugdzorg. Dit dreigt uit de hand te lopen. Er ontstaat een cultuur van het doen van intakes en stickeren van bepaald gedrag. De fractie vindt dat bij kostenoverschrijding ook de jeugdzorg onderwerp van mogelijke kostenbeheersing moet kunnen zijn. Dit is geen taboe. Fractie PvdA verzet zich bij voorbaat tegen deze benadering; recht op zorg is een wettelijk gegeven. Richting fractie GL vindt de VVD dat de beperkte middelen voor integratie gericht moeten blijven op statushouders, die immers ver van de arbeidsmarkt afstaan. Dit geldt niet voor arbeidsmigranten.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk naar de agenda van de raad van 11 juli kan, maar dat dit afhankelijk is van de beantwoording van de vragen van PWF (motie/amendement niet gerealiseerde, begrote projecten)

C2.2 Rvs Kadernota 2020 - Medemblik werkt aan overmorgen (DOC-19-157560) (Portefeuillehouder: college)

Fractie GL is tevreden over de kadernota, complimenten voor de organisatie. Een groot verschil met vorig jaar. Graag aandacht voor Round-up op de akkers. De fractie zal met PWF en PW2010 hierover een motie indienen. Ook vraagt de fractie aandacht

voor het gegeven dat driekwart van de arbeidsmigranten zich blijvend vestigt. De aandacht moet van pension naar permanente woonruimte. Het bevorderen van overloop van bedrijvigheid en inwoners uit de Randstad kan stoppen, nu de krimp is omgebogen.

Fractie GB verwijst naar de Roos van leefbaarheid en de keuzes voor Zorg&welzijn, duurzaamheid en openbare ruimte. Helaas maakt de kadernota de financiële ruimte op deze aandachtspunten niet duidelijk. De prioriteiten zijn wel terug te vinden in de kadernota. De aanpak is op zichzelf redelijk goed gelukt.

Fractie VVD ziet dat uitgegaan wordt van 2% prijsstijging. Maar afgesproken is hier het indexcijfer van het CPB te hanteren. Dit dient vermeld te worden. De fractie komt met een amendement. De fractie bereidt een motie voor om op termijn de hondenbelasting af te schaffen. Dit wordt nog verder uitgewerkt, wellicht komt een voorstel bij de begrotingsbehandeling.

Fractie PWF is akkoord, maar verbaasd zich dat het thema veiligheid nergens genoemd staat.

Fractie D66 is kritisch over deze kadernota. Er zijn aansprekende teksten, maar de koppeling naar richtlijnen voor de begroting ontbreekt. De aanpak was goed, maar het resultaat is teleurstellend. De Round-up motie wordt gesteund. De fractie is meer dan verbaasd dat het college de motie van D66, PWF en VVD over een plan van aanpak om de leges kostendekkend te maken en dit in de kadernota mee te nemen niet heeft uitgevoerd. De reactie van het college 'niet aan toe gekomen' en 'wat wilt u nu' is ongeloofwaardig en verwerpelijk. De fractie verwacht, wanneer een motie niet wordt uitgevoerd, directe en actieve informatie en niet pas na rappel.

Fractie PvdA is zeer te spreken over de aanpak en het resultaat van de kadernota: hamerstuk.

Fractie CDA ziet het als een experiment met als resultaat een nota met duidelijke opbouw. De voorkeuren van de themabijeenkomst zijn goed vertaald in de kadernota. Er is sprake van autonome ontwikkeling en vijf opgaven. Nog niet duidelijk is waar de prioriteiten nu liggen, maar dat komt blijkbaar in de begroting. Graag in het vervolg een overzichtelijke tabel met de prioriteiten. Ook dient de vergelijking tussen begroting en jaarresultaat beter te zijn. Nu is het een zoekplaatje.

Fractie CU ziet deze kadernota als een vertaling van de themabijeenkomst en niet meer dan dat. De fractie verwacht van het college dat er steeds bij raadsvoorstellen een link wordt gelegd met de begroting. De begrotingsbehandeling is de echte plaats voor discussie. De fractie verwacht straks een goed doorgerekende begroting.

TWEEDE TERMIJN

PvdA vindt dat CU de organisatie tekort doet. Fractie CU deelt deze mening niet. Het punt is dat het voorstel een verslag van een (mogelijk geslaagde) themabijeenkomst is, maar het is geen kadernota. Dit is niet sturend naar een programmabegroting. Fractie CU onderstreept de opmerking van D66: een motie wordt uitgevoerd of er wordt actief geïnformeerd. Fractie VVD deelt deze mening, maar heeft het vertrouwen dat het nu wel opgepakt wordt.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk naar de agenda van de raad van 11 juli kan, met de aangekondigde motie van GL (Round-up) en het amendement van de fractie VVD (indexcijfer CPB).

C3 GEZAMENLIJKE COMMISSIE RUIMTE EN BESTUUR&MIDDELEN

C3.1 Rvs Voorgenomen besluit dienstverleningsovereenkomst (DVO) met HVC (DOC-19-155063) (Portefeuillehouder D. Kuipers)

Fractie VVD constateert dat de overeenkomst een verlaging van het tarief oplevert, met een jaarlijkse toetsing aan de benchmark. In het voorstel wordt gesteld dat dit tarief marktconform is, maar dat is niet juist. Het tarief ligt 10% hoger dan de benchmark als gevolg van overgenomen sociaal plan van het CAW, de service en dienstverlening. De fractie overweegt een motie in te dienen om de ontevredenheid

over het niet marktconforme tarief te bespreken in het CAW.

Fractie D66 is akkoord. Positief is het lagere tarief, maar de heffing bestaat uit meer dan de kosten die HVC in rekening brengt. Het zal waarschijnlijk tot een aanmerkelijke verlaging leiden. De oude, aanvankelijk goede overeenkomst, is met het verstrijken van de tijd een slechte overeenkomst gebleken. Het college heeft het nu goed onderhandeld. Complimenten voor het overzichtelijke raadsvoorstel.

Fractie GB is steeds erg kritisch geweest over het hoge tarief. Maar de burger is wel te spreken over de goede dienstverlening. Nog steeds behoort de gemeente tot de duurste, maar de verlaging is aanzienlijk. De fractie is te spreken over het beëindigen van de secretariële ondersteuning van HVC aan het CAW. Over drie jaar is er een evaluatie en over 4 jaar een uitstapmogelijkheid. Nu dient eerst het grondstoffenplan gemaakt te worden, daarna kan dit betrokken worden bij de evaluatie.

Fractie CDA vindt dat het college goed geluisterd heeft naar de geluiden uit de raad en dat dit in een goed resultaat is vertaald. De fractie begrijpt de kritische geluiden van de VVD, maar vindt dat de uitkomst goed uitgelegd is door het college. Bovendien scoort de HVC goed bij de afvalscheiding en wordt de dienstverlening goed gewaardeerd.

Fractie PWF vindt dat er veel terechte kritiek is op de HVC, ook de ondersteuning van het CAW is niet gewenst. Dit gaat gelukkig stoppen. Heel positief is dat het tarief aanmerkelijk omlaag gaat, al blijven we aan de bovenkant van de gemiddeld betaalde tarieven in het land. De fractie vindt het jammer dat andere aanbieders geen gelegenheid hebben gehad te reageren. Nu moet vertrouwd worden op de kennis van bureau Ruimte. De fractie was niet bekend met de ballotagecommissie, die maakt dat er een verplichting is voor de verwerking van GFT bij HVC. Ook dit valt ten onrechte binnen het geïndexeerde tarief. De fractie is positief kritisch over dit voorstel.

Ook de fractie CU is positief kritisch. Er is jaren teveel betaald voor de afvalverwerking, maar het college heeft een goed resultaat bereikt. Het is nu zaak dit heel goed uit te leggen aan de inwoners, want de opbouw van de afvalstoffenheffing is onbegrijpelijk voor de inwoners.

Fractie GL is akkoord en gaat ervan uit dat de mogelijkheid voor het invoeren van Diftar open blijft. Dit zal in het grondstoffenplan moeten worden meegenomen. Ervaringen elders met Diftar zijn erg positief.

Fractie PvdA complimenteert het college. Dit resultaat is het best haalbare. De fractie deelt de mening van CU dat communicatie met de inwoners hier heel belangrijk is. De fractie steunt niet een eventuele motie van de VVD.

Fractie BAMB vindt het resultaat acceptabel, al had er wellicht meer uitgehaald kunnen worden. Maar over vier jaar kan dat opnieuw bekeken worden.

TWEEDE TERMIJN

Fractie VVD constateert dat er onvoldoende steun voor een motie is en zal deze niet indienen. Mogelijk kan Diftar op termijn zorgen voor verdere verlaging. De fractie is akkoord met het voorstel.

Fractie GB benadrukt ook de communicatie. De fractie is positief kritisch en wil nu eerst het Grondstoffenplan opstellen. Dit kan meewegen bij de evaluatie over drie jaar met een mogelijke uitstap over vier jaar.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de agenda van de raad van 11 juli kan.

C4 BESTUUR&MIDDELEN

C4.1 Rvs aanpassing reglement van orde en commissieverordening 2019.

Fractie GB is akkoord en vindt de invoering afhankelijk van de capaciteit van de griffie.

Fractie VVD vindt dit geen kwestie van de griffie, maar wil ook niet een te snelle invoering, omdat de bestaande jaarkalender eerst afgemaakt moet worden.
Fractie GL steunt de VVD: geen wijzigingen tijdens een vergaderjaar.
Fractie CDA constateert dat de raad een besluit heeft genomen. Als voorzitter van de werkgeverscommissie heeft mevr. Selders geïnformeerd bij de griffie of invoering mogelijk is. Dit is het geval: er komt een voorstel voor een aangepast vergaderschema naar het presidium. Ook de rol van het presidium zal veranderen. De fractie wil het overleg in het presidium afwachten.
Fracties PWF, PvdA, BAMB, D66 vinden het voorstel een hamerstuk.

TWEEDE TERMIJN

Fractie VVD wacht het overleg in het presidium af. De fractie vindt het niet juist een afgesproken vergaderschema tijdens het jaar te wijzigen. Mogelijk zijn er (vakantie)afspraken in het najaar gemaakt die nu in de knel gaan komen. De heer Raat heeft de afgelopen 12 jaar niet één raadsvergadering gemist en wil dit graag zo houden. Hij wacht het presidium af of te beoordelen of een gewijzigd vergaderschema inderdaad problemen gaat geven.

De voorzitter concludeert dat het voorstel vooralsnog als besprekingsstuk naar de agenda van de raad van 11 juli kan, afhankelijk van de bespreking in het presidium.

C5 SAMENLEVING

C5.1 Rvs Doeltreffendheid samenwerking Jeugdhulp (DOC-19-157416) (Portefeuillehouder D. Kuipers)

Fractie PWF vindt dat het rapport een goed inzicht geeft van de samenwerking in de Jeugdhulp en constateert dat de organisatie de aanbevelingen nu al in de praktijk gaat brengen. De fractie heeft nog overleg met iemand van de jeugdhulp en laat het eindoordeel mede daarvan afhangen.

Fractie D66 constateert ook dat de aanbevelingen al zijn overgenomen: hamerstuk.

Fractie GB constateert dat veel al goed gaat en dat vooral vanuit de 1^{ste} lijn is gereageerd. De aanbevelingen worden overgenomen: hamerstuk

Fractie BAMB heeft geen behoefte aan extra onderzoek. Dit geld kan beter besteed worden aan de jeugdhulp. Voorkomen moet worden dat de wijkteams (tijdelijke) gaten in de jeugdhulp gaan opvullen. In de praktijk zijn grote organisaties minder gericht op het individu en hebben moeite met samenwerking. De cliënt en niet het verdienmodel dient centraal te staan.

Fractie CDA is gelukkig met de splitsing in een bestuurlijk deel en een organisatie deel. Het rapport is goed leesbaar, maar het onderzoek liep achter bij de beleidsontwikkeling. Dat blijkt uit de bestuurlijke reactie en de kadernota Zorg&welzijn. Er dient aandacht te zijn voor overbruggingszorg door de wijkteams. Wanneer dit gebeurt is er minder tijd voor preventie. Er wordt volgens de leidraad CBS gewerkt aan preventie ter voorkoming van zwaardere zorg. Deze inzet is belangrijk.

Fractie VVD constateert dat lage drempels leiden tot een grotere zorgvraag. Medemblik scoort niet gunstig t.o.v. referentiegemeenten. De gemeente zou er naar moeten streven hieraan minimaal gelijk te zijn. Complimenten voor RKC en het overnemen door het college van de aanbevelingen.

Fractie GL duidelijk rapport met goede aanbevelingen. Wel wat abstract. De vraag is hoe je gevoel houdt met de praktijk. Het knelpunt van overbruggingszorg door het wijkteam vraagt om aandacht.

Fractie CU is kritisch over het rapport. Het onderwerp van onderzoek was doeltreffendheid van de samenwerking. Maar hoe ervaart de jeugd de samenwerking? De aanbevelingen zijn best verstrekkend en worden toch overgenomen. Kan de organisatie dit waarmaken? De fractie verwacht dat in 2020 over de resultaten wordt gerapporteerd.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de agenda van de raad van 11 juli kan.

D Sluiting