

Notulen Raadscommissie

Datum 05-09-2019
Tijd 19:30 - 22:30
Locatie Raadzaal (MBG06)
Voorzitter L. Plekker

1 Opening

19:30

Aanwezig

CDA: E. Meester, E. van den Bosch, P. Ligthart

VVD: M. Raat, D. Steltenpool,

GB: R. Paarlberg, P. Mosch, G. Gringhuis

D66: B. Tensen, D. Swart

PvdA: T. Beuker, B. de Jong, R. Velthuis

PWF: P. Koning, S. Zeilemaker, A. van Straalen

CU: E. Gorter, S. Visser

PW2010: A. van der Geest, C. Neefjes, I. Dudink

GL: R. Manshanden, G. van Keulen, B. Huisman

BAMM: A. Meester, R. Adelaar

2 Vaststelling agenda

19:30

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3 Spreekrecht art. 16 Verordening op de raadscommissies gemeente Medemblik 2019

19:30

De heer G. Nijpels, secretaris Dorpsraad Zwaagdijk West, spreekt in over het onderwerp Bedrijventerrein Zevenhuis. Hij heeft een brief aan de raadsleden gericht over een fietsontsluiting en vraagt aandacht voor de bouwhoogte op Zevenhuis.

Op vragen van de commissie antwoordt de heer Nijpels als volgt:

- De heer Nijpels is niet bekend met overleg met de provincie. Dit is naar zijn mening ook niet nodig, omdat het een gemeentelijke bevoegdheid betreft.

- Aanvankelijk was met de gemeente Hoorn afgesproken dat Zevenhuis bedoeld is voor milieuvriendelijke bedrijven met een maximale bouwhoogte van 10 meter. Nu komen er ook logistieke bedrijven en is de bouwhoogte verruimd naar 15 meter, met een mast tot 30 meter. De bouwhoogte mag bovendien met 10% overschreden worden.

- Deze verruiming is overigens nog een voornemen, waarover nog besloten gaat worden.

- Op brieven aan de gemeente Hoorn wordt niet gereageerd. Er heeft wel een gesprek met wethouder Trap en de burgemeesters plaats gevonden. Dit heeft echter niet tot enig resultaat geleid. Er is ook geen verslag gemaakt.

- De overlast voor Zwaagdijk-West is met name het zicht. Het dorp wordt afgegrensd door een bedrijventerrein met hoge bebouwing. Bovendien is een gevaarlijk fietspad gepland.

Wethouder Van Lange informeert de commissie desgevraagd over het bestuurlijk overleg met de gemeente Hoorn. Het college van Medemblik verzet zich tegen de voornemens van de gemeente Hoorn, maar dit heeft nog geen merkbaar effect. Er is nog geen officiële aanvraag ingediend, zodat er nog geen betrokkenheid is vanuit de VVRE en ook de formele reactie nog niet gegeven is. De gemeente kan binnen de

bestemmingsplanprocedure een zienswijze indienen.

4 Vaststellen besluitenlijsten

19:35

4.a Commissie Ruimte d.d. 13 juni 2019

19:35 De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

4 .b Commissie Ruimte d.d. 20 juni 2019

19:35 De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

4.c Commissie Bestuur&Middelen d.d. 20 juni 2019

19:35 De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

4.d Commissie Samenleving d.d. 20 juni 2019

19:35 De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

4.e Raadsbrede commissie d.d. 27 juni 2019

19:35

Mevr Selders (fractie CDA) stelt voor bij Agendapunt C2.2 Kadernota 2020 de tekst aan te passen. Hier staat aan het eind van de inbreng van de fractie CDA: “ Ook dient de vergelijking tussen begroting en jaarresultaat beter te zijn. Nu is het een zoekplaatje.” Gezegd is : “ ...en kadernota beter te zijn. Nu wordt het een zoekplaatje.

5 Vaststellen toezeggingenlijst

19:35

M128/772 De heer Zeilemaker verwijst naar eerdere beantwoording door de portefeuillehouder, waarbij toegezegd is dat de toekomst van de 'viskar' betrokken wordt bij het onderzoek naar de turborotonde. Hij is het niet eens met de zgn afdoening 'Van de uitbreiding van de viswinkel wordt afgezien'. Het onderwerp wordt aangehouden.

786 Voortgang Themabijeenkomst bodembeheer-> ambtelijk overleg heeft plaatsgevonden, er komt een voorstel naar het presidium.

6 Lange Termijn Agenda (LTA) - ter kennisname

19:40

Deze Lange termijn agenda, voor de periode augustus 2019 - 2022, is een voorstel van het college aan het presidium. In de rechterkolom staan de wijzigingsverzoeken van het college, waar het presidium 9.9 over gaat besluiten (rood = verschuiven, groen = toevoegen, oranje = schrappen).

De Langetermijn agenda wordt ter kennisname aangenomen.

7 Actieve informatie

19:40

Wethouder Fit informeert over:

- De plaatsing van de tennisvereniging in de Westrand Wervershoof;
- Voortgang visieontwikkeling en langetermijnaccommodatiebeleid.

Wethouder Kuipers informeert over:

- Positieve reactie belastingdienst;
- Digitale aanslagen OZB;
- Stortplaats Middenmeer; het bedrijfsafval dat daar gestort wordt, wordt afgedekt en kan niet naderhand verbrand worden.
- Vacature opbouwwerker;

- JOP Andijk;
- Ontwikkeling wachtlijsten WMO;
- WerkSaam en subsidie laaggeletterdheid;
- Innovatieagenda wordt Social Living Lab

De heer Streng informeert over:

- Over mogelijke vuurwerkoverlast is gecommuniceerd op de Gemeentepagina. College staat open voor initiatieven van buurtschappen. Met Opperdoes wordt overlegd.
- De kosten voor personeelsvervangning zijn in een bepaald geval verhaald.
- In de regionale raad komt een presentatie van het ministerie over de uitbreiding vliegveld Lelystad. De heer Streng is in overleg met de regionale belangengroep uit Twisk.
- Bij kermisviering in Medemblik zijn wat incidenten met lachgas etc. Voor de draverij wordt cameratoezicht overwogen.

Wethouder Nederpelt:

- Op de regionale raad worden het West-Friese Energie Kompas en de Regionale Energie Strategie geagendeerd.
- Er worden in diverse kernen inloopsprekuren georganiseerd voor een Duurzaam Bouwloket.
- Een subsidieaanvraag Meer Aanpak Bestaande Bouw is gehonoreerd.

8 RAADSBREED

19:50

Aanwezig:

CDA: E. Meester, E. van den Bosch, P. Ligthart

VVD: M. Raat, D. Steltenpool,

GB: R. Paarlberg, P. Mosch, G. Gringhuis

D66: B. Tensen, D. Swart

PvdA: T. Beuker, B. de Jong, R. Velthuis

PWF: P. Koning, S. Zeilemaker, A. van Straalen

CU: E. Gorter, S. Visser

PW2010: A. van der Geest, C. Neefjes, I. Dudink

GL: R. Manshanden, G. van Keulen, B. Huisman

BAMM: A. Meester, R. Adelaar

8.1 Rvs Zomernota 2019 (DOC-19-171515) (Portefeuillehouder D. Kuipers)

19:50

De Zomernota is de tweede rapportage over de beleidsmatige en financiële afwijkingen ten opzichte van de begroting 2018. De gemeenteraad neemt kennis van deze nota en stelt de Zomernota vast.

Op vragen van de commissie antwoordt de wethouder:

- Het tekort op de jeugdzorg is door het Rijk (meicirculaire) aangevuld. Het beleid verandert niet, maar er zijn problemen, zoals ook uit de persberichten blijkt. De zorgaanbieders hebben moeite de gevraagde zorg te leveren. Het college monitort en blijft de kwaliteit van de zorg bewaken. Preventie blijft heel belangrijk.
- Er een voordeel van € 176.000,- op de projecten Abbekerk en het zwembad. Kan dit gereserveerd worden voor de projecten? Fractie GB overweegt een amendement. Wethouder Kuipers zal hier nog schriftelijk op reageren.
- Externe adviseurs bij grote bouwprojecten zijn nodig omdat de huidige ambtelijke capaciteit ontoereikend is. De externen zijn in dit geval tevoren ingehuurd om de vergunningverlening tijdig te laten verlopen.
- Al enige jaren zijn de inkomsten OZB structureel hoger dan begroot. Deze meeropbrengsten mogen niet gereserveerd worden voor het komend jaar, zij moeten

nu verantwoord worden.

- De kostendekkendheid van de heffingen kan niet per project worden becijferd: soms gaat het om één woning, soms om 50 woningen. Individuele beoordeling van aanvragen voor een kostendekkende berekening is niet mogelijk.

Alle fracties zijn van mening dat het raadsvoorstel als hamerstuk naar de raad kan, waarbij door meerdere fracties een voorbehoud wordt gemaakt met betrekking tot de beantwoording van de vraag naar het reserveren voor Abbekerk en het zwembad t.b.v. de begroting 2020. De fractie GB overweegt in afwachting van de beantwoording een amendement. Fractie D66 vindt met de VVD dat de extra inkomsten OZB naar de burger terug moeten gebracht. CU vindt dat de zomernota er goed uitziet en de indruk wekt van financiële ruimte. Fractie VVD wil een correctie op de extra inkomsten OZB, maar overweegt dit bij der begrotingsbehandeling 2020 te doen. De fractie VVD begrijpt niet waarom structureel een budget nodig blijft voor werving en selectie, omdat het om een tijdelijke krapte op de arbeidsmarkt gaat, en overweegt een amendement, mogelijk ook bij de begroting. De extra opbrengst bouwleges kan mogelijk opnieuw ingezet worden om bouwvergunningen versneld af te handelen. De VVD gaat zich hierover beraden en komt hier mogelijk met een amendement op terug. Fractie PWF heeft geen problemen met een structureel budget werving en selectie, omdat de verwachting is dat de krapte nog wel enige jaren aanhoudt. De voorzitter constateert dat het voorstel als bespreekstuk naar de raadsagenda kan, waarbij de fractie VVD mogelijk twee amendementen indient: afzien van structureel budget werving en selectie en extra opbrengst bouwleges inzetten voor versnelde afhandeling vergunningen.

9 SAMENLEVING

20:20

Aanwezig:

CDA: E. Meester, S. Schouten

VVD: T. Beerepoot, D. Steltenpool,

GB: R. Paarlberg, P. Mosch, G. Gringhuis

D66: B. Tensen, D. Swart

PvdA: T. Beuker, B. de Jong, R. Velthuis

PWF: P. Koning, S. Zeilemaker

CU: E. Gorter, S. Visser

PW2010: A. van der Geest, C. Neefjes, I. Dudink

GL: R. Manshanden, G. van Keulen, B. Huisman

BAMM: A. Meester, R. Adelaar

9.1 Presentatie Voortgang en planning realisatie project nieuwbouw zwembad Gemeente Medemblik

20:20

Aan tafel worden, naast de wethouder, uitgenodigd de heer Timmerman (kwartiermaker zwembad/ Drijver&Partners) en de heer Mulder (bestuurslid zwembad De Zeehoek)

Wethouder Fit leidt de presentatie in. De presentatie is een vervolg op de informatie die in juni gegeven is en zal ingaan op de ruimtelijke ordening, de organisatie van de planvorming en de afwegingen die gemaakt moeten worden. De afgelopen zomer is hier aan gewerkt in samenwerking met het bestuur van De Zeehoek.

De heer Timmerman Drijver en Partners informeert over de pijlers, zoals in de sheets zijn beschreven.

Op vragen van de commissie antwoordt de heer Mulder (bestuurslid de Zeehoek) dat tot oplevering van het nieuwe zwembad het huidige zwembad zodanig onderhouden wordt dat het binnen de wettelijke regels kan functioneren. De mogelijkheden van cofinanciering heeft de aandacht van het bestuur, maar het is nu nog te vroeg om deze mogelijke bijdragen in de exploitatieopzet mee te nemen.

Op vragen van de commissie wordt door of namens de wethouder als volgt geantwoord:

- De provincie zal overtuigd moeten worden van de noodzaak van bouwen in buitenstedelijk gebied. Dit gebeurt met behulp van de ruimtelijke onderbouwing en het inrichtingsplan. De verwachting is dat dit overtuigend beargumenteerd kan worden naar de provincie.
- In de aanbestedingsstrategie worden de verschillende mogelijkheden van aanbesteden afgewogen, waaronder het betrekken van langdurig onderhoud bij de aanbesteding, maar ook de mogelijkheid van een bouwteam met meerdere lokale bouwers. Wat heel belangrijk is bij de bouw van een zwembad is de installatietechniek. Het aantal aanbieders is hier beperkt. Ook het bouwheerschap wordt bij de aanbesteding betrokken en de mogelijkheden van BTW-af trek, maar uiteindelijk zal blijken dat de configuratie van het zwembad bepalend is voor de aanbesteding.
- Een eventuele biothermie toepassing vraagt om een grotere schaal dan alleen het zwembad, aansluiting op een warmtenet is dan noodzakelijk. Het hoogheemraadschap en andere noodzakelijke partijen zijn hierbij betrokken.
- Vasthouden aan het raadsbesluit van maximaal 12 miljoen euro vraagt om een keuze voor een suboptimale oplossing. Daarbij zal één van de drie beoogde banen, het meest logisch is dan het doelgroepenbad, opgeofferd moeten worden. Dit is niet goed oplosbaar met een beweegbare vloer in het 25 meterbad, omdat vooral de noodzakelijk temperatuurverschillen het gebruik van een bad bepalen. Zo dient bijvoorbeeld voor seniorzwemmen de temperatuur voor bepaalde dagen vier graden te stijgen. Dit beperkt het gebruik door andere doelgroepen. Dit heeft weer effect op de exploitatie. De uitgewerkte keuzemogelijkheden worden bij de begrotingsbehandeling aan de raad voorgelegd.
- Het is niet goed mogelijk om binnen een budget van 12 miljoen te blijven door alleen aan de 'bezuinigingsknoppen' te draaien. Het schrappen van 1,3 miljoen betekent een andere configuratie van het zwembad.
- De opbrengsten van de grond van De Zeehoek zullen nog in kaart worden gebracht.
- Voor de bezetting van de klankbordgroep wordt gedacht aan een vertegenwoordiging van de dorpsraad Wervershoof, de vaste zwemmers, inwoners uit de hele gemeente, het sociaal domein, fysiotherapeuten. De klankbordgroep heeft vooral ook tot doel het zwembad straks goed in de markt te kunnen zetten.
- De verschillende mogelijke subsidies (BOSA, SD+, duurzaamheid) kunnen in belangrijke mate extra inkomsten betekenen, en als alle mogelijkheden het maximale opleveren, en de post onvoorzien geschrapt wordt, dan is het gat gedicht. Het is echter niet realistisch hiervan uit te gaan.
- De betrokkenheid van de 'buren' van de locatie, de verwerving van de grond, krijgt vooral vorm bij de ruimtelijke inpassing, het bestemmingsplan.

De voorzitter bedankt de heer (bestuur Zwembad De Zeehoek), de heer Timmerman en wethouder Fit voor de presentatie en de beantwoording van de vragen. Bij de behandeling van de begroting 2020 wordt de keuze voor het zwembad en het budget opnieuw aan de raad voorgelegd, daarbij zullen ook de mogelijke financiële effecten van de voorliggende subsidiemogelijkheden betrokken worden.

10
21:20

RUIMTE

Aanwezig:

CDA: E. van den Bosch, P. Ligthart

VVD: M. Raat

GB: P. Mosch

D66: B. Tensen, D. Swart

PvdA: T. Beuker, B. de Jong

PWF: P. Koning, S. Zeilemaker
CU: E. Gorter, S. Visser
PW2010: A. van der Geest, C. Neefjes
GL: R. Manshanden, G. van Keulen
BAMM: A. Meester, R. Adelaar

10.1 **Rvs Vaststelling 'Parapluplan Parkeren Medemblik' (DOC-19-170346)**
21:20 **(Portefeuillehouder A. van Langen)**

De parkeernormen waren tot voor kort opgenomen in de Bouwverordening en golden daarmee voor alle ruimtelijke plannen in de gemeente. Door wetswijziging is dit niet meer mogelijk. De aanvragen om omgevingsvergunningen kunnen nu niet altijd getoetst worden aan de parkeernormen. Met deze voorgestelde herziening, het ontwerpbestemmingsplan 'Parapluplan Parkeren Medemblik', wordt dat in één keer voor alle plannen integraal gerepareerd. Het plan heeft ter inzage gelegen, maar er zijn geen zienswijzen of overlegreacties ontvangen. Het college stelt voor het bestemmingsplan 'Parapluplan Parkeren Medemblik' vast te stellen.

Op vragen van de commissie wordt door of namens de wethouder als volgt geantwoord:

- Het voorstel voor parkeren in de stad Medemblik wordt nog uitgewerkt en aan de raad voorgelegd.
- In de stukken en in de publicatie is steeds duidelijk aangegeven dat het parapluplan de hele gemeente Medemblik betreft en niet (alleen) de stad.
- Wethouder Van Langen zegt toe na overleg in het college de raad te informeren of een duidelijker onderscheid tussen de gemeente Medemblik en de stad Medemblik in plannen en publicaties mogelijk is.

De voorzitter constateert dat alle fracties van mening zijn dat het voorstel als hamerstuk op de agenda van de raad kan worden geplaatst.

11 **BESTUUR & MIDDELEN**
22:00

Aanwezig:
CDA: E. Meester
VVD: M. Raat, D. Steltenpool
GB: R. Paarlberg, R. Braaksma, P. Mosch
D66: B. Tensen, D. Swart
PvdA: B. de Jong, T. Beuker
PWF: P. Koning, S. Zeilemaker
PW2010: A. van der Geest, C. Neefjes
CU: S. Visser, E. Gorter
GL: R. Manshanden, G. van Keulen
BAMM: A. Meester, R. Adelaar

11.1 **Rvs Uitwerking notitie 'Toezicht houden op verbonden partijen (inrichten governance)' (DOC-19-147038) (Portefeuillehouder F. Streng)**
22:00

In de afgelopen periode heeft de raad de nota 'Verbonden partijen' en de vervolgnote 'Toezicht houden op verbonden partijen' vastgesteld. Verbonden partijen zijn bijvoorbeeld de GGD, de Veiligheidsregio het Recreatieschap. De gemeente draagt hierbij vaak een financieel risico. Bij sommige partijen meer en bij andere minder. In de notitie die nu behandeld gaat worden stelt het college voor met risicoprofielen te werken, zodat afhankelijk van de omvang van het financieel risico

per partij op efficiënte wijze toezicht kan worden gehouden.

Op vragen van de commissie wordt door of namens de portefeuillehouder geantwoord:

- Verbonden partijen zijn in feite verlengd lokaal bestuur. Het toezicht op deze partijen wordt nu efficiënter, want er is sprake van maatwerk op basis van het risicoprofiel.
- In het boekje governance zijn afspraken gemaakt over rollen, informatieuitwisseling, verantwoordelijkheden. Voor de bepaling van het risicoprofiel is de financiële paragraaf van belang. Verwacht mag worden dat de vertegenwoordiger in het DB of AB de raad goed informeert.
- De grip op de GR-en neemt toe, omdat nu de focus op verbonden partijen die een groot risico voor de gemeente kunnen vormen, wordt gelegd. Daarmee wordt de aandacht gericht en de grip vergroot.
- Het DB ontwikkelt beleid en het AB ziet hierop toe. Raadsleden kunnen altijd hun vertegenwoordiger in het DB of AB bevragen. Daarnaast kunnen GR-en zelf contact met de raad opnemen. Het is vanzelfsprekend dat dit gebeurt. De verantwoordelijkheid ligt bij de verbonden partijen, die van nature die bereidheid hebben. Dit kan niet afgedwongen worden.
- Er waren zorgen over tekorten op budgetten bij de GGD. De indruk is echter dat nu het lek boven is. De raad kan dit verifiëren bij de portefeuillehouder. De vraag kan gesteld worden dat de raad een helder beeld wil hebben over wat er gespeeld heeft en hoe dit nu speelt en of dit een midden risicoprofiel rechtvaardigt. Of die risico's nu nog spelen. Afsproken kan worden dat de portefeuillehouder de raad informeert wanneer die risico's zich weer voordoen. Maar dat de GGD voor altijd een hoog risico heeft, gaat de heer Streng te ver. Blijkbaar rechtvaardigt het vertrouwen in de GGD op dit moment een midden risicoprofiel.
- Op het punt van veiligheid en brandweer wordt steeds meer gevraagd, waarvan bekend is dat de huidige brandweezorg op termijn, met afnemend aantal vrijwilligers, veel meer gaat kosten. Dit vraagt een creatieve aanpak van onze inwoners om deze kosten in de hand te houden. Voor de politie geldt eigenlijk het zelfde. De samenleving leunt op deze taken en de kosten hiervan vragen grote betrokkenheid.

Fractie CDA vindt dat met dit voorstel de grip toeneemt. Ook het basispakket biedt voldoende informatie. En bij midden en hoog risico is de informatie aan de raad ook goed geregeld.

De fractie VVD heeft naar aanleiding van de beantwoording van de vragen van het CDA zorg over dit voorstel. De fractie vindt het niet juist dat de raad niet meer in de positie wordt gebracht om een zienswijze uit te brengen bij GR-en met een laag risico. In veel gevallen zal dan een zienswijze niet nodig zijn, maar de raad moet in staat worden gesteld bij amendement een zienswijze aan te passen. Dit geldt ook voor begrotingswijzigingen. Die kunnen ook bij GR-en met een laag risicoprofiel tot belangrijke beleidswijzigingen leiden. Daar moet je als raad iets van kunnen vinden. Ook alleen zienswijzen bij bedragen van € 100.000,- en € 50.000,- is vreemd, want voor ons college geldt dat afwijkingen van € 25.000,- al gemeld moeten worden. Een overleg van een fractie met de vertegenwoordiger in DB of AB is niet voldoende. Het gaat erom dat de raad een uitspraak kan doen.

Fractie PvdA wil n.a.v. de opmerkingen van de VVD overleg met de fractie, maar is verder akkoord. De GGD dient wel kritisch gevolgd te worden.

Fractie PW2010 vraagt zich af of niet wettelijk is geregeld dat de raad in staat moet worden gesteld een zienswijze af te geven. De fractie vindt ook de opmerkingen van PWF over het risico GGD steekhoudend.

Fractie BAMB is akkoord, maar wacht ook de amendementen af.

Fractie GL zit op de lijn van de VVD en wacht het amendement af. Ook fractie D66 wacht het amendement van de VVD af en heeft met PWF twijfel over de middenindeling van de GGD. Dit zou hoog moeten zijn. Ook vindt de fractie dat

terugkoppeling naar de raad actief vanuit de GR dient plaats te vinden en overweegt een amendement.

Fractie GB is in principe akkoord, maar deelt de mening van de VVD; er dient altijd gelegenheid te zijn een zienswijze in te brengen.

Fractie CU vindt het voorstel geen oplossing voor het probleem van de raad. Nu moet de raad zelf achter de informatie aan. Er moet strakker gekeken worden naar de risicoprofielen, om er meer grip op te houden.

Fractie PWF is het eens dat de Veiligheidsregio een hoog risicoprofiel heeft, maar dit geldt ook voor de GGD. De fractie overweegt hiertoe een amendement. De fractie steunt de opmerkingen van de VVD.

Fractie CDA wijst erop dat ook bij een laag risicoprofiel zienswijzen over beleid wel mogelijk zijn. Fractie VVD wijst op de beantwoording aan het CDA waarin onderstreept staat dat dit niet kan. De raad zet zichzelf op achterstand met dit voorstel. De heer Streng wijst erop dat het gaat om begrotingen en begrotingswijzigingen voor GR-en met een laag risicoprofiel. Dit zegt niets over beleidsstukken. Het voorstel is een uitwerking van de afgesproken governance.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bspreekstuk naar de agenda van de raad van 19 september kan, waarbij de VVD (de raad altijd in staat te stellen een zienswijze uit te brengen), PWF (GGD hoog risicoprofiel) en GL (actieve informatie vanuit de GR-en) overwegen amendementen in te dienen.

11.2 Rvs Bestedingsvoorstel voor 2019 van het budget organisatieontwikkeling (DOC-22:15 19-171737) (Portefeuillehouder F. Streng)

De raad heeft het college gevraagd om jaarlijks een bestedingsvoorstel voor het budget voor de organisatieontwikkeling voor te leggen. Het college stelt voor om de lijn die enige jaren geleden is in gezet door te zetten. Dit betekent investeren in het verminderen van de vergrijzing en het aantrekken van jongere medewerkers en de vitaliteit van de organisatie. Daarnaast wordt ingezet op organisatie ontwikkeling door gerichte teamontwikkeling.

Op vragen van de commissie wordt door of namens de portefeuillehouder als volgt geantwoord:

- Dit voorstel wordt nu geagendeerd, omdat de raad met de motie Reserve organisatie ontwikkeling hierom gevraagd heeft en de informatie nu beschikbaar is.
- In drie tranches heeft de raad een budget voor personeelsontwikkeling van 2 miljoen euro beschikbaar gesteld. De € 73.000,- wordt ingezet om de transitie mogelijk te maken. Op een aantal plekken is extra menskracht nodig.
- Het college streeft ernaar ouderen een gelijke kans te geven binnen het personeelsbeleid, overeenkomstig de aangenomen motie van GroenLinks en ChristenUnie. Ouderen verlaten de gemeentelijke organisatie als gevolg van het aannemen van een andere baan of het bereiken van de pensioengerechtigde leeftijd.

Alle fracties staan positief ten opzichte van het voorstel, waarbij GL de kanttekening plaatst dat de bedragen niet duidelijk bestemd zijn. De fractie kan zich voorstellen dat er mogelijk een betere bestemming is.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de agenda van de raadsvergadering van 19 september kan.

12 Sluiting

22:30

De voorzitter sluit de vergadering.