

Beantwoording vragen voorafgaand aan de raadscommissie

Nummer DOC-19-188074
 Zaaknummer Z-18-046220
 Naam commissielid D. Swart
 Fractie D66
 Onderwerp Commissievragen D66 raadscommissie 26 september
 agendapunt 8.2 Transformatie bungalowpark De Maar
 Datum waarop de vraag is gesteld 23 september 2019
Beantwoording uiterlijk woensdag 15:00 uur, voorafgaand aan de raadscommissie.
 Portefeuillehouder
 Afdeling

1.	Betekent een wijziging naar bestemming wonen ook dat toekomstige verbouwingen aan woningen getoetst worden aan de welstandsnota van gemeente Medemblik?
antwoord	Als de bestemming gewijzigd wordt naar Wonen, dan kan er vergunningsvrij een en ander aan- of bijgebouwd worden, een welstandstoets blijft dan achterwege, tenzij er sprake is van een welstandsexces. Alleen bij verbouwingen waarvoor vergunning aangevraagd moet worden, die dus niet vergunningsvrij zijn, zal een welstandstoets (dus toetsing aan de welstandsnota) onderdeel zijn van de behandeling van de aanvraag.
2.	Welke waarde moeten we aan de status “pilot” hechten? Wordt dit een blauwdruk voor toekomstige bestemmingswijzigingen van recreatieparken?
Antwoord	<p>In 2018 stelde u de visie op de verblijfsrecreatie vast. Onderdeel van die visie is een aantal instrumenten om de verblijfsrecreatie vitaler te maken. Eén van de instrumenten betreft de transformatieladder. Dit is een door ZKA bedacht instrument om te onderzoeken of een park voor transformatie in aanmerking komt en onder welke voorwaarden dat zou kunnen. Om de ladder te testen is casus De Maar bij de regio aangedragen voor een pilot. Daar komt de pilot-status vandaan. De provincie Noord-Holland en het Ontwikkelingsbedrijf hebben financieel bijgedragen aan het onderzoek en rapport van ZKA (zie bijlage 1 van het raadsvoorstel voor het rapport met daarin de werking van de ladder). Zij waren ook betrokken bij het opstellen van het rapport.</p> <p>Los van de pilot gaf u ons via de motie de Maar de opdracht om een oplossing te zoeken voor de situatie op De Maar en <i>soortgelijke</i> parken. In ons raadsvoorstel kunt u lezen dat wij De Kogge 1 en 3 als soortgelijk beschouwen. Wij gaan daarom onderzoeken of deze parken voor dezelfde transformatie als De Maar in aanmerking komen. In die zin kun je stellen dat De Maar een blauwdruk kan gaan vormen voor deze twee parken.</p>

3.	Wordt met deze transformatie het verhuren voor recreatie belemmerd? Oftewel, zijn er eigenaren die niet permanent op het park wonen en zo ja wat is hun mening?
Antwoord	<p>Er zijn drie eigenaren die hun bungalow niet permanent bewonen. Zij hebben bij de VvE aangegeven dat zij permanent gaan wonen zodra de bestemming Wonen een feit is. Pas dan durven zij hun huidige woning te verkopen.</p> <p>Volgens de VvE staan alle 36 eigenaren achter de transformatie en zijn zij ook bereid om de bijdrage en de verdere kosten te betalen.</p>
4.	Betekent dat de bijdrage van VVE aan het recreatiefonds a € 125.000,- zij in feite bijdragen aan recreatieve ontwikkeling elders? Of zijn dit geormerkte gelden voor het park De Maar zelf?
Antwoord	Dit betreft een bijdrage aan recreatieve ontwikkelingen elders. Wij verwijzen u naar argument 2.1 van het raadsvoorstel waarbij wij verwijzen naar de structuurvisie van de gemeente Oldebroek. Deze visie geeft een mooi inzicht over hoe een bijdrage aan een fonds werkt en aan welke voorzieningen het besteed kan worden.
5.	wordt in het tabel argumenten voor/tegen gesteld: “Er is draagvlak onder parkbewoners”. Kunt u aangeven hoe groot dit draagvlak is? Zijn er mogelijke bewoners die deze transformatie niet wenselijk vinden?
Antwoord	Zie antwoord vraag 3. Alle eigenaren staan achter de transformatie.