

Concept verslag Raadscommissie

Datum	26-09-2019
Tijd	19:30 - 22:40
Locatie	Raadzaal (MBG06)
Voorzitter	P. Ligthart
Toelichting	Commissievragen n.a.v. de agenda kunnen tot 23 september 9.00 uur worden ingediend. Tot 18 september kunnen raadsvoorstellen worden geplaatst bij de agendapunten.

1 **Opening**

19:30

Aanwezig:
CDA: E. van den Bosch
VVD: M. Raat
GB: P. Mosch
D66: B. Tensen, D. Swart
PvdA: T. Beuker, B. de Jong
PWF: S. Zeilemaker
CU: E. Gorter, S. Visser
PW2010: A. van der Geest, C. Neefjes
GL: R. Manshanden, G. van Keulen
BAMM: A. Meester, R. Adelaar

College: H. Nederpelt, A. van Langen, D. Kuipers

Ambtelijk: W. Smak (8.1 en 8.2), Y. Pijcke (8.3), L. Elsten (8.4), S. van der Valk (8.5 en 8.6)

2 **Vaststelling agenda**

19:30

Op verzoek van de portefeuillehouder, wethouder Nederpelt worden de agendapunten 8.4 (Zon langs A7) en 8.5 (WF energie kompas) in omgedraaide volgorde behandeld, omdat het WF energie kompas een beleidsstuk is dat voorafgaat aan de uitvoering Zon langs A7.

3 **Spreekrecht art. 16 Verordening op de raadscommissies gemeente Medemblik 2019**

19:30

De heer J. Beers zal, namens de VVE De Maar, inspreken bij agendapunt 8.2 (De Maar).

4 **Vaststellen besluitenlijsten 5 september 2019 en 9 september 2019**

19:35

De besluitenlijsten worden ongewijzigd vastgesteld.

5 **Vaststellen toezeggingenlijst**

19:40

6 Bestuurlijke termijnagenda (BTA) - ter kennisname

19:45 Deze Lange termijn agenda, voor de periode september 2019 - 2022, is een voorstel van het college aan het presidium. In de rechterkolom staan de wijzigingsverzoeken van het college, waar het presidium 30.9 over gaat besluiten (rood = verschuiven, groen = nieuw, oranje = schrappen).

De Langetermijn agenda is ter kennisname.

De Bestuurlijke termijnagenda wordt ter kennisname aangenomen.

7 Actieve informatie

19:45

Wethouder Van Langen informeert over:

- Er heeft een gesprek plaatsgevonden met de aanvrager voor uitbreiding van de viskraam in Zwaagdijk-Oost. Op advies van de gemeente is de aanvraag ingetrokken, in afwachting van de ontwikkeling van een turborotonde. De raad blijft over de ontwikkelingen geïnformeerd, evenals over de aanleg van een fietspad ter plaatse.
- Er vindt binnenkort opnieuw een gesprek plaats met de heer Entius over de verkeersafwikkeling van het winkelcentrum Zwaagdijk-Oost. Daarna volgt een gesprek met aanwonenden. De kernraad wordt geïnformeerd, evenals de raad, mochten er ontwikkelingen zijn.
- De gemeente had toestemming om 1200 woningen tot 2026 te bouwen, dit is geworden 1700 woningen tot 2030.

8 RUIMTE

19:55

Aanwezig:

Aanwezig:

CDA: E. van den Bosch

VVD: M. Raat

GB: P. Mosch

D66: B. Tensen, D. Swart

PvdA: T. Beuker, B. de Jong

PWF: S. Zeilemaker

CU: E. Gorter, S. Visser

PW2010: A. van der Geest, C. Neefjes

GL: R. Manshanden, G. van Keulen

BAMM: A. Meester, R. Adelaar

8.1 Rvs Bestemmingsplan 'Midwoud-Tripkouw 17' (DOC-19-183881) (Andrea van Langen)

19:55

Het voorgestelde bestemmingsplan maakt het mogelijk twee stolpwooningen aan de Tripkouw 17 te Midwoud te bouwen. Eén woning dient ter vervanging van de bestaande woning, de ander betreft een extra woning op hetzelfde perceel. Tegelijk wordt er een bedrijfswoning gesloopt aan de Midwouder Dorpsstraat 44 te Midwoud. Met het ontwerpbestemmingsplan wordt het bouwvlak van deze bedrijfswoning wegbestemd. Er kan dus na sloop geen nieuwe bedrijfswoning meer worden gebouwd. De raad wordt voorgesteld met het bestemmingsplan in te stemmen.

Op vragen van de commissie antwoordt de wethouder als volgt:

- Het plan voldoet niet aan alle criteria. Zo wordt niet voldaan aan het criterium kleine huishoudens.

- De boomgaard heeft in het bestemmingsplan een kleinere omvang ('zone') gekregen, omdat een aantal bomen slecht was en toch al zou verdwijnen.

Alle fracties stemmen in met het voorstel, waarbij meerdere fracties aangeven dat met het plan de ruimtelijke situatie verbetert. De fractie PW2010 merkt op dat het vasthouden aan de criteria belangrijk is, omdat het aantal woningen dat op deze wijze gerealiseerd kan worden beperkt is.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de agenda van de raad van 10 oktober kan.

8.2 Rvs Transformatie bungalowpark De Maar (DOC-19-182613) (Portefeuillehouder H. Nederpelt)

20:10

Bijna een jaar geleden is in de commissie Ruimte gesproken over een omzetting van bungalowpark De Maar naar een woonbestemming. Met de Vereniging van Eigenaren is vervolgens gesproken over de uitgangspunten voor de transformatie en in het bijzonder over een bijdrage aan het recreatiefonds. Dit heeft geleid tot een toegezegde fondsbijdrage van € 125.000,-. Daarnaast is gesproken over brandveiligheidsmaatregelen. Met de provincie is ook overlegd over de omzetting naar Wonen. De aanvankelijke bezwaren van de provincie zijn weggenomen. Het college stelt nu de kaders voor om De Maar een woonbestemming te geven in plaats van recreatie en dit op te nemen in een structuurvisie en een bestemmingsplan.

De heer J. Beers spreekt in namens de VVE De Maar. De inspraak is toegevoegd als bijlage bij dit verslag.

Op vragen van de commissie wordt door of namens de wethouder als volgt geantwoord:

- Er wordt geprobeerd gelijktijdig Kogge 1 en 3 mee te nemen in de bestemmingsplan wijziging. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat de transformatie op dezelfde wijze kan verlopen als De Maar en gemakkelijk inpasbaar is. Mochten er onvoorziene problemen gaan ontstaan, dan kan alsnog worden losgekoppeld.

- Er is op voorhand geen twijfel over het door de VVE opgegeven aantal parkeerplaatsen van 87. Daar wordt nog wel ter plaatse gekeken, zo mogelijk nog voor de raadsvergadering. Indien het aantal klopt, kan dit aangepast worden.

- Er wordt in het voorstel en besluit ten onrechte gesproken van 'recreatiewoningen', waar het 'woningen' moeten zijn. Dit zal voor de raadsvergadering met een erratum worden hersteld.

- Voor De Maar is het Bouwbesluit van toepassing, maar wordt binnen het bestemmingsplan met specifieke bouwregels gewerkt. Deze specifieke bouwregels zijn nodig om het aanzien van het park te beschermen. Zo zijn de goothoogte, bouwhoogte en bouwvlak aangepast aan het karakter van het park. Dit is in overleg met de VVE gebeurd.

- Een vergelijking met De Vlietlanden gaat hier niet goed op, omdat bij De Vlietlanden sprake is van een recreatieve bestemming, waarbij secundair permanente bewoning is toegestaan. Er is bij De Vlietlanden sprake van gebruiksregels, niet van bouwregels.

- De kosten van de bestemmingsplanwijziging zijn voor rekening van de gemeente, omdat de wijziging het gevolg is van een motie in de gemeenteraad. De gemeente is initiatiefnemer.

- Het college kiest voor een vereveningsbijdrage van € 125.000,- als storting in het Recreatiefonds, omdat daarmee de afgenomen recreatieve waarde elders gecompenseerd kan worden. Dit kan niet via de Algemene middelen lopen, omdat de bijdrage van de VVE een aangewezen doel dient te hebben. Het is mogelijk om de kosten van het bestemmingsplan in mindering op de storting te brengen, maar daarvoor wordt niet gekozen. Er dient precies aangegeven te worden, bijvoorbeeld in de structuurvisie, op welke wijze de vereveningsbijdrage wordt ingezet als compensatie voor de afgenomen recreatiefunctie. Het doel moet vastgelegd worden.

- De wijze waarop de kosten van het riool nu worden verdeeld sluit aan bij wat overal in de gemeente wordt toegepast: de riolering onder de hoofdweg is voor rekening gemeente, die van de woningen naar de hoofdweg is voor rekening VVE.

Alle fracties steunen het voorstel, waarbij de fractie PWF en GB vraagtekens plaatsen bij de storting van € 125.000,- in het Recreatiefonds. Fractie PWF is van mening dat dit via de Algemene middelen en een eventuele begrotingswijziging dient te lopen, bij de begrotingsbehandeling. Fractie GB is van mening dat de kosten van het bestemmingsplan in mindering op de storting in het Recreatiefonds moeten worden gebracht. De fractie GB en fractie VVD wachten het erratum af.

De voorzitter constateert dat het stuk als hamerstuk naar de agenda van de raad van 10 oktober kan, waarbij wordt opgemerkt dat de fractie GB nog wil nagaan of de kosten van het bestemmingsplan in mindering op de storting in het Recreatiefonds kan worden gebracht. In dat geval wordt een amendement overwogen.

8.3 Rvs Vaststelling bestemmingsplan 'Sijbekarspel - Westerstraat 18' (DOC-19-20:30 176156) (Portefeuillehouder A. van Langen)

Op het perceel Westerstraat 18 in Sijbekarspel was een melkrundveehouderij gevestigd. Dit bedrijf is gestopt. Op het perceel is inmiddels een boomverzorgingsbedrijf gevestigd. Deze functie past niet in de agrarische bestemming. De wijziging naar de bestemming 'Bedrijf' is daarvoor noodzakelijk. Om de ontwikkeling mogelijk te maken is een bestemmingsplan opgesteld, waarin de bestemming 'Agrarisch' omgezet wordt naar 'Bedrijf'. De raad wordt gevraagd deze wijziging mogelijk te maken.

Op vragen van de commissie antwoordt wethouder Van Langen als volgt:

- Het bedrijf voldoet aan het activiteitenbesluit, daarbij zijn geen aanvullende eisen opgelegd. Er wordt getoetst en gehandhaafd overeenkomstig het activiteitenbesluit. Wanneer het bedrijf hieraan voldoet is er geen reden voor verdere actie. In het activiteitenbesluit wordt onderscheid gemaakt in tijdsblokken, zodat in de vroege ochtend en avond een lager geluidsniveau is voorgeschreven.
- Op de vraag of er aanvullende eisen kunnen worden gesteld, bijvoorbeeld om (extra) lage geluidswaarden op bepaalde tijden voor te schrijven, of een verbod op het gebruik van bepaalde apparaten wordt nog schriftelijk gereageerd. Bij de beantwoording wordt ook de regelgeving voor MolFresia betrokken, waar in overleg met de buurt, het bedrijf akkoord is gegaan met extra eisen aan het beperken van lichtuitstoot (boven de gebruikelijk voorgeschreven eisen).
- Er is voortdurend contact geweest met de omwonenden en die hebben geen aanleiding gezien om bedenkingen in te dienen.
- Dat het hier een milieucategorie 3 betreft staat beschreven in het principeverzoek en is niet nadrukkelijk gecommuniceerd.
- Het is gebruikelijk dat de aanvrager de noodzakelijk informatie (berekeningen, metingen) aanlevert, volgens bepaalde voorschriften. De Omgevingsdienst beoordeelt deze informatie en komt tot een advies.
- Er kunnen geen andere bedrijven zich vestigen dan categorie 1 of 2 bedrijven of een specifiek boomverzorgingsbedrijf.

Fractie BAMB steunt het voorstel en verwacht dat het bedrijf zelf wel op eventuele geluidsoverlast zal letten.

Fractie GroenLinks is niet akkoord. In de nieuwe Omgevingswet zou overleg met de bureaus uitgangspunt zijn. De fractie heeft de indruk dat niet naar de overlast gekeken is, omdat er geen formele klachten zijn ingediend. Er is onduidelijkheid over welke categorie het hier nu gaat.

Fractie D66 is positief, maar wacht de beantwoording en eventuele moties af.

Fractie GemeenteBelangen twijfelt of niet in het bestemmingsplan beperkende maatregelen moeten worden opgenomen. Er blijkt nu sprake van categorie 3 en dat

is in het overleg wellicht niet duidelijk geweest.
Ook fractie CU vindt de onduidelijkheid over de categorie verwarrend.
Fracties CDA en VVD steunen het voorstel. Het heeft inmiddels om goede redenen lang genoeg geduurd. Fractie CDA vindt dat niet op voorhand uitgegaan moet worden van geluidsoverlast.
Fractie PWF is niet akkoord en meent dat de Klankbordgroep WABO verkeerd geïnformeerd is. Ook in het overleg met omwonenden zijn mogelijk verkeerde verwachtingen gewekt.
Fractie PW2010 is niet akkoord, omdat het inbreekt op het huidige beleid. Nu worden categorie 3 bedrijven ook toegestaan in de lintbebouwing. De veehouderij is wegbestemd omdat het bedrijf te dicht op de burens zat en overlast bezorgde. Nu komt op dezelfde geringe afstand een categorie 3 bedrijf. Deze bestemmingswisseling is onlogisch en breekt in op het huidige beleid dat de leefbaarheid in de dorpslinten als uitgangspunt heeft.

TWEEDE TERMIJN

Fractie GL vindt het voorstel niet rijp voor besluitvorming. De overige fracties willen eerst de beantwoording afwachten of uitzoeken wat nu precies de consequentie van de categorie 3 is. Fractie PW2010 vraagt zich af of wellicht fysieke maatregelen in het bestemmingsplan kunnen worden voorgeschreven, zoals elders is gebeurd in de vorm van een wal of groensingel.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk naar de raad van 10 oktober kan, in afwachting van de beantwoording van de schriftelijke vraag, waarbij PW2010 mogelijk een amendement over fysieke maatregelen zal indienen.

8.4 20:45 **Bespreeknotitie Toewijzingsbeleid van de woningcorporaties (Portefeuillehouder A. van Langen)**

De fracties VVD, CDA en PWF willen met de door hen opgestelde bespreeknotitie in gesprek over hoe jongeren uit onze gemeente sneller een sociale huurwoning kunnen vinden in hun eigen kern, in het bijzonder als er sprake is van economische binding aan de regio. In hoeverre kunnen we 'kernegebonden' afspraken maken?

De fracties vragen de andere partijen zich uit te spreken over het voorgenomen toewijzingsbeleid.

De heer A. Gieling (directeur De Woonschakel Westfriesland) en H. Kröger (directeur Woningstichting Het Grootslag) nemen plaats aan tafel. De heer S. van Schaik (Wooncompagnie) is verhinderd, maar laat zich vertegenwoordigen door de andere directeuren.

De heer Raat licht de bespreeknotitie toe. Hij wil graag de mening van de andere fracties horen over de aanpassing van het toewijzingsbeleid, zoals de corporaties hebben toegelicht. Hij wil de mogelijkheden verkennen om jongeren met een lokale binding sneller aan een woning te helpen. Daarbij is een belangrijk punt van discussie de uitleg van het begrip spoedzoeker. Dit een van de doelgroepen die met meer voorrang een huis toegewezen kan krijgen. Probleem van jongeren is dat als zij 23 worden in de grotere pool van woningzoekenden komen en zodoende op de lijst 'zakken'. Hij wil graag van de corporaties weten hoe zij ervoor kunnen zorgen dat jongeren uit deze gemeente sneller een sociale huurwoning kunnen vinden in hun eigen kern, in het bijzonder als er sprake is van economische binding aan de regio. In hoeverre

kunnen we 'kernegebonden' afspraken maken?

Fractie GL vraagt zich af in hoeverre dit een probleem is, want er zijn geen cijfers over bekend. De heer Raat en Selders lichten toe dat het hen erom gaat de mogelijkheden te vergroten. De heer Gieling licht toe dat 30% van de toewijzingen met maatwerk kan plaatsvinden. Daarbinnen kunnen gemeenten voorkeuren uitspreken. De corporaties hebben met zeven gemeenten te maken. Het heeft de voorkeur dat er afstemming is tussen de gemeenten. De ruimte moet niet in de

categorie spoedzoekers gevonden worden, maar in de 10% bijzondere toewijzing. Daarbinnen zijn de marges echter heel smal. De heer Kröger antwoordt op een vraag van mevr. Van den Bosch dat bij herstructurering, zoals in Andijk, altijd maatwerk wordt geleverd. Het gevaar bij voorrang voor toewijzing in eigen kern is dat wanneer iedere gemeente dit doet de jongeren uit de kernen waar weinig gebouwd wordt benadeeld worden. Het zou niet goed zijn wanneer Hoorn dit zou gaan toepassen, want veel Westfriese jongeren zijn aangewezen op woonruimte in Hoorn. Voorrang binnen de eigen kern wordt experimenteel bij nieuwbouw wel eens gedaan, maar de reacties blijken dan vaak heel gering te zijn. Er zijn weinig jongere woningzoekenden die geen lokale binding hebben, dit zijn met name jongeren uit het randgebied van West-Friesland. Naar de mening van de corporaties zit hier het probleem niet. Een probleem is dat heel veel jongeren pas rond hun 25ste of 26ste jaar woonruimte gaan zoeken, maar zich niet eerder gemeld hebben, zodat zij geen urgentie hebben opgebouwd. De corporaties zien het liefst dat er perspectief is voor hen om binnen 24 maanden woonruimte aan te kunnen bieden. Op dit moment telt als jongere: jonger dan 23 jaar. De corporaties zouden dit wel willen oprekken, gelet op de praktijk van de woningzoekenden. Er ligt een voorstel van de corporaties en de woningbedrijven, gebaseerd op onderzoek waaruit blijkt dat 24 maanden als redelijke termijn wordt gezien en dat men inschrijfduur als een redelijk criterium ziet. Daarnaast is doorstroming belangrijk, omdat dat bijdraagt aan passende woonruimte en extra aanbod oplevert. 20% is gereserveerd voor urgenten en statushouders. Vanaf januari 2020 zal een deel van de beschikbare woningen met voorrang aan spoedzoekers en doorstromers worden verhuurd. Op dit moment is er feitelijk voor de spoedzoeker en de doorstromer geen aanbod, terwijl er voor bijzondere toewijzing 5% is gereserveerd. Na 1 januari wordt dit 30% (maximaal) op basis van lokaal maatwerk. Dit wordt per gemeente binnen de prestatieafspraken geregeld. Als leeftijdsgrens voor jongeren zouden de corporaties liever 28 of 29 jaar aanhouden. Dat sluit beter aan bij de praktijk. 70 % van de woningen wordt regulier aangeboden, 30% is beschikbaar voor gemeentelijk maatwerk. Wat zorgelijk is, is dat er nu een wachtlijst voor urgenten dreigt te gaan ontstaan.

Uit een afsluitende ronde langs de fracties blijkt dat de aanpak van de corporaties wordt gesteund. De gemeentelijke afspraken moeten niet te ingewikkeld zijn. 23 jaar is te laag, dit zou hoger kunnen naar bijvoorbeeld 27 jaar. De jongeren moeten meer bekend worden gemaakt met de noodzaak van tijdige inschrijving. Om binding met de kern als uitgangspunt te nemen, gaat te ver. Dit kan beter aan de corporaties worden overgelaten.

Mevr. Selder en de heer Raat bedanken de directeuren van de corporaties voor hun aanwezigheid en de toelichting van hen op hun voorstel voor aanpassing. De heer Raat voelt er wel voor om de leeftijd naar 27 jaar op te hogen. De intentie is dat de jongeren die hier graag blijven wonen ook de kans daarvoor krijgen. Wethouder Van Langen deelt mee dat zij het gesprek over de prestatieafspraken met de corporaties in afwachting van de resultaten van dit gesprek heeft uitgesteld. Zij is blij met het vertrouwen in de corporaties dat is uitgesproken. De wethouder heeft een voorkeur om de leeftijd op te hogen naar 30 jaar. De vraag is of er een aanbod kan zijn voor jongeren die willen terugkeren naar de gemeente, zij denkt daarbij aan 5%. De corporaties geven aan dat hiertegen op zich geen bezwaar is. De corporaties hebben wél een voorkeur voor afstemming tussen de gemeenten over de regels.

De voorzitter bedankt tot slot de corporaties en de indieners van de bespreeknotitie voor hun bijdragen.

8.5 Presentatie Project Rijkswaterstaat "Zon langs de A7" (Portefeuillehouder H. Nederpelt)

21:25

Mevr. N. Hettinga (Omgevingsmanager Hernieuwbare energie op RWS-gronden) en mevr. J. van Middelaar (Coördinator Duurzame Leefomgeving Rijkswaterstaat)

informereren de commissie over het project 'Zon langs de A7': voorgeschiedenis, stand van zaken en vervolg.

(Is punt is behandeld na agendapunt 8.6)

De presentatie door mevr. N. Hettinga (Omgevingsmanager Hernieuwbare energie op RWS-gronden), mevr. J. van Middelaar (Coördinator Duurzame Leefomgeving Rijkswaterstaat) en de heer Bresjer (technisch manager) is als bijlage toegevoegd aan het verslag.

Op vragen van de commissie wordt het onderdeel veiligheid nader toegelicht. Het gaat hierbij om schittering van de zon en de afstand tot de weg. Dit laatste is mede afhankelijk van de aanwezigheid van vangrail. Windturbines mogen om veiligheidsredenen niet direct naast de weg staan. Bij de plaatsing wordt gekeken naar ecologische effecten. Daarbij is de hoogte van de plaatsing een factor. Uit reacties van de fracties blijkt dat het project heel positief wordt ontvangen.

8.6 Presentatie Westfries Energie Kompas (Portefeuillehouder H. Nederpelt)

21:55 In de raadsvergadering van 31 oktober a.s. gaat de raad besluiten over het Westfries Energiekompas. Dit raadsvoorstel wordt daarvoor geagendeerd in de raadscommissie van 17 oktober. Voorafgaand aan deze besluitvorming wordt de commissie nu geïnformeerd over de achtergronden en doelstellingen van het Westfries Energiekompas.

De presentatie wordt verzorgd door wethouder Nederpelt en mevr. Van der Valk. Een actuele presentatie is als bijlage bij het verslag gevoegd. Op vragen van de commissie antwoordt de heer Nederpelt dat er sprake is van meerdere startnotities die ieder een eigen route kennen. Het gaat om startnotities van de provincie, van de gemeenten en van waterschappen. De regio West-Friesland heeft eerst het resultaat van het klimaatakkoord afgewacht en is vervolgens de procedure gestart. Andere regio's hebben hier niet op gewacht. Het gaat in feite om dezelfde documentatie. In de komende cyclus staat het raadsvoorstel Westfries Energie Kompas geagendeerd. Deze presentatie gaat hieraan vooraf.

Bij de afsluiting van agendapunt was onvoldoende tijd voor een reactieronde op de vragen van sheet 17 van de presentatie. Afgesproken is dat fracties tot maandag 7 oktober gelegenheid krijgen te reageren op deze vragen.

9 Sluiting

22:40

De voorzitter sluit de vergadering om 23.20 uur.

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de vergadering van de raadscommissie van 17 oktober 2019