

Beantwoording vragen uit de raadscommissie

Nummer	DOC-19-189530
Zaaknummer	Z-18-046220
Naam commissielid	meerdere
Fractie	meerdere
Onderwerp	Bestemmingsplan Sijbekarspel - Westerstraat 18
Datum waarop de vraag is gesteld	27 september 2019

Beantwoording uiterlijk woensdag 15:00 uur voorafgaand aan de raadsvergadering.

Portefeuillehouder	A. van Langen
Afdeling	Ruimtelijke Ontwikkeling

1.	<p>Kunnen aanvullende eisen aan het bedrijf worden gesteld, bijvoorbeeld om (extra) lage geluidswaarden op bepaalde tijden voor te schrijven of om gedurende bepaalde uren het gebruik van bepaalde apparaten te verbieden?</p> <p>Bij de beantwoording wordt ook de regelgeving voor het bedrijf MolFresia betrokken, waar in overleg met de buurt, het bedrijf akkoord is gegaan met extra eisen aan het beperken van lichtuitstoot (boven de gebruikelijk voorgeschreven eisen).</p>
antwoord	<p>Het Activiteitenbesluit (spoor: milieuwetgeving) kent de mogelijkheid om maatwerkvoorschriften vast te stellen. Een besluit tot het stellen van maatwerkvoorschriften moet echter van een gedegen onderbouwing worden voorzien. Met het akoestisch onderzoek is aangetoond dat het bedrijf voldoet aan de normen uit het Activiteitenbesluit. Het is daarmee juridisch niet houdbaar om maatwerkvoorschriften vast te stellen.</p> <p>Een mogelijkheid die er wel is, is om het gebruik te beperken. Dit kan via het bestemmingsplan (spoor: ruimtelijke ordening). Bijvoorbeeld door op te nemen dat er vanaf een bepaald tijdstip buiten de gebouwen bepaalde machines en apparaten niet meer gebruikt mogen worden. Wij hebben hier niet voor gekozen, omdat het bedrijf zijn activiteiten hoofdzakelijk elders uitoefent en de werkzaamheden in de dagperiode plaatsvinden, met uitzondering van het aanrijden van personenwagens van personeel. Dit vindt plaats tussen 06.00-07.00 uur. Er zijn daarom geen ruimtelijke argumenten om het bedrijf in zijn bedrijfsvoering te beperken.</p> <p>Bij MolFreesia bleek het juridisch ook niet mogelijk op grond van het Activiteitenbesluit strengere normen op te leggen voor het toepassen van assimilatiebelichting. Ook hier bleek het bedrijf te voldoen aan de geldende normen en bestond er dus geen aanleiding om maatwerkvoorschriften op te leggen. Het bleek wel mogelijk om gebruiksvoorwaarden met betrekking tot assimilatiebelichting op te nemen in het bestemmingsplan. Tot dit punt zijn beide situaties vergelijkbaar.</p>

Bij MolFreesia heeft het bedrijf overeenstemming met de omwonenden bereikt over het gebruik van de assimilatieverlichting. In dit geval nemen wij dus een regel op in het bestemmingsplan omdat beide partijen dat willen. Wij doen dat niet omdat het vanuit regelgeving nodig is.

Voor het bestemmingsplan 'Sijbekarspel - Westerstraat 18', dat nu ter vaststelling voorligt, menen wij dat er geen ruimtelijke argumenten zijn om het bedrijf gebruiksbeperkingen op te leggen. Het principeverzoek, zoals ingediend en voorgelegd aan de Klankbordgroep, is verwerkt in het bestemmingsplan. Er zijn geen wijzigingen opgetreden in het plan. Dit betekent dat de activiteiten van het bedrijf, zoals voorgelegd aan de Klankbordgroep en de omwonenden, nu juridisch worden geborgd. Daarnaast hebben wij iedereen die uitgenodigd was voor de behandeling van het plan door de Klankbordgroep, ook per brief op de hoogte gesteld van de vertaling van het principeverzoek in een bestemmingsplan. Daarbij is toegelicht wat het bestemmingsplan inhoudt en hoe een eventuele zienswijze ingediend kon worden. Naar aanleiding van deze brief hebben wij met één van de omwonenden een gesprek gehad om het plan verder toe te lichten. Verder heeft niemand geïnformeerd naar het plan. Ook zijn geen zienswijzen ingediend. Wij zien vanuit de omgeving dan ook geen aanleiding om het bedrijf extra beperkingen op te leggen.

Wij menen een zorgvuldig proces te hebben gevoerd dat heeft geleid tot een plan dat voldoet aan het wettelijk criterium van een goede ruimtelijke ordening.