

Notulen Raadscommissie

Datum 28-10-2019
Tijd 20:30 - 22:10
Locatie Raadzaal (MBG06)
Voorzitter L. Plekker
Griffie A. Reus

VVD: M. Raat, T. Beerepoot
CDA: C. Selders, S. Commandeur
GB: F. Diergaarde, G. Gringhuis
D66: B. Tensen, Y. Nijsingh
PvdA: T. Beuker, R. Velthuis
PWF: S. Zeilemaker, A. van Straalen
CU: S. Visser
PW2010: C. Neefjes, B. Burggraaf
GroenLinks: R. Manshanden
BAMM: A. Meester

College: J. Fit
Ambtelijk: M. Scholten en D. Floren (Synarchis)

Ag.pt.	Onderwerp
1	Opening De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.
2	Vaststelling agenda De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.
3	Spreekrecht art. 16 Verordening op de raadscommissies gemeente Medemblik 2019 M. Beemster (bijgestaan door T. Stavenuiter en R. Honing) zal namens de Wognumse sportverenigingen inspreken. A. Hoogewerf zal namens tafeltennisvereniging Esopus en gymnastiekvereniging WGC inspreken. Deze inspraak vindt plaats bij ag.pt. 4.1.
4	SAMENLEVING
4.1	Presentatie Rapport vervolgonderzoek 2e Sporthal Wognum Het college heeft verzocht om een presentatie te mogen geven. De voorzitter licht de aanleiding hiervoor als volgt toe. Op 25 april 2019 heeft de raad besloten een vervolgonderzoek voor een 2e sporthal in Wognum te laten uitvoeren. Tevens is toen besloten dat de raad bij de begrotingsbehandeling een besluit neemt over het beschikbaar stellen van middelen. De raad wordt middels een presentatie geïnformeerd over de uitkomsten van het vervolgonderzoek. Doel is de raad te informeren, opdat de raad een weloverwogen besluit kan nemen bij de begrotingsbehandeling. De commissie is reeds globaal geïnformeerd over de uitkomsten van het onderzoek; de betreffende informatienota is bij de stukken van deze commissie gevoegd. Mw. Fit voegt eraan toe dat begin dit jaar n.a.v. een motie een haalbaarheids-onderzoek heeft plaatsgevonden naar extra capaciteit voor zaalsport in de kern van Wognum. Naar aanleiding daarvan heeft de raad besloten om een verdiepend onderzoek te doen naar een semipermanente hal bij De Bloesem. Daarnaast heeft de raad een motie aangenomen m.b.t. om de effecten van het behoud van de gymzaal aan de Sportlaan te onderzoeken. De resultaten worden vanavond gepresenteerd. <i>Presentatie van het rapport door Synarchis</i> Dhr. Floren verzorgt een presentatie (bij de stukken gevoegd).

Spreekrecht + vragen aan insprekers n.a.v. spreekrecht

Dhrn. Beemster en Hoogewerf maken gebruik van hun spreekrecht (inspreeknotities bij de stukken gevoegd.)

Naar aanleiding hiervan worden hun de volgende vragen gesteld:

1. Is ooit overwogen om zelf de gymzaal over te nemen?
Reactie dhr. Hoogewerf: dat is weleens aan de orde geweest maar de vereniging is daar niet actief mee bezig geweest. De gemeente is eigenaar.
2. Dhr. Beemster vond het een gemiste kans dat op beide locaties (Bloesem en Spartanen) de optie van een permanente voorziening niet aan de orde is geweest. Nu ligt er een uitgewerkt voorstel voor de Spartanenlocatie. Hoe staat dhr. Beemster tegenover de optie om de permanente voorziening bij De Bloesem te realiseren?
Reactie dhr. Beemster: de verenigingen willen een duurzame en structurele oplossing voor het capaciteitsprobleem. Een permanente hal bij De Bloesem wordt in principe toegejuicht, maar de verenigingen zien meer voordelen bij de locatie Spartanen.
3. Dhr. Beemster gaf aan het beheer van een permanente hal door de vereniging zelf zou kunnen worden opgepakt. Hoe kijkt dhr. Beemster dan aan tegen het beheer van De Bloesem? Ontstaat daar een (prijzen)strijd?
Reactie dhr. Beemster: verwacht geen strijd. Dhr. Beemster heeft geen inzicht in de exploitatie van De Bloesem. Omdat de Spartanen met vrijwilligers kan werken, is dat kostentechnisch aantrekkelijker.
4. Hoeveel heeft het rapport gekost dat de verenigingen hebben opgesteld?
Reactie dhr. Beemster: rond € 2.000,- totaal.
5. Eén aannemer heeft het rapport opgesteld. Wat betekent dat voor de aanbesteding? Krijgt de aannemer een preferente positie?
Reactie dhr. Beemster: de verenigingen wilden een gedegen calculatie van een gerenommeerde aannemer met ervaring in het bouwen van sporthallen.
6. Wat veroorzaakt het verschil tussen centralisatie bij Spartanen en centralisatie bij De Bloesem?
Reactie mw. Honing: de afd. handbal moet in een sporthal spelen tussen eind oktober en eind maart. Bij Spartanen is er meer verbondenheid met de vereniging.
7. In april heeft de raad om financiële redenen gekozen voor onderzoek naar een semipermanente hal. De verenigingen hebben nu zelf een onderzoek gedaan. Berekend kan worden dat die kosten op ca. € 93,- per speeluur liggen. Dat is geen extreem bedrag; het kan met vrijwilligers, een subsidiebijdrage, inkomsten uit horeca, etc. wellicht gefinancierd worden. Waarom worden de volledige kosten neergelegd bij de gemeente?
Reactie dhr. Beemster: in het rapport is bewust niet diep ingegaan op exploitatie en bouwheerschap. Het rapport is opgesteld door Stabo; hierdoor heeft de gemeente onderzoekskosten bespaard. Spartanen is eigenaar van het gebouw; bij uitbreiding wil Spartanen ook graag eigenaar zijn van dat deel; de vereniging heeft echter geen duidelijkheid over de toekomstige ontwikkelingen en de financiële gevolgen daarvan voor de vereniging. De verenigingen gaan graag in gesprek met de gemeente als de raad ervoor kiest om een hal bij de Spartanen te realiseren.
8. Aangegeven is dat het de voorkeur van de verenigingen heeft om een duurzame oplossing te kiezen bij de Spartanen. Betekent dat een tussentijdse oplossing van de baan is wat betreft de verenigingen?
Reactie dhr. Beemster: de verenigingen zijn ervan uitgegaan dat de tussentijdse oplossing van de baan is en dat er gekozen wordt voor een semipermanente danwel permanente oplossing. De verenigingen willen z.s.m. een oplossing voor het capaciteitsprobleem.
9. Wat betreft de exploitatie: hebben de verenigingen er problemen mee als er één exploitant (één aanspreekpunt) is die de uren gaat verdelen (De Bloesem en Spartanen)?
Reactie dhr. Beemster: dat lijkt praktisch niet goed uitvoerbaar. Het gaat erom dat de hal zo goed mogelijk bezet wordt.
10. Er is een bedrag van ca. 9 ton geoffreerd. Kan het zijn dat er nog

tegenvallers komen?

Reactie dhr. Stavenuiter: enkele onderdelen in het rapport moeten nog uitgewerkt worden (constructie, brandrapport); hiervoor zijn inschattingen o.b.v. ervaringen gedaan. Hier worden geen grote afwijkingen verwacht.

11. P.6 rapport: er worden diverse zorgpunten benoemd (kosten parkeerplaatsen bij gymzaal, glazen pui); is ingeschat hoe hoog die kosten kunnen zijn?
Reactie dhr. Beemster: er zal niet veel aan de parkeersituatie wijzigen; mogelijk kunnen nog enkele parkeerplaatsen bij het trefpunt worden aangelegd. Hier is nog geen rekening mee gehouden.

12. P.11 rapport: hier wordt een betaalde kracht genoemd (ca. 9.500,-). Kan dat vanuit de exploitatie betaald worden?

Reactie dhr. Beemster: ja.

13. Het zou nog 24 maanden kunnen duren voordat er een hal staat. Hoe staan de verenigingen daartegenover? (in die periode is er immers geen oplossing voor capaciteitsprobleem)

Reactie dhr. Beemster: de verenigingen denken dat het geen 2 jaar hoeft te duren. De verenigingen willen z.s.m. een oplossing. Het zal lastig zijn om oktober 2020 te halen (start nieuw binnenseizoen); voorjaar 2020 lijkt niet reëel, ook niet een semipermanente hal. Het zou optimaal zijn als in oktober 2020 in een nieuwe hal gesport kan worden.

14. Is Spartanen bereid om een aanvraag bij de gemeente te doen om zelf een hal te realiseren? (met evt. een bijdrage van de gemeente) Wie neemt het initiatief?

Reactie dhr. Beemster: dat heeft financiële gevolgen, wellicht kan met de gemeente een oplossing worden gevonden voor het probleem van de financiering.

15. Is dit plan met omwonenden besproken?

Reactie dhr. Beemster: er is een informatiebijeenkomst geweest over de plannen in algemene zin. Bewoners zijn nog niet geïnformeerd over het onderzoeksrapport.

16. Welke initiatieven gaan de verenigingen zelf nemen?

Reactie dhr. Beemster: de verenigingen het al initiatief genomen door het rapport op te laten stellen voor een permanente hal op locatie Spartanen + begroting kosten. Als de gemeente verdere initiatieven op prijs stelt, kan dat verder onderzocht worden.

17. Voor het gymnastieklokaal worden de kosten op 90.000,- geraamd. De vereniging wil de komende jaren nog gebruik blijven maken van het lokaal. Hoe ziet dat er op langere termijn uit? (er is immers een scheidingswand mogelijk in de hal op de locatie Spartanen, dan kan er capaciteit gedeeld worden)

Reactie dhr. Hoogewerf: de vereniging blijft het liefst op de huidige locatie. Invoeging in de nieuwe hal is niet zo eenvoudig, omdat de piekuren op dezelfde momenten vallen. Veranderingen kunnen nadelig werken voor het ledenbestand. Dhr. Hoogewerf hoopt dat het aantal leden gaat groeien in de komende jaren.

Technische vragen over rapport Synarchis te stellen

18. In het rapport staat dat er 1-malige kosten ad 50.000,- worden gemaakt voor de begeleiding van het realisatieproces. Als de hal bij Spartanen komt en Spartanen neemt de begeleiding ter hand, kan dan 50.000,- bespaard worden?

Reactie dhr. Floren: ja en nee. De gemeente heeft inkoop- en aanbestedingsbeleid. Hier zal sprake zijn van meervoudige onderhandse aanbesteding. Dat proces moet begeleid worden, hier is 50.000,- voor nodig. Als de vereniging bouwheer wordt en meer dan 50% wordt bijgedragen door de gemeente, is de vereniging gehouden aan het gemeentelijk beleid. De vereniging kan dit ook begeleiden, maar het is de vraag of dat tot de core business van de vereniging behoort; ook zijn hier risico's aan verbonden.

19. De investering voor het plan Spartanen is 1.150.000,-. Dat is - verdeeld over 40 jaar - 28.750,- per jaar. Als dat de kapitaallasten zijn en deze lasten voor

- een semipermanente hal 146.000,- per jaar zijn, is er een besparing van ca. 115.000,- per jaar gedurende 10 jaar.
20. Klopt het dat de BOSA-subsidie gaat wijzigen? En zo ja, wat houdt de wijziging in?
Deze vraag wordt schriftelijk beantwoord.
21. Bij variant A en B zijn geen extra parkeerplaatsen nodig. Is er dan een wijziging van het bestemmingsplan nodig voor die varianten?
Reactie dhr. Floren: nee.
22. Zijn er verschillen tussen de termijnen die nodig zijn voor bestemmingsplanwijzigingen bij De Bloesem en Spartanen?
Reactie dhr. Floren: nee.
23. Het rapport geeft aan dat LED-verlichting zou verblinden. Dat geldt toch niet voor alle LED-verlichting?
Reactie dhr. Floren: de praktijk is anders. Om aan de normen voor verlichting te kunnen voldoen is hoogfrequentverlichting een goed alternatief, want dit is ook zeer energiezuinig.
24. Is de mogelijkheid van fietsfaciliteiten meegenomen in het onderzoek?
Reactie dhr. Floren: de huidige ruimte is voldoende om fietsfaciliteiten te kunnen realiseren.
25. Wat veroorzaakt het prijsverschil tussen een semipermanente hal en een permanente hal?
Reactie dhr. Floren: het plan van de vereniging is niet bekend bij dhr. Floren.
26. Ambtelijke capaciteit is niet meegecalculeerd; betekent dat dat er extern ingehuurd moet worden? en in welke omvang?
Reactie dhr. Floren: er is 50.000,- geraamd (los van de vraag of dat ingezet wordt voor interne of externe capaciteit).
27. In een aangenomen amendement staat dat de semipermanente hal niet voor commerciële doelen wordt gebruikt en alle sportverenigingen kan faciliteren. Echter: in het rapport staat aangegeven dat beide hallen kunnen worden ingezet voor commerciële doelen. Waarom?
Reactie mw. Fit: het kan zijn dat er een evenement mogelijk wordt omdat er meer ruimte beschikbaar is, bv. voor een topsportevenement. Dit evenement kan tot op zekere hoogte commercieel zijn. Dat geldt op dit moment voor 1 partij en wordt dan specifiek in het betreffende contract opgenomen.

Politieke vragen voor de wethouder

28. Zijn er nieuwe inzichten wat betreft beschikbare capaciteit in de omgeving?
Reactie mw. Fit: Opmeer heeft aangegeven dat het wellicht interessant kan zijn om met Opmeer in gesprek te gaan. Er volgt nadere informatie zodra er meer bekend is over de mogelijkheden die de gemeente Opmeer wellicht kan bieden (informatie over evt. beschikbare capaciteit en op welke tijden)
29. Kan het college reageren op het rapport van de verenigingen?
Reactie mw. Fit: waardering voor het rapport van de vereniging. De opdracht aan het college was echter om een semi-permanente hal te onderzoeken op de locatie De Bloesem; die opdracht heeft het college uitgevoerd en resulteert in het rapport dat nu voorligt. Ook een snelle realisatie was relevant. Als de commissie wil dat het college reageert op het rapport van de verenigingen, verneemt het college dat graag. Wel van belang: een reflectie van het college zal niet beschikbaar zijn voor de datum waarop de begroting behandeld wordt.
30. Het rapport geeft aan dat de bal bij de raad ligt voor een semipermanente hal. Maar welk advies geeft het college over de semipermanente hal?
Reactie mw. Fit: de raad gaat hier zelf over. Er ligt nu ook een ander idee. Eerder is aangegeven door het college dat een blaashal passend zou zijn. Belangrijk is om het capaciteitsprobleem op te lossen. De termijn van 10 jaar biedt de mogelijkheid om voor beleid voor accommodaties en voorzieningen de juiste stappen te nemen.
31. Eerder (25 april) is een vergelijking gemaakt (ook financieel) tussen een semipermanente hal en een permanente hal. Betreft het college dit ook in de reflectie?

- Reactie mw. Fit: de toetsing kan niet worden gedaan door Synarchis maar zal door een derde moeten worden gedaan. Maar eerst is het aan de commissie om uit te spreken of men deze reflectie van het college wil.
32. In het rapport van Synarchis staat niets over duurzaamheid. Waarom niet? En is het programma duurzaamheid vertaald in dit rapport?
- Reactie mw. Fit/dhr. Floren: de WKO-installatie van De Bloesem kan ook ingezet worden voor de extra capaciteit. Het rapport is op programma van eisen-niveau; op bestekniveau volgt verdere uitwerking. Wel is in de kostenraming rekening gehouden met duurzame uitvoering (parkeerplaatsen, verlichting, installaties etc.). Het programma duurzaamheid is niet betrokken in het onderzoek.
33. Was er draagvlak voor de semipermanente hal? Hoe zijn de partijen daarin gekend?
- Reactie mw. Fit: eerst was er de optie van de blaashal. Daarna koos de raad voor een onderzoek naar een semipermanente hal; in het proces daarvoor hebben de verenigingen ingesproken. Na het besluit was er een periode van stilte. Nu hebben de verenigingen zelf een initiatief voor een permanente hal genomen.
34. Wat is bekend over de exploitatie? Is het niet gunstiger om de exploitatie te combineren, waarbij exploitatie op de locatie De Bloesem gunstiger zal uitvallen?
- Reactie mw. Fit/dhr. Floren: de gevolgen voor de exploitatie zijn nog niet bekend. De verwachting is dat het financieel gezien niet zoveel zal uitmaken (omdat inkomsten en uitgaven elkaar zullen opheffen). Praktisch gezien zullen er wel verschillen zijn.
35. Voor de varianten A en B is geen bestemmingsplanprocedure nodig. Wel voor de varianten C en D en het plan van de verenigingen. Hoeveel tijd kost die procedure?
- Reactie mw. Fit: voor de locatie Spartanen minimaal 2 jaar, excl. zienswijzen. Daarna kan pas een vergunning worden aangevraagd; daarna volgt de realisatie. Dan kan de eerste paal over ca. 2,5 jaar worden geslagen.
36. In de informatienota staat dat de raad de begroting kan aanpassen en dat er ruimte is in de begroting die gebruikt kan worden om keuzes te maken. Waar is de ruimte in de begroting te vinden?
- Reactie mw. Fit: deze vraag wordt schriftelijk beantwoord.
37. In november 2018 is een motie aangenomen waarmee voor 1.4.2019 een oplossing voor de capaciteitsproblemen werd beoogd. Verder zou er tussentijds een blaashal worden gerealiseerd. Waar is de blaashal van de baan geraakt? En hoe is de raad hierbij betrokken geweest?
- Reactie mw. Fit: eerst zou de exploitant van De Bloesem in beeld zijn om het blaashalproject financieel te dragen. Dat bleek niet haalbaar. Vervolgens is hierover met SEW gesproken. Omdat er geen zekerheid was dat de sportactiviteiten naar Nibbixwoud konden worden verplaatst, is die optie vervallen. Vervolgens was Wognum weer in beeld en ook de optie van een semipermanente hal. Omdat de termijn voor de blaashal beperkt werd (3 jaar i.p.v. 10 jaar), stegen de exploitatiekosten waardoor de optie van de blaashal niet meer interessant was voor de exploitant.
38. Waarom heeft de pfh niet zelf initiatief genomen om een voorstel bij de raad te leggen wat betreft financiering van de blaashal? Doel was immers om de capaciteitsproblemen op te lossen.
- Reactie mw. Fit: er was een kantelpunt toen de blaashal niet meer exploitabel was; dit leidde ertoe dat naar haalbare alternatieven gekeken moest worden zonder dat gewacht moest worden op het lange termijn-accommodatiebeleid. Toen is in beeld gebracht wat de kosten waren voor een permanente hal. Dit heeft geleid tot de opdracht voor onderzoek naar een semipermanente hal (termijn ca. 10 jaar).

Voornemens fracties om bij de begroting amendementen of moties bij de begroting in te dienen.

T. Beerepoot: de fractie overweegt een amendement bij de begroting, gezien het

grote financiële verschil tussen de kosten voor een permanente hal en een semipermanente hal (zie onder pt. 19). Verder vindt hij dat degenen die het rapport van de verenigingen hebben opgesteld een groot compliment verdienen en hij vertrouwt erop dat dit rapport op de juiste waarde geschat wordt.

G. Gringhuis: er was en is draagvlak voor het oplossen van de capaciteitsproblemen. Eerder lag er een voorstel van de verenigingen voor deze oplossing die 2,8 mln. zou kosten. Op grond daarvan besloot de raad om de optie van een semipermanente hal te onderzoeken. Nu ligt er een voorstel van de verenigingen waar reflectie van het college voor gewenst is.

Y. Nijsingh: de fractie wacht initiatieven van andere fracties af.

R. Manshanden: het capaciteitsprobleem moet opgelost worden. Op dit moment ziet de fractie nog geen reden om af te wijken van het standpunt op 25 april, maar de fractie houdt een slag om arm.

S. Visser: is het dossier wel rijp om bij de begroting behandeld te worden? Mw. Visser is benieuwd naar het initiatief van dhr. Beerepoot. Zij neigt naar steun hiervoor maar ze realiseert zich dat het capaciteitsprobleem dan niet snel wordt opgelost, dat is een dilemma. De opvatting van de verenigingen hierin is daarvoor van belang.

A. Meester: wacht het initiatief van dhr. Beerepoot af.

C. Neefjes: een snelle en goedkope oplossing voor het capaciteitsprobleem lijkt om op locatie A of B een permanente hal bij De Bloesem te realiseren (geen bestemmingsplanwijziging nodig); onder voorbehoud van de juistheid van de cijfers.

T. Beuker: belangrijk is dat het college reageert om inzicht te geven in de voor- en nadelen (w.o. planning). Wat is het snelst en het voordeligst?

S. Zeilemaker: is geïnteresseerd in een reflectie van het college op korte termijn. Een oplossing op korte termijn zou liggen in de optie van de blaashal. De exploitatie daarvan is een probleem; wellicht kunnen de verenigingen daar zelf iets in doen. De fractie neigt ernaar om eerst in te zetten op de blaashal en vervolgens verder te onderzoeken. Ook hij spreekt zijn waardering uit voor het initiatief van de verenigingen om een onderzoek te doen naar een permanente hal. Hij zou er een voorstander van zijn om de hiervoor gemaakte kosten te vergoeden.

C. Selders: is positief over het initiatief van de verenigingen. Uit de onderzoeken blijkt een opvallend verschil tussen realisatie van een permanente hal op de locatie Spartanen (1 mln. t.o.v. 4 mln. vorig jaar). Voor besluitvorming moeten er echter meer stappen gezet worden. De fractie betreurt hoe het proces verlopen is sinds november 2018. We zijn nog geen stap verder: terwijl was toegezegd dat met een semipermanente hal in april 2020 de capaciteitsproblemen zouden zijn opgelost blijken hier toch nog haken en ogen aan te zitten. De insprekers en het rapport hebben de meerwaarde van het behoud van de gymzaal aangetoond. Verenigingen zullen waarschijnlijk nog ca. 2 jaar op een oplossing moeten wachten. De fractie zal zich beraden op een amendement/motie (blaashal, gymzaal).

Mw. Fit zegt toe dat het college een reflectie op het rapport van de verenigingen zal geven na de begroting. Zij sluit niet uit dat dit nog ca. 4 a 5 maanden zal duren. Zij zal hier nog specifieke informatie over geven.

5

Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.10 uur.

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de raadscommissie van 14 november 2019.