Concept-Besluitenlijst Commissie Samenleving

Datum	16 mei 2019
Tijd	19:30
Locatie	MBG024
Voorzitter	J. Stam
Commissiegriffier	K. Zwakman

Aanwezigen vanaf 21:15 uur, Commissie samenleving in MBG 024:

VVD:	T. Beerepoot, D. Kistemaker
CDA:	C. Selders, S. Schouten
GB:	G. Gringhuis
D66:	M. de Brouwer, B. Tensen
PvdA:	R. Blauw
GroenLinks:	B. Huisman
PW2010:	B. Burggraaf
BAMM:	J. Berkhout

Afwezig:	PWF
	CU

College:	D. Kuipers
	J. Fit (tot 21.30 uur)

Ambtelijk: S. Feenstra (ag pnt 11 en 12), G. Paulissen en K. Heemskerk (ag pnt 13)

De vergadering start om 19.30 uur in de raadzaal. De drie commissies vergaderen raadsbreed t/m ag.pt. 03. Vanaf ag.pt. 04 vergaderen de commissies afzonderlijk.

Ag.pt. Onderwerp

01 Opening
De voorzitter heet allen welkom.

02 Vaststelling agenda t/m pt. 5
Mw. Selders stelt voor om het rvs over het Pact raadsbreed te behandelen. Een optie is om dit 20 mei te organiseren. N.a.v. de reacties van de fracties concludeert de voorzitter dat – hoewel onderschreven wordt dat dit onderwerp voor alle commissies relevant is – er geen steun is voor het voorstel, vanwege de praktische bezwaren bij behandeling op 20 mei. De agendacommissie zal alert zijn op onderwerpen met een raadsbreed karakter.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

03 Rvs Lentenota 2019 (DOC-19-146942) (Portefeuillehouder: D. Kuipers)
De volgende vragen worden door of namens het college beantwoord:
1. pag 1 - Prog. 1 - Verhoging energielasten gemeentehuis.
Kan aangegeven worden welke maatregelen er nog meer genomen gaanPagina 2 worden (intern) om de energiekosten te reduceren, immers op pag 7 van de lentenota staat dat er als besparingen zijn op de energielasten.

Reactie: op 5 oktober 2017 heeft de raad ingestemd met de uitvoering van de pakketten 1 en 2 van het project energiearm gemeentehuis. Maatregelen uit deze pakketten zijn:
- aanbrengen LED-verlichting in de parkeergarage
- aanbrengen bewegingsensoren in de parkeergarage
- isoleren appendages cv-installatie
- zonwerende folie Midden- en Zuidgebouw
- plaatsing 208 zonnepanelen met SDE-subsidie
- aanbrengen van bewegingsensoren Midden- en Noordgebouw
Daarnaast volgen nog maatregelen:
- uitbreiding electratussenmeters in 3 gebouwen
Er is budget voor het plaatsen van een extra 1150 zonnepanelen langs de A7. Het wachten is op toekenning van de SDE-subsidie.

2. pag 1 - Prog. 1 - Fiscale ondersteuning.
Kan aangegeven worden waarvoor deze € 25.000 specifiek gebruikt wordt? Is het niet zo dat de ambtenaren, om hun werk naar behoren uit te kunnen voeren, met enige regelmaat bijscholing krijgen waardoor deze financieel ondersteuning in principe overbodig is?
Reactie: er zijn ambtenaren die een basiskennis hebben van fiscaliteiten. De complexiteit van dit aandachtsgebied neemt toe, er komen meer specialistische vragen. Hiervoor is ondersteuning en advies nodig van fiscalisten. Er worden meer fiscale vraagstukken verwacht in de komende jaren, mede door raadsbesluiten over grote projecten.

3. pag 3 - Prog. 3 - Onderzoek sanering overbodige verkeersborden gemeente Medemblik. Kan aangegeven worden waarom deze inventarisatie zodanig veel geld moet kosten? Kan aangegeven worden wat het landelijk beleid (saneren verkeersborden) inhoudt en of dit beleid leidt naar een meer veilige verkeerssituatie in de gemeente Medemblik?
Reactie: Doel van het saneringsplan is alle overbodige en onjuiste bebording te verwijderen. Daardoor neemt de verkeersveiligheid toe en nemen de kosten voor beheer en vervanging af. De kosten betreffen: inventarisatie, advisering, registratie, verkeersbesluit formuleren en presenteren plan van aanpak.

4. pag 4 - Prog. 3 - Afval.
Zijn de kosten a € 25,000 voor extra toezicht omdat extra toezicht moet worden ingehuurd? Is dit niet een van de taken van een BOA, waar cf aangenomen motie al extra in wordt geïnvesteerd?
Reactie: de raad heeft op 28 maart jl. een besluit genomen voor de taken 2019-2020 waarvoor een extra budget beschikbaar is gesteld. Extra toezicht voor de controle van afval valt niet onder deze taken. Om ervoor te kunnen zorgen dat het project ondergrondse containers in de binnenstad Medemblik een succes blijft, is het verstandig om capaciteit in te zetten zodat direct kan worden gehandeld als afval verkeerd wordt aangeboden.

5. pag 8 - Kredietaanvragen - punt 11 - Beheer kunstwerken vervangingen.
Valt het vervangen van een brug en vlonder onder een kunstwerk?
Reactie: ja (kunstwerken zijn civieltechnische bouwwerken).

6. Pag 2: Aangegeven wordt dat er extra budget nodig is voor onderzoek en communicatie (facilitering digitaal participatieplatform en kernvisies).
Kan dat toegelicht worden? Wat is de noodzaak?

Reactie: 3 jaar geleden is een proces gestart voor het ontwikkelen van kernvisies. Het vervolgtraject is nu in gang gezet en dat vereist middelen die nodig zijn om dit traject te ondersteunen (bijeenkomsten faciliteren, planontwikkeling en –presentatie).

7. Pag 5: Betalen eigenaren van gebouwen mee aan Gebruiksvergunningen brandveiligheid?
Reactie: het betreft een overheidstaak, het gaat om veiligheid, het is belangrijk dat dit snel op orde komt, vandaar dat extra middelen nodig zijn.

8. Pag. 5: hoeveel energie is er tot nu toe opgewekt met de zonnepanelen?
Reactie: 57.000 kW voor 208 panelen (real time).

9. Pag. 7 pt. 3: hoe is de keuze van de speelplaatsen tot stand gekomen?
Reactie: op basis van een lijst.

10. Extra-parkeerplaatsen Kleyenburg: zijn dat openbare parkeerplaatsen of behoren de plaatsen toe aan Kleyenburg?
Reactie: deze vraag wordt schriftelijk beantwoord.

11. Pag. 8: ptn. 7 en 8; waarom staat dit in de lentenota? Dit had toch in de begroting thuisgehoord (het gaat immers niet om onverwachte, incidentele zaken).
Reactie: dat klopt. Dat dit niet gebeurd is komt omdat men nog moet wennen aan nieuwe regels m.b.t. het activeren van dit soort zaken. In de begroting 2020 zal dit beter op orde zijn.

12. Waarom staan de zonnepanelen op het westen en niet op het zuiden?
Reactie: niet alleen de duurzaamheid bepaalt de positionering maar ook de inpassing.

13. Pag. 4: is er een rapport beschikbaar over de evaluatie van de havens? En had niet kunnen worden voorzien dat er kosten met de evaluatie gemoeid zijn?
Reactie: een dergelijk rapport is niet bekend bij het college. Eind 2018 is pas besloten om een evaluatie te doen; daarom kon het niet meer meegenomen worden in de begroting.

De commissie besluit dat het onderwerp als hamerstuk op de agenda voor de meningvormende commissie kan worden geplaatst.

04 Initiatiefvoorstel Optimaliseren vergadermodel (DOC-19-141519)
De volgende vragen worden door de indieners van het initiatiefvoorstel beantwoord.
1. Is er koudwatervrees wat betreft vergaderen in de krokus-, mei- en Herfstvakantie?
Reactie: nee. Het is echter aan het presidium om de vergaderdata vast te stellen.

2. Wanneer kan een nieuw vergadermodel ingaan?
Reactie: zodra de raad hiervoor de benodigde besluiten genomen heeft.

3. Wat is nog de rol van de agendacommissie (gezien de taken die volgens het voorstel bij het presidium worden neergelegd)?
Reactie: er liggen geen taken meer voor de agendacommissie. Wel is het – wil het presidium de nieuwe taken goed kunnen doen – noodzakelijk dat er een meer betrouwbare lange termijnagenda komt.

4. Aangegeven wordt dat ook een gedragsverandering noodzakelijk is om vergaderingen effectiever te maken. Er zijn echter 10 fracties, dat blijft zo. Hoe denken de indieners deze verandering te realiseren?
Reactie: dit is een kip-en-ei-kwestie. Het voorstel beoogt niet om het gedrag te veranderen, wel om vergaderingen effectiever en aantrekkelijker te laten verlopen. De

indieners vinden dat de oriënterende vergaderingen het minste toevoegen; wat daar aan de orde komt kan ook schriftelijk verlopen. Er worden 2 cycli toegevoegd; het is aan het presidium om te sturen op evenwichtige agenda's. Het vooraf stellen van schriftelijke vragen is effectief.

5. Lukt het om de omvang van raadsvoorstellen binnen dit model zorgvuldig te behandelen?
Reactie: er zijn 2 cycli toegevoegd. Maar discipline is belangrijk, niet alleen in de vergadering maar ook wat betreft het stellen van vragen vooraf. Er zouden alleen vragen gesteld moeten worden als de antwoorden daarop relevant zijn voor de te nemen besluiten.

De commissie besluit dat het onderwerp als besluitstuk op de agenda voor de meningvormende commissie kan worden geplaatst.

05 Bespreeknotitie toekomst gemeente Medemblik (G. van Keulen, GroenLinks)

Dhr. Van Keulen geeft – ter inleiding – een presentatie.
Naar aanleiding van de bespreeknotitie, de bijlage daarbij en de presentatie worden de volgende vragen aan dhr. Van Keulen gesteld en door hem beantwoord:
1. Aangegeven wordt dat de onderzoeksresultaten representatief zijn. Maar is dat wel zo? Er is immers een gering percentage van de bevolking geïnterviewd.
Reactie: de fractie is daadwerkelijk in gesprek gegaan met de inwoners die geïnterviewd zijn, het gaan niet om digitale contacten. Dat heeft ertoe geleid dat een brede kring informatie heeft gegeven.
2. Bij de interviews zijn twee vragen gesteld. Er staan echter vier vragen in de bespreeknotitie; waarom zijn deze toegevoegd?
Reactie: inwoners weten vermoedelijk niet wat het Pact inhoudt. Het Pact is echter wel relevant; er liggen relaties met de vragen die aan de inwoners zijn voorgelegd. Het Pact gaat immers over de toekomst. Er komt langzaam maar zeker een verstedelijking; wat zijn de opvattingen van de commissie hierover? Ook het Pact laat een ontwikkeling zien. Gaan we daarmee niet op weg naar een fusie? Hoe denkt de commissie daarover?
3. Wanneer zijn de enquêteurs bij de inwoners langsgeweest?
Reactie: 's middags en 's avonds, voor 21.30 uur.
4. Onlangs hebben dhrn. Nijsingh en Beuker ook een bespreeknotitie ingediend. Daar zijn voorbereidingsbijeenkomsten aan vooraf gegaan. Waarom heeft GroenLinks de enquête toen niet ter sprake gebracht?
Reactie: de enquête liep al toen de 2e voorbereidingsbijeenkomst plaatsvond; de fractie vond dit niet goed te combineren. Wel sluit het onderwerp deels aan bij genoemde bespreeknotitie.
5. Klopt het dat aan de conclusie die is aangegeven m.b.t. de kloof tussen bestuur en inwoners geen vragen aan inwoners ten grondslag liggen?
Reactie: tijdens de gesprekken is ook informatie naar voren gekomen waar de vragen niet op gericht waren.
6. Heeft de fractie uitleg gegeven bij de vragen?
Reactie: in de gesprekken is verduidelijkt wat ermee bedoeld werd als bleek dat die verduidelijking nodig was om antwoorden te krijgen.
7. Het woord "verstedelijking" kan verschillend geïnterpreteerd worden. Welke definitie is hieraan gegeven?
Reactie: er is geen definitie meegegeven. In de gesprekken bleek ook dat dit verschillend ingevuld werd.
8. Waar is GroenLinks bang voor, waar het gaat om Amsterdam naar hier te halen?
Reactie: GroenLinks wil graag dat Medemblik een plattelandsgemeente blijft, dat staat in het partijprogramma. Dat betekent dat er goed nagedacht moet worden over de stappen die Medemblik zet voor de toekomst.

9. Geconcludeerd wordt dat er een kloof is tussen bestuur en inwoners. Maar heeft het bestuur ooit aangegeven dat er een fusiewens is?
Reactie: de kloof en de fusie hebben geen directe relatie. De fractie neemt waar dat er een kloof is; wat mensen willen en wat er gebeurt is niet altijd gelijk.

Vervolgens wordt gereageerd op de vragen die GroenLinks stelt:
1) Kan de commissie zich vinden in de uitkomsten van de enquête?
2) In hoeverre moet er rekening gehouden worden met de wensen van de inwoners?
3) Doen wij er als gemeentebestuur goed aan om 'Amsterdam naar hier te halen'?
4) Zijn de 'maatschappelijke opgaven' van het Pact van Westfriesland niet net een brug te ver?

PWF:
1. De enquête is te beperkt.
2. Met de wensen moet altijd rekening gehouden worden.
3. PWF wil Amsterdam niet hier halen en woningbouw voor eigen inwoners.
4. Ook PWF heeft hier zorgen over.
CDA: is kritisch over de notitie. Deze lijkt ingegeven door angst voor verandering. Bovendien lijkt het onderzoek/de notitie gebaseerd op de opvattingen van de fractie.
1. Het onderzoek is niet representatief. Er worden conclusies getrokken waar geen vragen over gesteld zijn. Opvallend is dat de bespreeknotitie komt nadat eerder de notitie van dhrn. Nijsingh en Beuker is behandeld. Uitgesproken is toen dat we verder willen werken aan de visie van de gemeente; dat is dus al aan de orde geweest. CDA vindt dat de kloofconclusie zwaar is aangezet. Op welk bestuur wordt gedoeld? Verder wordt aan een communicatieplan voor de raad gewerkt. Bovendien hebben gemeenteraad en fracties hier een eigen verantwoordelijkheid in.
2. Er wordt gewerkt aan participatiebeleid.
3. Toerisme is belangrijk voor Medemblik, de fractie verwacht niet dat dit ertoe zal leiden dat dit de gemeente zwaar belast
4. De opgaven komen op ons af en zijn een feit; samenwerking is daarbij belangrijk maar moet doeltreffend blijven waarbij afweging met de locale belangen belangrijk is. De discussie over het pact hoort bij het rvs hierover thuis. "Een brug te ver" is te zwaar aangezet.
PW2010:
1. Er is twijfel over de betrouwbaarheid van de uitkomsten. De fractie vindt de uitkomsten subjectief en kan zich er niet in vinden. Bovendien is een klein percentage geïnterviewd.
2. Staat niet ter discussie.
3. Deze vraag is suggestief.
4. De discussie over het pact vindt plaats aan de hand van het rvs. De fractie staat hier wel kritisch in maar vindt samenwerking nodig.
PvdA:
1. De fractie kan zich niet in de uitkomsten vinden. Het onderzoek is niet door een bureau maar door een politieke partij uitgevoerd. Het is daarom moeilijk om conclusies te trekken, ook vanwege de representativiteit.
2. Uiteraard. Maar soms moeten er ook besluiten worden genomen die niet direct op veel enthousiasme kunnen rekenen. Is er altijd wel zicht bij de inwoners op consequenties, bv. van zelfstandigheid ook op langere termijn?
3. Suggestieve vraag. Amsterdammers komen naar de regio/de gemeente, ook vanwege de situatie op de woningmarkt.
4. De PvdA vindt de ontwikkeling van de regio gestimuleerd moet worden. De fractie vindt het jammer dat GroenLinks zich behoudend opstelt. I.p.v. angst voor de toekomst moeten we juist zin aan de toekomst hebben. Het is belangrijk om mee te doen.
D66: de fractie vindt het onderzoek vrij negatief ingestoken en is dat niet gewend van GroenLinks. Ook de titel "Ze doen toch wat ze willen" wijst in die richting. Ook de insteek

van de beide vragen aan de inwoners is vrij negatief, een andere formulering had tot andere uitkomsten kunnen leiden. De fractie vindt de conclusies voorbarig en de fractie kan zich daar niet in vinden. Voor de beantwoording van de vragen in de bespreeknotitie sluit de fractie zich aan bij het CDA.
GB:
1. De fractie ziet de enquête meer als ludieke actie. Wat hout snijdt is dat mensen wel informatie willen maar deze enquête is te beperkt en te eenzijdig en geeft geen objectief beeld.
2. Dit loopt al (o.a. de participatietraject)
3. Definiëring is niet helder. Iedereen kan in Medemblik komen wonen. De fractie heeft er een voorkeur voor dat gebouwd wordt voor de eigen behoefte.
4. Samenwerking en vooruitkijken is nodig, daar moet meer aandacht voor komen, die conclusie is ook n.a.v. de bespreeknotitie van dhrn. Nijsingh en Beuker getrokken. Misschien moet er een bredere enquête komen.
CU:
Kan zich niet in de uitkomsten vinden en vindt het ook jammer van de actie. Er zijn vragen gesteld aan 1% van de inwoners en er zijn algemene conclusies getrokken. Politiek ben je dan niet goed bezig. Het is ook kwalijk: er wordt in de publiciteit aangegeven dat DE mening is opgehaald van DE inwoners. Enquêteren moet aan deskundigen worden overgelaten. Ook had een initiatief voor een enquête met de raad gedeeld kunnen worden. Mw. Visser vindt GroenLinks populistisch: de meningen van enkelen worden gebruikt om de mening van de raad te forceren. Dat doet geen recht aan een politiek democratisch proces. Deze actie is van geen waarde en is misschien zelfs negatief.
VVD:
1. Eens met de andere fracties dat de enquête niet representatief is.
2. Uiteraard, daar zit de raad voor.
3. Medemblik zal een plattelandsgemeente blijven, ook al komen er meer woningen. Dat moet goed ingepast worden. Het is suggestief om dat verstedelijking te noemen. De VVD is ook tegen fusie maar daar is ook geen sprake van; niemand heeft wensen in die richting aangegeven. Fusie is een non-discussie. GroenLinks moet niet de indruk wekken dat dat anders is. Het woningcontingent en werkgelegenheid is nodig; dat vereist lobbywerk.
4. Het pact is volgens de VVD geen fusiedocument; het is een intentieverklaring van gemeenten die willen samenwerken op een aantal terreinen.
BAMM:
1. Ondanks de goede bedoelingen lijkt de enquête zonde van de tijd. De fractie kan zich niet vinden in de uitkomsten, summiere, subjectieve en suggestieve vragen. Voor een goede enquête moeten de vragen zorgvuldig geformuleerd worden.
Wat betreft de overige vragen: in lijn met de andere fracties.

Reactie dhr. Van Keulen:
▫ Proeft scepsis over de intenties (partijdigheid). Z.i. is dat niet aan de orde. Jammer dat dit zo wordt uitgelegd. GroenLinks wilde weten wat inwoners dachten van de vraagstukken die zijn voorgelegd.
▫ GroenLinks bezoekt de regionale raadsledenbijeenkomsten. Dhr. Van Keulen hoort dat daar wel degelijk over fusies wordt gesproken. Bekend is dat een raadslid van Stede Broec in overleg is met regionale partijen om een voorstel in te dienen over fusie van gemeenten in WF. Dit is ook bij dhr. Raat bekend.
▫ Het is belangrijk om bij het denken over de toekomst van Medemblik de vraag te stellen of de gemeente plattelandsgemeente wil blijven of niet. Het is (i.t.t. wat de VVD aangeeft) niet vanzelfsprekend dat dat zo blijft (verwijst naar WBG-opvattingen die het pact beïnvloeden).
▫ Wat betreft de samenwerking: als dat voor veel taken gebeurt, komt van het één het ander. Waar wil Medemblik grenzen trekken wat betreft de zelfstandigheid?

▫ Hij constateert – gezien de reacties – dat het weinig zin heeft om met verdere voorstellen te komen. Dat vindt hij enigszins teleurstellend, omdat er z.i. geen sprake is van een subjectieve conclusie.

05A PAUZE

06 Heropening en vaststellen agenda vanaf pt. 6

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

07 Spreekrecht art. 16 Verordening op de raadscommissies gemeente Medemblik 2018 – 2022

Er hebben zich geen insprekers gemeld.

08 Vaststellen besluitenlijst commissie samenleving d.d. 4 april 2019

De besluitenlijst wordt vastgesteld, met de aanvulling onder 11b dat GL geen behoefte heeft aan meer onderzoek.

09 Vaststellen toezeggingenlijst en motielijst

De commissie stemt in met de adviezen van de griffie m.b.t. de toezeggingen- en motielijsten. Nagevraagd zal worden wat de voortgang van motie 204 is: RegenboogRegio.

10 Actieve informatie college

Wethouder Fit:

- Met gebruik making van de Brede regeling combinatiefuncties is in april een cultuurcoach aangesteld, ondergebracht bij De Blauwe Schuit. Tot de zomer op freelance basis. Zij zal muziek in de klas stimuleren.
- De projectgroep Hervorming subsidiemethodiek muziekonderwijs bereidt een advies voor en is samengesteld uit vertegenwoordigers van betrokken organisaties.
- Meer muziek in de klas: 19 van de 23 scholen hebben hiervoor subsidie aangevraagd.

Wethouder Kuipers:

- Toegezegde Infonota Veilig thuis komt eind juni.

11 Dialoog GR: GGD Hollands Noorden

E. Abbema (adjunct-directeur GGD NHN), mw Koopman (dir secr GGD NHN) geven toelichting op de werkzaamheden van de GGD NHN:

Programma Jeugd: Vanuit het programma Jeugd bewaken, beschermen en bevorderen we de gezondheid, groei en ontwikkeling van alle kinderen en jongeren tussen '-9 maanden' en 19 jaar. Een gezonde jeugd begint al voor de zwangerschap, daarom werken we nauw samen met bijvoorbeeld verloskundigen aan prenatale zorg. Zo geven wij cursussen voor zwangeren en organiseren wij

informatieavonden over voeding. Na de geboorte van uw kind, wordt u uitgenodigd voor een aantal bezoeken aan het consultatiebureau. Onze jeugdartsen, jeugdverpleegkundigen en assistenten volgen de lichamelijke en geestelijke ontwikkeling en gezondheid van uw kind. Regelmatig onderzoek van kinderen kan voorkomen dat er problemen ontstaan, of dat deze verergeren. Gaat uw kind naar school, dan wordt hij nog een aantal keer opgeroepen voor een bezoek aan de jeugdarts, de jeugdverpleegkundige of de doktersassistente.

Taken die in het verleden door de Ommering werden uitgevoerd zijn sinds 2012 overgedragen aan de GGD. De GGD verzorgt nu de gehele (jeugd)lijn van 0 tot 18-jaar.

Bij pasgeborenen wordt een screenbezoek afgelegd, waarbij onder meer gekeken wordt naar mogelijke erfelijke ziekten. De GGD werkt mee aan het project Kansrijke start.

Op dit moment is met name bij Veilig thuis het werven van voldoende professioneel personeel een knelpunt, zoals overal in het land.

Programma Infectieziektebestrijding:Onze artsen en verpleegkundigen richten zich op de bestrijding en het voorkomen van infectieziekten als tuberculose, kinkhoest, legionella en hepatitis A en B. Daarnaast hebben wij een spreekuur voor vragen over seks en seksueel overdraagbare aandoeningen (SOA). Gaat u op vakantie buiten Europa? Onze artsen en verpleegkundigen staan voor u klaar met advies en de benodigde inentingen. Een afspraak voor ons reizigersspreekuur is zo gemaakt. Als uw kind naar de kinderopvang gaat, wilt u graag weten of dat veilig en verantwoord gebeurt. Onze inspecteurs komen daarom regelmatig langs op kinderdagverblijven, BSO's, bij gastouders en bij peuterspeelzalen. Als u vragen heeft over milieu in relatie tot gezondheid, kunt u terecht bij een van onze milieuadviseurs.

Programma Kwetsbare Burger: De GGD heeft een aantal forensisch artsen in dienst. Zij zijn 24 uur per dag beschikbaar als medisch adviseur van politie en justitie. Zo doen onze artsen de zorg voor arrestanten en buiten kantooruren ook voor gedetineerden, doen we zedenonderzoek in opdracht van de politie, nemen ze lichaamsmateriaal af en stellen ze letselbeschrijvingen op. Onze artsen doen ook de lijkschouw bij (twijfel aan) een niet-natuurlijke dood, inclusief euthanasie.

Over het algemeen zijn de taken van de GGD bij kwetsbare burgers signalerend. De GGD behandelt hier niet en heeft hier geen uitvoerende taak.

Daarnaast verzorgt de GGD de Openbare Geestelijke Gezondheidszorg (OGGZ). Onze medewerkers richten zich op mensen die problemen hebben op meer leefgebieden en die zelf niet om hulp vragen. Zij kunnen overlast veroorzaken of zich in een sociaal kwetsbare situatie bevinden. Onze medewerkers zijn erop gericht om inzicht te krijgen in de problemen, deze mensen te motiveren en samen met hen en andere instellingen te zoeken naar de hulp die nodig is. Wij werken daarom nauw samen met onder andere politie, veiligheidshuizen, gemeenten, woningbouwverenigingen en de GGZ.

Programma Onderzoek, Beleid en Preventie: Om te weten te komen hoe het gesteld is met de gezondheid van de bevolking in ons werkgebied, doen epidemiologen van de GGD regelmatig onderzoek. Wij verzamelen regionale en gemeentelijke gegevens en vergelijken die met landelijke gegevens. Op basis hiervan adviseren wij gemeenten over (preventieve) maatregelen en beleid(swijzigingen). Zo kunnen gemeenten actie ondernemen om de gezondheid van hun inwoners te verbeteren. Wanneer bijvoorbeeld uit onderzoek blijkt dat de inwoners van een gemeente te weinig bewegen, kan de gemeente, samen met ons, activiteiten doen om sporten te bevorderen. De GGD heeft een aantal programma's om gezond gedrag te stimuleren bij de inwoners van Noord-Holland Noord, daarin trekken we op met andere gezondheids- en welzijnsinstellingen. U kunt dan denken aan het programma In control of Alcohol & drugs, maar ook aan JOGG (Jongeren op Gezond Gewicht) en de Gezonde School.

Er worden meerdere monitors per jaar uitgevoerd. Op basis van deze informatie wordt een profiel per gemeente opgesteld aan de hand waarvan gemeenten hun lokaal gezondheidsbeleid kunnen aanpassen.

Op vragen van de commissie antwoordt wethouder Kuipers als volgt:
De zienswijzen van de aangesloten gemeenten worden in het AB besproken. Medemblik heeft als enige gemeente aangegeven de begroting af te keuren, omdat het beleid onvoldoende beschreven is. Het AB heeft dit besproken, maar dit heeft geen vervolg gekregen.
De financiële tekorten bij de GGD zijn weggewerkt, inmiddels is er een kleine reserve opgebouwd.
Voor Medemblik zijn vooral de preventie en de ketensamenwerking een uitdaging.

Op de vraag wat voor Medemblik is bereikt in 2018 wordt verwezen naar het populaire jaarverslag.
De overige vragen van de fracties GL en CDA worden schriftelijk beantwoord (bijlagen).
Op dit moment kan per gemeente geen inzicht worden gegeven welke kosten gemoeid zijn met de afgenomen aanvullende taken. Deze informatie wordt aan de AB-leden in het bestuur wel verstrekt. In de reacties op de begroting 2020 is dit meegenomen in het overzicht.
De voorzitter sluit vervolgens het agendapunt af en dankt de vertegenwoordigers van de GGD NHN voor hun informatieve bijdragen.

12 Rvs Voorstel 1e wijziging Verordening MO Medemblik (DOC-19-136181)

Op vragen van de commissie wordt door of namens de wethouder als volgt geantwoord:

- Voor algemene voorzieningen wordt geen eigen bijdrage van de afnemer gevraagd.
- Na de aanvraag wordt nagegaan of er betalingsproblemen zijn bij de eigen bijdrage, bijvoorbeeld tijdens het keukentafelgesprek.
- Deze wijziging van de verordening komt voort uit een wettelijke maatregel, die overigens nog door de Eerste Kamer moet worden vastgesteld.
- De eigen bijdrage wordt niet geheven wanneer de persoon in de schuldhulpverlening zit of minder verdient dan 120% van het minimumloon.

De commissie besluit dat het onderwerp als hamerstuk op de agenda voor de meningvormende commissie kan worden geplaatst.

13 Presentatie: sociaal domein in control (Portefeuillehouder D. Kuipers)

De presentatie wordt verzorgd door K. Heemskerk en G. Paulissen aan de hand van sheets (bijlage).
Op vragen van de commissie wordt als volgt geantwoord:
Keuzes om het budget voor het sociaal domein te beïnvloeden zijn onder meer:

- De grens voor bijzondere bijstand beperken van 120 % naar 110% van het minimum loon;
- Al dan niet ontwikkelen van preventie, maar dat beïnvloedt ook de kosten op langere termijn;
- Te streven naar een lichte vorm van zorg in plaats van de zware vorm.
- De wijze van declareren (de codering) is momenteel erg ingewikkeld en gaat daardoor vaak fout. Het aantal codes voor handelingen is rond de 200 en gaat worden teruggebracht naar 77 codes, waarmee declareren eenvoudiger wordt.
- Ook wordt de registratie van de jeugdhulp bij de gemeente nog verder verbeterd.

De commissie spreekt zijn waardering uit voor de presentatie.

14 Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23.00 uur