Beantwoording vragen voorafgaand aan de raadscommissie

Nummer	DOC-19-201104
Zaaknummer	Z-18-046220
Naam commissielid	S. Schouten en C. Selders
Fractie	CDA
Onderwerp	Commissievragen CDA 14-11 Agendapunt 9.2 Vaststellen Verordening Maatschappelijke Ondersteuning 2020
Datum waarop de vraag is gesteld	11 november 2019

Beantwoording uiterlijk woensdag 15:00 uur, voorafgaand aan de raadscommissie.

Portefeuillehouder

Afdeling

	<u>Artikel 1. Begripsbepalingen.</u>
1.	In de verordening van 2018 wordt bij 'm' verwezen naar wet 2.3.2. Waarom in deze verordening niet?
Antwoord	In artikel 2.3.2. van de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 staat voor “behoefte aan maatschappelijke ondersteuning”. Alle artikelen van de wet zijn uitgangspunt voor de verordening. In de nadere regels wordt artikel 2.3.2. “melding hulpvraag” nader toegelicht.
2.	Waarom staat 'hulpvraag' niet meer tussen de begripsbepalingen?
Antwoord	In artikel 2.3.2 lid 1 van de wet wordt gesproken over een melding van een behoefte aan maatschappelijke ondersteuning. De melding is in de wet niet nader gedefinieerd, daarom zien wij geen aanleiding om dat in de verordening nader te omschrijven.
	<u>Artikel 2. Procedureregels toegang maatschappelijke ondersteuning.</u>
1.	In de verordening van 2018 wordt hier gesproken over 'samenspraak met inwoners'. In deze verordening is dit verwijderd. Waarom hebben jullie hiervoor gekozen?
Antwoord	Er wordt altijd gewerkt met een perspectiefplan. Dit perspectiefplan wordt samen met de aanvrager voor ondersteuning vanuit de Wmo gemaakt. De inwoner staat hier altijd centraal en hij blijft eigenaar van het perspectiefplan.
	<u>Artikel 3. Criteria voor een maatwerkvoorziening.</u>

1.	In de verordening van 2018 wordt geschreven vanuit de cliënt en zorg geschreven. In deze verordening vanuit het college. Waarom is hiervoor gekozen?
Antwoord	De verordening geeft onder andere aan hoe een maatwerkvoorziening verstrekt wordt. Dit is op grond van de Algemene wet bestuursrecht voorbehouden aan het college. Het college kan wel personen mandateren.
	Artikel 7. Regels voor een pgb.
1.	Bij 5.4 staat het volgende beschreven. 'Taxi en rolstoelvervoer: stelt het college vast in nadere regels'. Welke nadere regels worden bedoeld?
Antwoord	In de verordening geeft de gemeenteraad een kader aan; in de nadere regels geeft het college aan hoe hiermee omgegaan wordt.
2.	6. Aanvullende regels voor pgb bij' In vorige verordening werd bij kopje d,e,f gesproken over vervoer. Nu is dit niet terug te vinden. Waarom is er voor gekozen om dit weg te laten?
Antwoord	Vervoer zit niet in de arrangementen, komt terug in nadere regels als pgb of als financiële tegemoetkoming via het financieel besluit.
	Artikel 8. Wijze van berekenen van een pgb.
1.	Als je dit artikel vergelijkt met het artikel van de Jeugdzorg, dan is deze anders opgesteld. Er zijn verschillen. Waarom is hiervoor gekozen?
Antwoord	In de jeugdzorg wordt uitsluitend gewerkt met arrangementen. Verder worden voorzieningen als hooggespecialistische jeugdhulp en dyslexie uitgesloten van een verstrekking in de vorm van een pgb. Deze voorzieningen kent de wmo niet. Daarnaast zijn in de Wmo ook andere voorzieningen mogelijk in de vorm van een pgb. Die kunnen samen met een arrangement verstrekt worden.
	Artikel 17. Verhouding prijs en kwaliteit levering dienst door derden.
1.	7.b In de verordening van 2018 wordt hier gesproken over deelname van het wijkteam. In deze verordening is het weggelaten. Waarom is hiervoor gekozen?
Antwoord	Het college zorgt voor de inkoop van producten en is dan ook verantwoordelijk voor de kwaliteit hiervan. Dat geldt ook voor een toekenning via een pgb. Ook daar moet het college zorgen dat de hulp die ingekocht wordt, van goede kwaliteit is. De kwaliteit van het wijkteam is belangrijk, maar is niet geregeld in deze verordening. Wel kan het wijkteam adviseren over het inzetten van een aanbieder op basis van ervaringen.

	Artikel 19. Betrekken van ingezetenen bij het beleid
1.	Hoe is aan het betrekken van ingezetenen bij het beleid, voldaan?
Antwoord	De adviesraad is om advies gevraagd. de conclusie van de adviesraad is, dat zij akkoord zijn met de verordening.
	Artikel 21. Evaluatie
1.	In het artikel staat dat het eenmaal per 2 jaar wordt geëvalueerd. In het raadsvoorstel staat 'een jaar'. Welke klopt?
Antwoord	De evaluatie van de verordening is na twee jaar, maar om de voortgang van het resultaatgerichte werken te evalueren, volgt een tussenevaluatie binnen het eerste jaar.
	Artikel 22. Overgangsbepalingen
1.	Er wordt bij 2 a, 2 b, 2 c, gesproken over 'geldig na 31-12-2020'. Welke consequenties heeft dit voor de inwoners? Hoe wordt dit naar hen gecommuniceerd?
antwoord	In de loop van 2020 wordt een keukentafelgesprek gevoerd met de inwoner. Dan wordt gekeken welke zorg er nu geïndiceerd is en hoe dit na 2020 gaat verlopen. Er wordt een arrangement aangeboden waarin zorg geleverd gaat worden. De indicatie blijft in stand, echter de leverings- en financieringsvorm verandert op basis van de nieuwe afspraken met de aanbieders. Feitelijk zou dit voor de inwoners geen gevolgen moeten hebben.