

Concept-Besluitenlijst Presidium 12 december 2019

Tijd 19:00 - 20:30
Locatie MBG024
Voorzitter F. Streng
Secretaris A. Reus (griffier)
Aanwezig: M. Raat (VVD)
E. Meester (CDA)
L. Plekker (GB)(v.a. pt. 4)
S. Zeilemaker (PWF)
G. Mos (D66)
T. Beuker (PvdA)
R. Manshanden (GroenLinks)
C. Neefjes (PW2010)
E.J. Gorter (CU)
A. Meester (BAMM)
Afwezig: S. Visser (CU), B. de Jong (PvdA)
Ambtelijk: J. Zwaan (gemeentesecretaris)

Ag.pt.	Onderwerp
1	Opening De voorzitter opent de vergadering.
2	Vaststellen agenda Pt. 8 wordt doorgeschoven naar de volgende vergadering i.v.m. ziekte van mw. Van Eck. Overigens wordt de agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.
3.a	Vaststellen besluitenlijst presidium d.d. 18 november 2019 Het verslag wordt ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.
3.b	Actielijst presidium 18 november 2019 Het presidium stemt in met de voorgestelde wijzigingen.
4	Terugblik op de raads- en commissievergaderingen <i>Raad 28 november:</i> Dhr. Streng vraagt hoe de presidiumleden hebben ervaren dat beraadslagingen in de raad soms lang duurden en vervolgens niet tot besluitvorming hebben geleid. Dhr. Zeilemaker: als bij de beraadslagingen duidelijk wordt dat een motie geen meerderheid haalt, kan de voorzitter erop sturen dat er als er geen nieuwe relevante gezichtspunten naar voren komen beraadslagingen beperkt worden. Dhr. Raat vindt dat er teveel uitweidingen worden toegestaan bij stemverklaringen; die krijgen meer het karakter van een 3 ^e termijn. Hij vraagt de voorzitter om daar strenger in te zijn en om dat ook bij de aanvang van de raad aan te kondigen. Dhr. Raat geeft aan dat hij niet van plan is om hierover in de raad zelf corrigerende opmerkingen over te maken als daar aanleiding voor is. Een optie is ook om een spreektijd voor een stemverklaring in te voeren. <i>Commissies 18 november en 9 december</i> Dhr. Mos brengt naar voren dat de inleidingen bij commissievragen soms wel erg uitvoering zijn. De voorzitter kan hierop ingrijpen. Verder constateert hij dat sommige fracties tijdens de vergadering permanent in overleg zijn, dat vindt hij niet prettig. Dhr. Neefjes heeft geconstateerd dat de coalitiepartijen nog voor de commissievergadering vooroverleg hebben gehad over het onderwerp arbeidsmigranten. Dat kan ertoe leiden dat andere partijen zich afvragen of hun bijdrage nog zinvol is. Zo wordt het democratisch proces en het publiek tekort gedaan; staat de coalitie immers nog open voor nieuwe gezichtspunten? Dhrn. Raat en E. Meester geven aan dat partijen vooraf met elkaar mogen overleggen; verdere discussie kan in de raad plaatsvinden. Dhr. Beuker: er werden in de commissie van 9 december veel technische vragen

gesteld (en beantwoord). De commissie is ervoor bedoeld dat politieke vragen gesteld worden; het behandelen van technische vragen kost veel tijd. Verder werd veel tijd genomen voor een inspreker die niet insprak over het raadsvoorstel; ook dat kostte veel tijd. Dhr. Neefjes denkt dat het beter was geweest om een rondetafelgesprek te hebben over het onderwerp van de inspreker. Dhr. Zeilemaker wijst op de mogelijkheid om onderwerpen door te schuiven naar een volgende vergadering.

Dhr. E. Meester: in het presidium kan bij het bepalen van de agenda + behandel tijden scherper gekeken worden.

Dhr. Streng zegt dat ook een externe reactie is ontvangen over de commissievergadering, nl. dat de taal theoretisch was, behoudens de taal die de inspreker gebruikte. Dhr. Raat verwacht niet dat dit gaat veranderen.

Dhr. Plekker constateert dat soms van voorzitters verwacht wordt dat zij oplossingen geven; het gaat echter om een gemeenschappelijke verantwoordelijkheid. De commissie van 9 december duurde lang; enerzijds omdat er zware onderwerpen op de agenda stonden, maar ook omdat sommige commissieleden wel ruim de tijd namen/kregen.

Dhr. Mos vindt dat een starttijd van 19.00 uur zou moeten worden voorkomen. Verder vindt hij dat het presidium kritisch moet kijken naar de agenda (is het wel haalbaar om alle onderwerpen op één avond te behandelen?). Verder valt hem op dat er veel errata zijn.

Dhr. Streng concludeert dat een aantal onderwerpen uit bovengenoemde feedback onder de aandacht van de voorzitters gebracht kan worden.

Themabijeenkomst 25 november:

Dhr. Zeilemaker heeft de bijeenkomst als prettig ervaren, maar wel zou het goed zijn als relevante informatie die beschikbaar is ook verstrekt wordt aan de raad en commissie zodat de discussie zich op relevante onderwerpen kan richten.

Bij de discussie komt ook het nieuwe vergadermodel ter sprake. Mw. Manshanden zegt dat het model haar meer tijd kost. Dhr. Raat heeft van meet af aan niet het idee gehad dat het model tijd zou besparen. Dhr. E. Meester wijst erop dat het aantal raadsvoorstellen niet afwijkt van eerdere jaren; daar ligt de oorzaak niet z.i.. Hij denkt dat het invoeren van spreek tijden een oplossing kan bieden waarbij dhr. Raat erop wijst dat de fractie van mw. Manshanden ruime spreek tijd benut. Dhr. Zeilemaker denkt dat het werken met een microfoon voor vragen ook tijd kan besparen. Deze punten kunnen bij de evaluatie aan de orde komen.

5 Regionale raadsledenbijeenkomst; terugblik 20 november (Omgevingsverordening en Pact). Vooruitblik 22 januari en 26 februari 20 november: interessante bijeenkomst.

22 januari: centraal staan de kadernota's van de GR-en. Het bestuur van CAW heeft om ruimte verzocht voor het onderwerp "Toekomst CAW". De bedoeling is om de bijeenkomst niet in het Postkantoor maar bij WerkSaam te organiseren, dat vanwege het 5-jarig bestaan activiteiten voor raadsleden wil organiseren.

26 februari: centraal staan het Pact en de RES. De bedoeling is dat de raadsleden met elkaar in gesprek gaan; de resultaten dienen als input voor de colleges voor het raadsvoorstel over deze onderwerpen. Om dit lokaal voor te bereiden, wordt op 24 februari een themabijeenkomst gepland over zowel de RES als het Pact.

6 Bestuurlijke termijn agenda

De gemeentesecretaris meldt dat het college heeft aangegeven dat i.p.v. een raadsvoorstel over het onderwerp Evaluatie subsidieregeling investeringen in sport- en welzijnsaccommodaties een informatienota wordt geleverd.

Mw. Manshanden heeft geconstateerd dat het raadsvoorstel Kaderstellende nota met visies op gemeentelijk beleid t.a.v. omgaan met afval/grondstoffen, waaronder mogelijke invoering van diftar, toekomst CAW, regionale verevening m.b.v. kwijschelding in CAW-gebied, strategische richting naar circulaire economie is gewijzigd en nu beperkt lijkt te worden tot het onderwerp "Onderzoek toekomst CAW". Wat gebeurt er met de andere onderwerpen? De gemeentesecretaris geeft aan

dat die deels terugkomen in de keuzenotitie GGP en voor het overige onderdeel zijn van het duurzaamheidsbeleid.

Het presidium besluit de BTA januari 2020-2022 vast te stellen met inachtneming van de wijziging Evaluatie subsidieregeling en de verbeteringen in de BTA (opdracht driehoek) af te wachten.

7

Voorstel commissieagenda's, themabijeenkomsten en andere bijeenkomsten raad januari 2020 + Q1 2020

Het presidium besluit:

1. COMMISSIE 9 JANUARI: in te stemmen met onderstaande commissie-agenda voor de raadscommissie-vergadering van 9 januari:

Tijd	Nr.	Onderwerp	tijd in min.	Actief uitnodigen
19.00	1.	Opening	--	
19.30	2.	Vaststelling agenda	--	
19.00	3.	Spreekrecht	5	
19.05	4.	Vaststellen besluitenlijst	--	
19.05	5.	Vaststellen toezeggingenlijst	5	
19.10	6.	Bestuurlijke termijnagenda (BTA)	--	
19.10	7.	Actieve informatie	10	
	8.	SAMENLEVING		
19.20	8.1	Samenwerkingsafspraken visie Herstel en Participatie Kwetsbare inwoners WestFriesland (Beschermd Wonen en Maatschappelijke Opvang).	45	
20.00	9	RUIMTE		
20.00	9.1	Raadsvoorstel kaderstellende notitie ontwikkeling 10 woningen in kleine kernen	45	Vertegenwoordigers van de kleine kernen
20.45	10	Sluiting	--	

Na de vergadering vindt een afscheidsbijeenkomst voor dhr. Zwakman plaats.

2. COMMISSIE 30 JANUARI: de definitieve agenda wordt in het presidium van 13 januari vastgesteld. De voorlopige agenda luidt als volgt:

- 30 januari: uitsluitend onderwerp Kop Nieuwstraat
- 3 februari (uitloopvergadering): B&M-onderwerpen:
 - Handhavings- en veiligheidsplan 2019-2022; terugkoppeling
 - Privacybeleid en benoeming functionaris gegevensbescherming
 - Zienswijze kadernota's GR-en
- 6 februari:
 - Keuzenotitie GGP
 - Onderzoek toekomst CAW

3. voor de bijeenkomst over bodemkwaliteit en biodiversiteit wordt de voorgestelde datum van 24 februari verplaatst naar 16 maart.

4. in de reeds geplande bijeenkomst m.b.t. de Omgevingswet zal op verzoek van dhr. E. Meester (namens mw. Van den Bosch, dhrn. Beuker en De Vries) het volgende aan de orde worden gesteld:

- de 75% versie van de Provinciale Omgevingsverordening
- de ambtelijke reactie die door de 18 NHN gemeenten is ingediend.

De suggestie hierbij is dat raadsleden in de gelegenheid worden gesteld om specifieke onderwerpen aan te dragen die zij die avond besproken willen hebben want het is wellicht ondoenlijk om de hele verordening te gaan behandelen. Naar verwachting start de terinzagelegging van het Provinciale Ontwerp Omgevingsverordening half februari 2020. (NB: aanleiding voor dit verzoek is dat de stem van de inwoner ook bij de provincie wordt gehoord en de rol voor de gemeenteraad hierbij. De inbreng van de raad kan bijdragen aan de kwaliteit en draagvlak van het beleid).

- 8 Kwaliteit raadsvoorstellen**
Dit agendapunt is verschoven naar de volgende vergadering.
- 9 Bereikbaarheid ambtenaren**
Er is een memo over bereikbaarheid aangeboden aan het presidium door de driehoek. Dhr. Plekker vraagt naar de afwijkingen t.o.v. de huidige werkwijze. Dhr. Zwaan zegt dat de voorgestelde werkwijze aangeeft dat de contacten via de afdelingshoofden lopen; het afdelingshoofd regelt dan dat er een vervolg komt met de ambtenaar die het betreffende dossier kent. Dhr. Zwaan zorgt ervoor dat er een lijst met actuele info over de afdelingshoofden + hun contactgegevens beschikbaar komt. Vervolgens wordt gevraagd hoe hetgeen in de memo staat zich verhoudt tot de verordening op ambtelijke bijstand; daarin staat dat verzoeken om bijstand/ondersteuning formeel via de griffie lopen. De bedoeling is dat zuiver technische vragen en technische vragen n.a.v. raadsvoorstellen rechtstreeks aan de afdelingshoofden kunnen worden. Overige vragen (info verzamelen ter voorbereiding van raadsinstrumenten) loopt wel via de griffie, aldus dhr. Zwaan. Er wordt op gewezen dat er ook rechtstreekse contacten met ambtenaren wenselijk zijn voor bv. de KBG Wabo. Het presidium onderschrijft het belang van rechtstreekse contacten (korte lijnen, concrete informatie).
- 10 Voorstel voor debattraining op 2 maart**
Het presidium besluit het debatinstituut te vragen op 2 maart a.s. een training te verzorgen, waarbij de punten die in de memo staan genoemd aan de orde komen. Dhr. Plekker vraagt er aandacht voor dat de focus niet intern gericht zou moeten zijn; hij onderstreept het belang om contact te hebben met bewoners, verenigingen, etc..
- 11 Eisen aan verslag raadscommissie (mondeling)**
Het presidium is tevreden over de verslaglegging en ziet geen aanleiding voor veranderingen.
- 12 Werkbezoeken 2020**
Het presidium besluit:
1. In 2020 worden geen werkbezoeken meer georganiseerd door de griffie voor de raads- en commissieleden. Dit betekent dat het werkbezoekenschema dat in de vergadering van het presidium d.d. 18 november is vastgesteld wordt ingetrokken, behoudens voor PWN Andijk (over drinkwater voorzuivering in Andijk) dat op 31 januari wordt georganiseerd
2. Wel kan de griffie worden ingezet als het presidium besluit om een werkbezoek te organiseren, bv. gebaseerd op de BTA (een verwacht raadsvoorstel), als er een uitnodiging is van een bedrijf of een organisatie is of als er een verzoek van een raads- of commissielid ligt.
De datum 3 april wordt gereserveerd voor een bezoek aan Museum Stoomtram.
- 13 Mededelingen uit Werkgeverscommissie (mondeling)**
De werkgeverscommissie heeft kennis gemaakt met dhr. Wammes, die benoemd zal worden als raadsadviseur/plvv griffier.
- 14 Integriteit**
Geen bijzonderheden.
- 15 Rondvraag**
Dhr. Mos verhuist 14 februari.
Dhr. E. Meester vindt dat de vragen van GroenLinks over het gemeentehuis als technische vragen rechtstreeks aan de organisatie gesteld hadden kunnen worden. Hij roept op om terughoudend te zijn met het instrument raadsvragen.
Dhr. Streng wil volgende keer in het presidium bespreken hoe de raad wil omgaan met informatie die wordt gegeven terwijl een raadsvoorstel over het onderwerp in procedure is. De indruk is dat dit soms bewust gebeurt. Het college zou er vrede mee hebben als deze informatie op de lijst van ingekomen stukken wordt geplaatst.

Dhr. Streng meldt dat een gesprek met dhr. Beerepoot heeft plaatsgevonden omdat dhr. Beerepoot aangaf dat diverse malen raadvragen niet, niet voldoende of ontwijkend werden beantwoord. Afgesproken is dat dhr. Beerepoot met de betreffende portefeuillehouders in gesprek gaat over zijn onvrede; daarbij zal dhr. Streng aanwezig zijn. Dhr. Streng vindt dat elk raadslid recht heeft op informatie; als er uitzonderingen nodig zijn, moet dat beargumenteerd worden. Dhr. Streng maakt melding van een onderzoek naar een illegale hennepdrogerij. Op 7 januari vindt de nieuwjaarsreceptie plaats in de kerk Hemels (Twisk). Het thema is meedoen.

16

Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 20.30 uur.

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de vergadering van het presidium d.d. 13 januari 2020